

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΤΜΗΜΑ Β΄ - ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

(...)

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση - η επίδοση της οποίας στον Υπουργό Μετανάστευσης και Ασύλου δεν κατέστη εφικτή, λόγω της γνωστοποιηθείσας στο Δικαστήριο αποχής των δικαστικών επιμελητών από τα καθήκοντά τους στο πλαίσιο παροχής δωρεάν νομικής βοήθειας, πλην όμως διοικητικός φάκελος της υπόθεσης περιήλθε στο Δικαστήριο, το οποίο για τον λόγο αυτόν κρίνει ότι μπορεί να προχωρήσει στην εκδίκαση της υπόθεσης- ζητείται η αναστολή εκτέλεσης της (...) /4-12-2025 απόφασης β΄ βαθμού της 12ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, υπό τριμελή σύνθεση. Με την τελευταία απορρίφθηκε η από 22-9-2025 προσφυγή που η αιτούσα είχε ασκήσει κατά της (...) /12-9-2025 απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Ιωαννίνων και διατάχθηκε η επιστροφή της στη χώρα καταγωγής. Κατά της ίδιας ως άνω απόφασης της 12ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, η αιτούσα άσκησε στις 23-12-2025 τη με αριθμό καταχώρισης ΑΚΥ (...) /2025 αίτηση ακύρωσης, η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

3. Επειδή, στο άρθρο 15 του ν. 3068/2002 (Α΄ 274), όπως ισχύει, προβλέπεται ότι: «1. Στην αρμοδιότητα του τριμελούς διοικητικού πρωτοδικείου υπάγονται οι ακυρωτικές διαφορές, οι οποίες γεννώνται από την προσβολή ατομικών διοικητικών πράξεων: α) .... β) που αφορούν την αναγνώριση αλλοδαπού ως πρόσφυγα, υπό την έννοια της Σύμβασης της Γενεύης, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του ν.δ. 3989/1959 (Α΄ 201) και του συναφούς πρωτοκόλλου της Νέας Υόρκης του 1967, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του α.ν. 389/1968 (Α΄ 125). 2. [...] 5. Για την εκδίκαση των διαφορών της παρ. 1 εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των άρθρων 2 έως και 4 του ν. 702/1977 (Α΄ 268). ... 6.... 7. Στις ακυρωτικές διαφορές της περ. β της παρ. 1, μετά από αίτηση αναστολής εκτέλεσης, παρέχεται σε ένα στάδιο προσωρινή δικαστική προστασία, από τον αρμόδιο εισηγητή δικαστή, με την έκδοση συνοπτικά αιτιολογημένης απόφασης. Εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών από την κατάθεσή της, η αίτηση κοινοποιείται με επιμέλεια του αιτούντος προς τον αρμόδιο Υπουργό, ο οποίος οφείλει, στην περίπτωση αυτή, να διαβιβάσει στο δικαστήριο το φάκελο της υπόθεσης μέσα σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες από την κοινοποίηση. Μέσα στην ίδια προθεσμία, ο Υπουργός μπορεί να διατυπώσει τις απόψεις του και ο αιτών να προσκομίσει τα αποδεικτικά στοιχεία, στα οποία στηρίζει τους ισχυρισμούς του. Η απόφαση του εισηγητή δικαστή, επί της αίτησης, εκδίδεται μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών, από την πάροδο των ανωτέρω προθεσμιών, εφόσον έχει προσκομιστεί στο δικαστήριο το οικείο αποδεικτικό κοινοποίησης. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989 ...». Εξάλλου, στο άρθρο 52 του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8) ορίζεται ότι: «1. ... 2. Επιτροπή ... μπορεί, μετά από αίτηση εκείνου που άσκησε αίτηση ακυρώσεως, να αναστείλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, με συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση η οποία εκδίδεται σε συμβούλιο. ... 3. [...] 6. Η αίτηση αναστολής εκτέλεσης γίνεται δεκτή, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακυρώσεως. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 7. Εάν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί την αίτηση αναστολής, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Αντίθετα, η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, αν η

Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. 8. Η Επιτροπή, εκτός από την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, μπορεί να διατάξει και κάθε άλλο, κατά περίπτωση, κατάλληλο μέτρο, χωρίς να δεσμεύεται από τις προτάσεις των διαδίκων. 9. ...».

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Στις (...)2024 η αιτούσα, υπήκοος κατά δήλωσή της Καμερούν, εμφανίστηκε στην Κλειστή Ελεγχόμενη Δομή Κω και υπέβαλε αίτηση για διεθνή προστασία. Κατά την υποβολή του αιτήματός της, δήλωσε ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής της, διότι έχουν πόλεμο. Έμεινε έγκυος 4 φορές και τα έχασε. Της είπαν ότι είναι πρόβλημα και ήρθε εδώ για να λύσει το πρόβλημα, επειδή θέλει να κάνει και άλλα παιδιά. Ακολούθως, στις (...)2024, παρέστη αυτοπροσώπως ενώπιον του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Αλίμου για τη διεξαγωγή της προσωπικής της συνέντευξης, κατά την οποία δήλωσε ότι εγκατέλειψε τη χώρα καταγωγής της εξαιτίας της σεξουαλικής κακοποίησης που υπέστη από τον πατέρα της, συνεπεία της οποίας απέκτησε τα δυο της παιδιά. Η αίτησή της για χορήγηση διεθνούς προστασίας απορρίφθηκε με την (...)12-9-2024 απόφαση του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Νίκαιας ως αβάσιμη, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται στο πρόσωπό της οι προϋποθέσεις για να χαρακτηριστεί ως πρόσφυγας ή ως δικαιούχος επικουρικής προστασίας. Κατά της ανωτέρω απορριπτικής απόφασης, άσκησε την από 19-6-2025 ενδικοφανή προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την (...)22-8-2025 απόφαση της 11ης Επιτροπής Προσφυγών, κατά της οποίας δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι άσκησε αίτηση ακύρωσης. Στη συνέχεια, η αιτούσα εμφανίστηκε στις 12-9-2025 ενώπιον του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Ιωαννίνων και υπέβαλε αίτηση για διεθνή προστασία. Κατά την υποβολή του αιτήματός της, δήλωσε ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής της, το Καμερούν, διότι όταν γέννησε τα παιδιά της είχε καταλάβει ότι ο πατέρας της ήταν και ο πατέρας τους, καθώς την βίαζε. Αν επιστρέψει είναι σε κίνδυνο. Ο πατέρας της και ο αδερφός της θέλουν να την κακοποιήσουν. Ο πατέρας της είναι πολύ γνωστός στην περιοχή, είναι ισχυρός άνθρωπος. Πήγε και σε άλλες πόλεις για να κρυφτεί, αλλά αυτός πάντα την έβρισκε. Ερωτηθείσα εάν ανέφερε ήδη τα περιστατικά αυτά κατά την εξέταση της προγενέστερης αίτησής της, η προσφεύγουσα απάντησε καταφατικά. Η αίτησή της αυτή απορρίφθηκε με την (...)12-9-2025 απόφαση του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Ιωαννίνων ως απαράδεκτη, σύμφωνα με το άρθρο 89 παρ. 1 ε' του ν. 4939/2022, με την αιτιολογία ότι όσα ισχυρίστηκε με την εν λόγω μεταγενέστερη αίτηση δεν αποτελούν νέα στοιχεία σε σχέση με την αρχική της αίτηση. Κατά της απόφασης αυτής άσκησε την από (...)2025 ενδικοφανή προσφυγή, με την οποία ζήτησε την επανεξέταση της υπόθεσης. Η τελευταία απορρίφθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη (...)4-12-2025 απόφαση της 12ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, διότι από τη συγκριτική μελέτη της αρχικής και της μεταγενέστερης αίτησης της αιτούσας, προκύπτει ότι οι λόγοι για τους οποίους δήλωσε με τη μεταγενέστερη αίτησή της ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα της, ήτοι ότι κινδυνεύει από τον πατέρα της, ο οποίος τη βίαζε και είναι πατέρας των παιδιών της, δεν τίθενται για πρώτη φορά υπόψη των αρχών εξέτασης του αιτήματός της για άσυλο, αλλά αποτελούν γεγονότα που είχε ήδη επικαλεστεί κατά την καταγραφή και την προφορική συνέντευξη της προγενέστερης αίτησής της και είχαν εξεταστεί και απορριφθεί κατά τη διαδικασία εξέτασης αυτής. Περαιτέρω, όσον αφορά τα ιατρικά έγγραφα που προσκόμισε η αιτούσα για να αποδείξει ότι ο πατέρας της ασκούσε σωματική βία και ότι είναι πατέρας και των παιδιών της, η Επιτροπή έκρινε ότι τα στοιχεία αυτά δεν αποτελούν νέα ουσιώδη στοιχεία ικανά να επανεκκινήσουν τη διαδικασία εξέτασης του αιτήματος ασύλου, καθόσον εντάσσονται στο πλαίσιο υποστήριξης του ίδιου λόγου που επικαλέστηκε και στην αρχική της αίτηση και απορρίφθηκε. Με την ίδια απόφαση της Επιτροπής διατάχθηκε και η επιστροφή της στη χώρα καταγωγής, χωρίς τη χορήγηση προθεσμίας για την οικειοθελή της αναχώρηση από την Ελλάδα.

5. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης της Επιτροπής, η αιτούσα έχει ασκήσει αίτηση ακύρωσης (ΑΚΥ (...)2025) ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί και με την οποία αμφισβητεί τη νομιμότητά της και επιδιώκει την ακύρωσή της. Συγκεκριμένα, με την εν λόγω αίτηση προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα διότι: α) με πλημμελή αιτιολογία κρίθηκε ότι δεν είναι νέα και ουσιώδη τα ιατρικά έγγραφα που προσκόμισε η ίδια κατά το

δεύτερο αίτημα ασύλου, β) εσφαλμένως κρίθηκε ότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις επικουρικής προστασίας, καθώς αν επιστρέψει στο Καμερούν αφ' ενός πρόκειται να υποστεί απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση, αφ' ετέρου η κατάσταση ασφάλειας στο Καμερούν χαρακτηρίζεται από αδιάκριτη βία και γ) αντίκειται στην αρχή της μη επαναπροώθησης. Εξάλλου, με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα επικαλείται ότι διαμένει εντός της Δομής Φιλοξενίας Αγίας Ελένης Ιωαννίνων και έχει πρόσβαση σε ιατροφαρμακευτική περίθαλψη. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι ανήκει στην ομάδα των ευάλωτων ατόμων, ως άτομο με ψυχική αναπηρία, καθώς πάσχει από μικτή αγχώδη και καταθλιπτική διαταραχή και παρακολουθείται σε εβδομαδιαία βάση από ψυχολόγο της ως άνω Δομής και από ψυχίατρο στα Εξωτερικά Ιατρεία του Νοσοκομείου Ιωαννίνων «Γ. Χατζηκώστα». Ως εκ τούτου, σε περίπτωση εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης και επιστροφής της στη χώρα καταγωγής, θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη, καθώς θα διακοπεί η παρακολούθησή της από ειδικούς ψυχιάτρους και η λήψη της απαραίτητης για τη λειτουργικότητά της φαρμακευτικής αγωγής. Επιπλέον, η αιτούσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν μπορεί να εκτελεστεί ως προς το σκέλος της επιστροφής, καθώς στο Καμερούν δεν διενεργούνται επιστροφές. Προς απόδειξη των ισχυρισμών της προσκομίζει και επικαλείται, μεταξύ άλλων, τα εξής έγγραφα: α) την από (...)2025 βεβαίωση διαμονής του Διοικητή της Ελεγχόμενης Δομής Προσωρινής Φιλοξενίας Αιτούντων Άσυλο Αγίας Ελένης, σύμφωνα με την οποία η ίδια διαμένει στην εν λόγω Δομή, β) την από 20-1-2026 συμπληρωματική έκθεση ψυχολόγου της ως άνω Δομής, σύμφωνα με την οποία «... Έπειτα από ψυχιατρική εκτίμηση που πραγματοποιήθηκε στο Γενικό Νοσοκομείο Ιωαννίνων Χατζηκώστα και τη διάγνωση που δόθηκε F.41.2 Μικτή αγχώδης και καταθλιπτική διαταραχή, η ωφελούμενη βρίσκεται σε αγωγή τους τελευταίους 10 μήνες. Παρουσιάζει μεγάλη συνέπεια σχετικά με την αγωγή της αλλά και τις προγραμματισμένες συνεδρίες. [...] Λαμβάνοντας υπόψη το προσωπικό της ιστορικό και την παρούσα ψυχοκοινωνική της κατάσταση, η ωφελούμενη κρίνεται ότι χρήζει άμεσης, συνεχιζόμενης και εξατομικευμένης ψυχοκοινωνικής υποστήριξης, σε ένα πλαίσιο που αυτές οι υπηρεσίες είναι υπαρκτές και προσβάσιμες.», γ) την από (...)2025 ιατρική βεβαίωση της Διευθύντριας Ψυχιατρικής Κλινικής του Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων «Γ. Χατζηκώστα», κατά την οποία η αιτούσα «παρακολουθείται στα ΕΙ. Πάσχει από αγχώδη κατάθλιψη F41.2, λαμβάνει αγωγή και είναι σε τακτική παρακολούθηση.», δ) το από (...)2025 έντυπο «εργαλείο αξιολόγησης ευαλωτότητας», συμπληρωμένο από ψυχολόγο της ως άνω Δομής, στο οποίο καταγράφεται ότι «η εξυπηρετούμενη συστήνεται να χαρακτηριστεί ως ευάλωτη ... και να ενταχθεί στις κατηγορίες ευαλωτότητας: Άτομο με ψυχική αναπηρία 6.1.4 (Άλλο – Μικτή Αγχώδης και Καταθλιπτική Διαταραχή, Άτομο με σοβαρές ασθένειες 11.4 (Ψυχιατρικό Νόσημα) Θύμα βιασμού 12.2, Ψυχολογικής βίας 12.3, Ενδοοικογενειακής βίας, 12.9», ε) την από (...)2025 έκθεση ψυχολογικού ιστορικού της ψυχολόγου της ως άνω Δομής, η οποία βεβαιώνει, μεταξύ άλλων, ότι «... Τα ζητήματα προς διαχείριση καθώς και το τραύμα που φέρει η ωφελούμενη καθιστούν τη διαδικασία προσαρμογής και λειτουργικότητάς της αρκετά δύσκολη και επίπονη. Βρίσκεται σε εβδομαδιαία παρακολούθηση από το ψυχοκοινωνικό κλιμάκιο και είναι ιδιαίτερα συνεπής με τις συνεδρίες της. ...» και στ) απόσπασμα από την Έκθεση του Συνηγόρου του Πολίτη, υπό τον τίτλο «Ο Συνήγορος του Πολίτη ως μηχανισμός εξωτερικού ελέγχου αναγκαστικών επιστροφών αλλοδαπών».

6. Επειδή, η προσβαλλόμενη απόρριψη του αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας αποτελεί πράξη αρνητικού περιεχομένου και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης. Εξάλλου, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, οι ανωτέρω αναφερόμενοι και προβαλλόμενοι με την αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παρίστανται προδήλως βάσιμοι, κατά την έννοια της παρ. 7 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989, ώστε να δικαιολογείται εξ αυτού του λόγου η αποδοχή της κρινόμενης αίτησης, καθόσον απαιτούν από το Δικαστήριο ενδελεχή έρευνα του ουσιαστικού και νομικού μέρους της υπόθεσης. Ωστόσο, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 όπως ισχύει, πρέπει να εξεταστεί εάν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, ώστε να διαταχθούν άλλα μέτρα για την προστασία της αιτούσας. Στην προκειμένη περίπτωση, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη του ιδίως την κατάσταση υγείας της αιτούσας, η οποία, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες εκθέσεις ψυχολόγων και τη βεβαίωση ψυχιάτρου, πάσχει από μικτή αγχώδη και καταθλιπτική διαταραχή, λαμβάνει φαρμακευτική αγωγή και βρίσκεται υπό ιατρική παρακολούθηση, κρίνει ότι πιθανολογείται ότι θα υποστεί δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακύρωσης, συνιστάμενη στην

ανατροπή της σταθερής της κατάστασης και στην επιδείνωση της ήδη επιβαρυμένης ψυχικής της υγείας. Συνεπώς, προς αποτροπή της βλάβης αυτής και δοθέντος ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η συνδρομή λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι σταθμιζόμενοι προς την ανωτέρω βλάβη, θα κώλυαν την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης, ούτε, εξάλλου, η Διοίκηση επικαλείται, με τη σχετική έκθεση απόψεών της, τη συνδρομή τέτοιων λόγων και συνεκτιμώντας επιπλέον ότι η αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται, πάντως, προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις να διατάξει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ΑΚΥ (...)/2025 αίτησης ακύρωσης, την αναστολή της εκτέλεσης του μέτρου της επιστροφής, που επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας, καθώς και την αποχή της Διοίκησης από κάθε ενέργεια, στηριζόμενη αποκλειστικά στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή της από την Ελλάδα. Περαιτέρω, προκειμένου η αιτούσα να εξακολουθήσει να απολαμβάνει τις παροχές υποδοχής που λάμβανε και συγκεκριμένα σίτισης, στέγασης, ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης και παρακολούθησης (καθώς και κάθε άλλης αναγκαίας για την αξιοπρεπή της διαβίωση παροχής), διατάσσεται η Διοίκηση να συνεχίσει να της χορηγεί, κατά το χρονικό διάστημα της αναστολής του μέτρου της επιστροφής, όλες τις απαιτούμενες για την προπεριγραφόμενη αξιοπρεπή της διαβίωση παροχές (ιδίως αυτές που αφορούν τη σίτιση και τη στέγασή της στην ως άνω Δομή Φιλοξενίας ή σε άλλη κατάλληλη Δομή και τη συνέχιση της ιατροφαρμακευτικής της περίθαλψης και παρακολούθησης).

#### Δ Ι Α Τ Α Υ Τ Α

Δέχεται την αίτηση.

Αναστέλλει έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της με αριθμό καταχώρισης ΑΚΥ (...)/2025 αίτησης ακύρωσης την εκτέλεση του μέτρου της επιστροφής, που επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας με την (...)4-12-2025 απόφαση β' βαθμού της 12ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και διατάσσει τα αναφερόμενα στην έκτη σκέψη της παρούσας μέτρα.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 16-2-2026.

Η Δικαστής