

Αριθμός απόφασης: ΝΔ 3/2026

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΤΜΗΜΑ Β΄ - ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

[Διαδικασία άρθρου 15 παρ. 7 του ν. 3068/2002 (Α΄ 274), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 57 παρ. 1 του ν. 4689/2020 (Α΄ 103)]

Σ υ ν ε ρ ί α σ ε σε συμβούλιο στο γραφείο της Προέδρου του Β΄ Τμήματος στις 12 Ιανουαρίου 2026, με Δικαστή την Ευανθία Τσουκνίδα, Πρωτοδίκη Δ.Δ., χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα,

γ ι α να κρίνει την αίτηση αναστολής με ημερομηνία κατάθεσης 5-12-2025 (ΑΝΔ 341/2025) και εθνικό αριθμό υπόθεσης 2025054564,

τ ο υ _____, που διαμένει στην Ελεγχόμενη Δομή Προσωρινής Φιλοξενίας Ριτσώνας (75ο χλμ Εθνικής Οδού Αθηνών – Λαμίας, Περιφερειακή Οδός Χαλκίδας - Θηβών),

κ α τ ά τ ο υ Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου.

Το Δικαστήριο μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφθηκε κατά τον νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης δεν καταβλήθηκε παράβολο λόγω απαλλαγής του αιτούντος από τη σχετική υποχρέωση (βλ. την ΠΡΔ 97/2025 πράξη της Προέδρου του παρόντος Τμήματος του Δικαστηρίου).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, η οποία νομίμως επιδόθηκε στον Υπουργό Μετανάστευσης και Ασύλου (βλ. την υπ΄ αριθμόν 9761/2025 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών Νικολέττας Κατραμάδου), ζητείται από τον αιτούντα, υπήκοο Συρίας, η αναστολή εκτέλεσης της ΙΡ/568629/26-9-2025 απόφασης (β΄ βαθμού) της 3ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών του Υπουργείου

Μετανάστευσης και Ασύλου, υπό μονομελή σύνθεση. Με την τελευταία απορρίφθηκε η από 25-2-2025 προσφυγή του αιτούντος κατά της ΙΡ/34229/17-1-2025 απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Φυλακίου και διατάχθηκε η επιστροφή του στη χώρα καταγωγής, χωρίς να του χορηγηθεί προθεσμία οικειοθελούς αναχώρησης. Κατά της ίδιας ως άνω απόφασης της 3ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, ο αιτών άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης τη με αριθμό καταχώρισης ΑΚΥ 530/2025 αίτηση ακύρωσης, την οποία κατέθεσε στις 24-11-2025 στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών.

3. Επειδή, στο άρθρο 15 του ν. 3068/2002 (Α' 274), όπως ισχύει, προβλέπεται ότι: «1. Στην αρμοδιότητα του τριμελούς διοικητικού πρωτοδικείου υπάγονται οι ακυρωτικές διαφορές, οι οποίες γεννώνται από την προσβολή ατομικών διοικητικών πράξεων: α) β) που αφορούν την αναγνώριση αλλοδαπού ως πρόσφυγα, υπό την έννοια της Σύμβασης της Γενεύης, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του ν.δ. 3989/1959 (Α' 201) και του συναφούς πρωτοκόλλου της Νέας Υόρκης του 1967, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του α.ν. 389/1968 (Α' 125). 2. [...] 5. Για την εκδίκαση των διαφορών της παρ. 1 εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των άρθρων 2 έως και 4 του ν. 702/1977 (Α' 268). ... 6.... 7. Στις ακυρωτικές διαφορές της περ. β της παρ. 1, μετά από αίτηση αναστολής εκτέλεσης, παρέχεται σε ένα στάδιο προσωρινή δικαστική προστασία, από τον αρμόδιο εισηγητή δικαστή, με την έκδοση συνοπτικά αιτιολογημένης απόφασης. Εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών από την κατάθεσή της, η αίτηση κοινοποιείται με επιμέλεια του αιτούντος προς τον αρμόδιο Υπουργό, ο οποίος οφείλει, στην περίπτωση αυτή, να διαβιβάσει στο δικαστήριο το φάκελο της υπόθεσης μέσα σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες από την κοινοποίηση. Μέσα στην ίδια προθεσμία, ο Υπουργός μπορεί να διατυπώσει τις απόψεις του και ο αιτών να προσκομίσει τα αποδεικτικά στοιχεία, στα οποία στηρίζει τους ισχυρισμούς του. Η απόφαση του εισηγητή δικαστή, επί της αίτησης, εκδίδεται μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών, από την πάροδο των ανωτέρω προθεσμιών, εφόσον έχει προσκομιστεί στο δικαστήριο το οικείο αποδεικτικό κοινοποίησης. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989 ...». Εξάλλου, στο άρθρο 52 του π.δ. 18/1989 (Α' 8) ορίζεται ότι: «1. ... 2. Επιτροπή ... μπορεί, μετά από αίτηση εκείνου που άσκησε αίτηση ακυρώσεως, να αναστείλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, με συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση η οποία εκδίδεται σε συμβούλιο. ... 3. [...] 6. Η αίτηση αναστολής εκτέλεσης γίνεται δεκτή, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακυρώσεως. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες

από την ωφέλεια του αιτούντος. 7. Εάν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί την αίτηση αναστολής, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Αντίθετα, η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, αν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. 8. Η Επιτροπή, εκτός από την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, μπορεί να διατάξει και κάθε άλλο, κατά περίπτωση, κατάλληλο μέτρο, χωρίς να δεσμεύεται από τις προτάσεις των διαδίκων. 9. ...».

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο αιτών, πολίτης Συρίας, γεννηθείς ...2010, υπέβαλε αίτημα διεθνούς προστασίας στις 13-9-2024 ενώπιον του Κέντρου Υποδοχής και Ταυτοποίησης Φυλακίου. Κατά την καταγραφή του τελευταίου, δήλωσε ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του λόγω του πολέμου της φτώχειας και ως λόγο αναχώρησής του από την Τουρκία επικαλέστηκε τον ρατσισμό και τον φόβο απέλασης. Με την υπ' αριθμόν 191/10-10-2024 διάταξη ανάθεσης φροντίδας χωρισμένου από την οικογένειά του ανήλικου σε ενήλικο συγγενή του, ανατέθηκε η καθημερινή φροντίδα και πράξεις επιτροπείας του αναφορικά με τις διαδικασίες υποδοχής, ταυτοποίησης, ασύλου και προσωρινής προστασίας στον ενήλικο αδερφό του.... Η συνέντευξη του αιτούντος έλαβε χώρα στις 8-1-2025 και αφορούσε αποκλειστικά το ζήτημα εάν η Τουρκία, χώρα από την οποία εισήλθε στην Ελλάδα, αποτελεί για τον ίδιο ασφαλή τρίτη χώρα. Με την IP/34229/17-1-2025 απόφαση του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Φυλακίου η αίτησή του για χορήγηση καθεστώτος διεθνούς προστασίας απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, καθώς κρίθηκε ότι η Τουρκία αποτελεί ασφαλής τρίτη χώρα για τον αιτούντα και διατάχθηκε η επιστροφή του σ' αυτήν, χορηγώντας του προθεσμία 7 ημερών για την οικειοθελή του αναχώρηση. Κατά της εν λόγω απόφασης ο αιτών άσκησε την από 25-2-2025 προσφυγή, με την οποία ζήτησε την επανεξέταση της αίτησής του για χορήγηση καθεστώτος διεθνούς προστασίας. Με την IP/309686/4-6-2025 απόφασή της, η 3η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών, λαμβάνοντας υπόψη ότι η Τουρκία, η οποία έχει χαρακτηριστεί από την Ελλάδα ως γενικώς ασφαλής τρίτη χώρα, εν τοις πράγμασι, δεν αποδέχεται την εισδοχή ή την επανεισδοχή των ενδιαφερομένων αιτούντων διεθνή προστασία υπηκόων τρίτων χωρών, έκρινε ότι δεν δύναται να απορρίπτονται οι σχετικές αιτήσεις τους ως απαράδεκτες, με βάση το άρθρο 89 του ν. 4939/2022. Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης και κάλεσε τον αιτούντα σε προφορική ακρόαση ενώπιόν της στις 8 Ιουλίου 2025, προκειμένου να εξακριβωθούν οι λόγοι για τους

οποίους εγκατέλειψε τη χώρα καταγωγής του (Συρία). Σύμφωνα με την ήδη προσβαλλόμενη IP/568629/26-9-2025 απόφαση (β' βαθμού) της ως άνω Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών, κατά την προφορική ακρόαση ο αιτών δήλωσε ότι είναι 15 ετών, έφυγε από τη Συρία και ειδικότερα την περιοχή Τζεντρές του Αφρίν τον Ιούλιο του 2022, μαζί με τον αδερφό του, ο οποίος είναι μεγαλύτερος, 28 ετών. Σε σχετική ερώτηση, δήλωσε ότι οι γονείς του είναι στο Τζεντρές, μία αδερφή του στο Χαλέπι και ένας αδερφός του στο Λίβανο. Έφυγε από τη Συρία, διότι κινδυνεύει λόγω της κουρδικής του καταγωγής, ενώ πλέον, μετά την αλλαγή του καθεστώτος και την εισβολή τουρκικών στρατευμάτων, τα πράγματα είναι χειρότερα, έχουν δεχθεί πολλές επιθέσεις. Όπως υποστήριξε, δεν μπορεί να ζήσει σε άλλη περιοχή της χώρας του, καθώς στο όνομα του καθεστώτος σκοτώνουν ανθρώπους, ακόμη και ζώα των Κούρδων. Σε διευκρινιστική ερώτηση για το εάν έχει ακούσει να έχει συμβεί κάποιο συγκεκριμένο περιστατικό κατά Κούρδων, απάντησε αρνητικά και δήλωσε ότι υπάρχει γενικός φόβος, ενώ θα ήθελε να ζήσει και να σπουδάσει στην Ελλάδα. Με τα δεδομένα αυτά, η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη της ότι: α) από τις διεθνείς πηγές, αυτή τη χρονική περίοδο δεν επιβεβαιώνονται οι ισχυρισμοί του περί βάσιμου και δικαιολογημένου φόβου ζωής στη χώρα του, β) σύμφωνα με τις ίδιες πηγές έχουν αρχίσει να επιστρέφουν πολίτες της Συρίας που είχαν καταφύγει σε γειτονικές χώρες, λόγω της έκρυθμης κατάστασης που επικρατούσε πριν από την πτώση του καθεστώτος Άσαντ, γ) έχουν γίνει βήματα για την ενσωμάτωση ομάδων αποτελούμενων από Κούρδους στον εθνικό στρατό, έκρινε ότι, ναι μεν στη χώρα εξακολουθεί να επικρατεί αστάθεια και υπάρχουν σημαντικές καταστροφές στις υποδομές της και στις περιουσίες των πολιτών από τους βομβαρδισμούς, που κάνουν δύσκολη την επιβίωση των ανθρώπων, όμως, η κατάσταση αυτή δεν μπορεί να χαρακτηριστεί δίωξη για έναν από τους λόγους της Σύμβασης της Γενεύης και συνεπώς, ο αιτών δεν δικαιούται προσφυγικό καθεστώς. Περαιτέρω, κατά την Επιτροπή δεν δικαιούται ούτε επικουρική προστασία, καθώς όπως μεταξύ άλλων έκρινε, ο αιτών θα βρεθεί μεν αντιμέτωπος με ιδιαίτερες δυσκολίες για την επιβίωσή του και την ένταξη στον κοινωνικό βίο, καθόσον η χώρα ακόμη βιώνει και σήμερα τις συνέπειες του εμφυλίου πολέμου και επικρατεί σε αυτήν πολιτική και οικονομική αστάθεια, όμως, τα φαινόμενα βίας που υπάρχουν δεν ασκούνται αδιακρίτως στο πλαίσιο διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης. Κατόπιν τούτων, με την ίδια απόφαση διατάχθηκε και η επιστροφή του αιτούντος στη χώρα καταγωγής.

5. Επειδή, ήδη, με την κρινόμενη αίτηση ο αιτών ζητεί την αναστολή εκτέλεσης της ως άνω απόφασης της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κατ' αυτής ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης, επικαλούμενος, κατ' αρχάς, ότι η τελευταία είναι προδήλως βάσιμη. Ειδικότερα, με την εν λόγω αίτηση προβάλλει ότι η

προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα διότι: α) εκδόθηκε από Επιτροπή Προσφυγών υπό μονομελή σύνθεση, αποτελούμενη από δικαστικό λειτουργό, κατά παράβαση του άρθρου 89 του Συντάγματος, όπως κρίθηκε με την 1150/2025 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, β) εκδόθηκε κατά παράβαση των διατάξεων περί νόμιμης εκπροσώπησης των χωρισμένων από την οικογένειά τους παιδιών, καθώς κατά την προφορική ακρόαση ενώπιον της Επιτροπής δεν συνοδευόταν από τον Επίτροπο, ούτε είχε νομική συνδρομή, γ) παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη, καθώς συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις αναγνώρισης του καθεστώτος του πρόσφυγα, διότι στη Συρία κινδυνεύει λόγω της κουρδικής του καταγωγής, δ) εκδόθηκε κατά παράβαση των διατάξεων περί επικουρικής προστασίας, ε) δεν ελήφθη υπόψη η αρχή του βέλτιστου συμφέροντος του παιδιού και στ) η επιστροφή του διατάχθηκε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6 και 11 του ν. 5226/2025. Περαιτέρω, ο αιτών προβάλλει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα του προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη, διότι είναι ανήλικος κουρδικής καταγωγής και σε περίπτωση επιστροφής του στη Συρία, κινδυνεύει η ζωή του και η σωματική και ψυχική του ακεραιότητα. Επιπλέον, επικαλείται ότι στην Ελλάδα διαβιό με τον αδερφό του, Mustafa Abbas, στον οποίο έχει αναγνωριστεί το προσφυγικό καθεστώς και η άμεση απομάκρυνσή του από τη χώρα συνεπάγεται τον βίαιο αποχωρισμό του απ' αυτόν και την οικογένειά του, που του προσφέρουν ένα περιβάλλον ασφάλειας και οικογενειακής θαλπωρής για πρώτη φορά μετά τη γέννησή του. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του, προσκομίζει, μεταξύ άλλων, την IP/502730/28-8-2025 απόφαση β' βαθμού της 2ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, δυνάμει της οποίας ο αδερφός του αναγνωρίστηκε ως πρόσφυγας, διότι κρίθηκε ότι, στη Συρία, λόγω της κουρδικής του καταγωγής, υπάρχει εύλογη πιθανότητα να απειληθεί εκ νέου η αξιοπρέπεια, η σωματική ακεραιότητα, η ασφάλεια και εν τέλει η ζωή του, χωρίς ο ίδιος να έχει τη δυνατότητα να αναζητήσει προστασία από τις αρχές της χώρας ή από άλλα υποστηρικτικά δίκτυα.

6. Επειδή, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, οι ανωτέρω αναφερόμενοι λόγοι ακύρωσης δεν παρίστανται προδήλως βάσιμοι, κατά την έννοια της παρ. 7 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989, καθόσον απαιτούν από το Δικαστήριο ενδελεχή έρευνα του ουσιαστικού νομικού μέρους της υπόθεσης. Εξάλλου, η προσβαλλόμενη απόρριψη του αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας αποτελεί πράξη αρνητικού περιεχομένου και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης. Ωστόσο, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 όπως ισχύει, πρέπει να εξεταστεί εάν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, ώστε να διαταχθούν άλλα μέτρα για την προστασία του αιτούντος. Στην προκειμένη περίπτωση, το Δικαστήριο, λαμβάνει υπόψη του ότι: α) σύμφωνα με την προσβαλλόμενη

απόφαση της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, στη Συρία εξακολουθεί να επικρατεί πολιτική και οικονομική αστάθεια, β) ο αιτών είναι ανήλικος, ήτοι βρίσκεται σε νεαρή και άρα ευάλωτη ηλικία, γεγονός που καθιστά έτι επιτακτικότερη την ανάγκη να μην περιέλθει σε καθεστώς ανασφάλειας και αβεβαιότητας, γ) ο ενήλικος αδερφός του, στον οποίο έχει ανατεθεί, δυνάμει εισαγγελικής διάταξης, η καθημερινή φροντίδα και η επιτροπεία του αιτούντος έχει αναγνωριστεί ως πρόσφυγας στην Ελλάδα και δ) από τη στάθμιση της βλάβης αιτούντος και του δημοσίου συμφέροντος, προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του τελευταίου, που συνίσταται στην αποφυγή τυχόν διακινδύνευσης της σωματικής του ακεραιότητας και της ψυχικής του υγείας. Κατόπιν τούτων και λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη ότι η αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει σκόπιμο να διατάξει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ΑΚΥ 530/2025 αίτησης ακύρωσης, την αναστολή της εκτέλεσης του μέτρου της επιστροφής, που επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος, καθώς και την αποχή της Διοίκησης από κάθε ενέργεια, στηριζόμενη αποκλειστικά στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή του από την Ελλάδα. Περαιτέρω, διατάσσεται η Διοίκηση να επαναχορηγήσει στον αιτούντα δελτίο αιτήσαντος διεθνή προστασία, ώστε να αποκατασταθεί η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε αυτός προ της απόρριψης, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (βλ. Ε.Α. 731/2008 σκ. 8, 73/2007 σκ. 3, 940/2006 σκ. 4). Τέλος, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, δεν καταλογίζονται τα δικαστικά του έξοδα σε βάρος του καθ' ου Υπουργού.

Δ Ι Α Τ Α Υ Τ Α

Δέχεται την αίτηση.

Αναστέλλει έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της με αριθμό καταχώρισης ΑΚΥ 530/2025 αίτησης ακύρωσης την εκτέλεση του μέτρου της επιστροφής, που επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος με την ΙΡ/568629/26-9-2025 απόφαση (β' βαθμού) της 3ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου. Διατάσσει, για το ίδιο χρονικό διάστημα, τη Διοίκηση: 1. Να απόσχει από κάθε ενέργεια στηριζόμενη αποκλειστικά στην ανωτέρω απόφαση της Επιτροπής, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα και 2. Να χορηγήσει στον αιτούντα δελτίο αιτήσαντος διεθνή προστασία (στην περίπτωση που του έχει αφαιρεθεί).

Απαλλάσσει τον καθ' ου Υπουργό από τα δικαστικά έξοδα του αιτούντος.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 12-1-2026.

Η Δικαστής