

Αριθμός απόφασης: 1055/2025

Α.Κ.Δ: ΑΝΔ1118/9.10.2025

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ 21ο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

Σ υ ν ή λ θ ε στις 7 Νοεμβρίου 2025 με δικαστή την Όλγα Πιπέρη, Πρωτοδίκη Δ.Δ. και γραμματέα την Ελένη Κουρουνιώτου, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α να κρίνει την αίτηση αναστολής με ημερομηνία κατάθεσης 9.10.2025,

Τ ο υ _____,

κ α τ ά τ ο υ Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου.

Η κρίση του είναι η εξής:

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου, κατόπιν έκδοσης της 99/2025 Πράξης της Προέδρου του παρόντος Τμήματος του Δικαστηρίου, περί χορήγησης προς τον αιτούντα ευεργετήματος πενίας, κατ' άρθρο 37 του π.δ. 18/1989. Με την αίτηση αυτή, ζητείται η αναστολή εκτέλεσης της ΙΡ/539025/15.9.2025 απόφασης της 11ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών (υπό μονομελή σύνθεση) της Αρχής Προσφυγών, με την οποία απορρίφθηκε η από 11.2.2025 (μεταγενέστερη) αίτηση του αιτούντος, υπηκόου Αφγανιστάν, για χορήγηση διεθνούς προστασίας [η οποία εκδόθηκε κατόπιν αποδοχής της από 18.3.2025 ενδικοφανούς προσφυγής του αιτούντος κατά της ΙΡ/117372/24.2.2025 απόφασης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου (Π.Γ.Α.) Πειραιά και ακύρωσης της τελευταίας απόφασης]. Κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ο αιτών άσκησε την με αριθμό εισαγωγής ΑΚ1734/9.10.2025 αίτηση ακύρωσης, η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου.

2. Επειδή, στο άρθρο 15 του ν. 3068/2002 (Α' 274), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 57 παρ. 1 του ν. 4689/2020 (Α' 103), ορίζεται ότι: «1. Στην αρμοδιότητα του τριμελούς διοικητικού πρωτοδικείου υπάγονται οι ακυρωτικές διαφορές, οι οποίες γεννώνται από την προσβολή ατομικών διοικητικών πράξεων: α) ... β) που αφορούν την αναγνώριση αλλοδαπού ως πρόσφυγα, υπό την έννοια της Συμβάσεως της Γενεύης, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του ν.δ. 3989/1959 (Α' 201) και του συναφούς πρωτοκόλλου της Νέας Υόρκης του 1967, που κυρώθηκε με το άρθρο μόνο του α.ν. 389/1968 (Α' 125). ... 2. ... 7. Στις ακυρωτικές διαφορές της περ. β' της παρ. 1, μετά από αίτηση αναστολής εκτέλεσης, παρέχεται σε ένα στάδιο προσωρινή δικαστική προστασία, από τον αρμόδιο εισηγητή δικαστή, με την έκδοση συνοπτικά αιτιολογημένης απόφασης. ... Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989. ...». Εξάλλου, στο άρθρο 52 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), ορίζεται ότι: «1. ... 6. Η αίτηση αναστολής εκτέλεσης γίνεται δεκτή, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακυρώσεως. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί, αν, κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημόσιου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 7. Εάν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί την αίτηση αναστολής, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Αντίθετα, η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, αν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. 8. Η Επιτροπή, εκτός από την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, μπορεί να διατάξει και κάθε άλλο, κατά περίπτωση, κατάλληλο μέτρο, χωρίς να δεσμεύεται από τις προτάσεις των διαδίκων. ...».

3. Επειδή, με την 1150/2025 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκε ότι το άρθρο 89 παρ. 2 του Συντάγματος δεν επιτρέπει την ανάθεση σε δικαστικό λειτουργό καθηκόντων μονομελούς διοικητικού οργάνου, έστω και αν αυτό ασκεί αρμοδιότητες πειθαρχικού, ελεγκτικού ή δικαιοδοτικού χαρακτήρα, κατά συνέπεια, η διάταξη του άρθρου 5 παρ. 7 του ν. 4375/2016, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 116 παρ. 2 του ν. 4636/2019 και η εν λόγω παράγραφος αναδιατυπώθηκε με το άρθρο 30 παρ. 2 του ν. 4686/2020, αντίκειται στο Σύνταγμα, κατά το μέρος που προβλέπει ότι οι Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών λειτουργούν και υπό μονομελή σύνθεση (σκέψη 12 της απόφασης). Περαιτέρω, ορίσθηκε ότι οι συνέπειες της αντισυνταγματικότητας θα επέλθουν από την προηγούμενη ημέρα της δημοσίευσης της απόφασης αυτής (η οποία δημοσιεύθηκε στις 26.6.2025). Ειδικότερα, ορίσθηκε ότι από την προηγούμενη ημέρα της δημοσίευσης της απόφασης και μετά (ήτοι στις 25.6.2025) οι ενδικοφανείς προσφυγές που ασκούνται κατά αποφάσεων της Υπηρεσίας Ασύλου δεν επιτρέπεται να συζητηθούν από Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών υπό μονομελή σύνθεση (σκέψη 16 της απόφασης).

4. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Ο αιτών, υπήκοος Αφγανιστάν, γεννηθείς στις 1.1.1994, υπέβαλε στις 28.6.2024 αρχικό αίτημα διεθνούς προστασίας, με το οποίο δήλωσε ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στην Τουρκία, καθόσον τον έχουν απελάσει 3 φορές πίσω στο Αφγανιστάν και δεν υπάρχει ασφάλεια. Η αίτηση αυτή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη με την IP/417656/11.7.2024 απόφαση του ΠΓΑ Πειραιά, με την αιτιολογία ότι η Τουρκία μπορεί να χαρακτηριστεί ως “ασφαλής τρίτη χώρα” για τον αιτούντα. Ακολούθως, η ασκηθείσα στις 24.7.2024 ενδικοφανής προσφυγή κατά της απόφασης αυτής, απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, κατ’ άρθρο 89 του ν. 4939/2022 (Α’ 111), με την IP/649033/11.10.2024 απόφαση της 18ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, με την αιτιολογία ότι η Τουρκία αποτελεί ασφαλή τρίτη χώρα για τον αιτούντα. Στη συνέχεια, ο αιτών υπέβαλε στις 11.2.2025 μεταγενέστερη αίτηση διεθνούς προστασίας, η οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, κατ’ άρθρο 94 παρ. 7 του ν. 4939/2022, με την IP/117372/24.2.2025 απόφαση του ΠΓΑ Πειραιά, λόγω μη προσκόμισης νέων στοιχείων. Η ασκηθείσα κατά αυτής στις 18.3.2025 ενδικοφανής προσφυγή έγινε δεκτή με την IP/306179/3.6.2025 απόφαση της 11ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών (υπό μονομελή σύνθεση). Με την τελευταία απόφαση ακυρώθηκε η IP/117372/24.2.2025 απόφαση του ΠΓΑ Πειραιά και αναβλήθηκε η έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 11.2.2025 μεταγενέστερης αίτησης διεθνούς προστασίας του αιτούντος, προκειμένου να εξετασθεί η αίτησή του στην ουσία και να κληθεί ο αιτών σε προφορική εξέταση, κατ’ άρθρο 111 του ν. 4939/2022. Τέλος, η 11η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών συνεδρίασε στις 28.8.2025 και απέρριψε στο σύνολό της, στην ουσία, την από 11.2.2025 μεταγενέστερη αίτηση διεθνούς προστασίας του αιτούντος, ενώ, επιπλέον, διέταξε την επιστροφή αυτού στη χώρα του.

5. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση, ο αιτών ζητεί να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, μεταξύ άλλων, λόγω πρόδηλης βασιμότητας της αίτησης ακύρωσής του, στην οποία συμπεριλαμβάνεται λόγος περί αντισυνταγματικότητας της λειτουργίας της 11ης Επιτροπής Προσφυγών, υπό μονομελή σύνθεση, στις 28.8.2025. Ενόψει τούτου, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε από την 11η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών, η οποία συνεδρίασε υπό μονομελή σύνθεση στις 28.8.2025, ήτοι μετά τις 25.6.2025, ημερομηνία από την οποία δεν επιτρέπεται η συζήτηση ενδικοφανών προσφυγών από Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών υπό μονομελή σύνθεση, σύμφωνα με την 1150/2025 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Συνεπώς, για τον λόγο αυτό, η ασκηθείσα κατά της προσβαλλόμενης πράξης αίτηση ακύρωσης είναι προδήλως βάσιμη και, συνακόλουθα, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση αναστολής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 52 παρ. 7 εδ. α’ του π.δ. 18/1989.

6. Επειδή, κατ’ ακολουθία, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να διαταχθούν τα αναφερόμενα στο διατακτικό μέτρα, ενώ, κατ’ εκτίμηση των περιστάσεων, να απαλλαγεί ο καθ’ ου από τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος [άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε’ του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α’ 97), αναλόγως εφαρμοζομένου, εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 5 του ν. 3068/2002 σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 1 περ. στ’ του ν. 702/1977 (Α’ 77)].

Δ Ι Α Τ Α Υ Τ Α

Δέχεται την αίτηση.

Διατάσσει την αποχή της Διοίκησης από την ερειδόμενη στην IP/539025/15.9.2025 απόφαση της 11ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα και τη χορήγηση ή την επαναχορήγηση σε αυτόν δελτίου αιτούντος διεθνή προστασία, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της με ΑΚ1734/9.10.2025 εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης που έχει ασκηθεί κατά αυτής.

Απαλλάσσει τον καθ' ου από τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος.

Η απόφαση εκδόθηκε στην Αθήνα στις 29-12-2025.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΟΛΓΑ ΠΙΠΕΡΗ ΕΛΕΝΗ ΚΟΥΡΟΥΝΙΩΤΟΥ