

ΔΕΛΤΙΟ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΣ ΑΣΥΛΟΥ

Δεκέμβριος 2025

Περιεχόμενα

Διαδικαστικά ζητήματα.....	1
1. Αξιολόγηση αποδεικτικού υλικού και αξιοπιστίας.....	1
2. Εξακρίβωση ιθαγένειας.....	2
3. Ειδικές διαδικαστικές εγγυήσεις & επαρκής υποστήριξη.....	4
Παραδεκτό της αίτησης ασύλου	5
1. Ασφαλής τρίτη χώρα.....	5
2. Μεταγενέστερες αιτήσεις.....	10
Υπαγωγή στο καθεστώς του πρόσφυγα ή της επικουρικής προστασίας.....	22
1. Αφγανιστάν	25
2. Συρία	26
3. Ιράν.....	31
4. Σομαλία.....	32
5. Σιέρα Λεόνε	33
6. Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό (ΛΔΚ)	34
7. Μάλι.....	35
Αποκλεισμός & ανάκληση καθεστώτος διεθνούς προστασίας	36
Ενδικοφανής προσφυγή & δικαστική προστασία	38
1. Προφορική ακρόαση σε β' βαθμό.....	38
2. Διαταγή επιστροφής κατόπιν απόρριψης αίτησης ασύλου ή ανάκλησης	38
3. Αναστολή εκτέλεσης απόφασης ασύλου για λόγους ανεπανόρθωτης βλάβης	41
Ζητήματα αστικού δικαίου	47
1. Ρύθμιση γονικής μέριμνας ανήλικων τέκνων	47
Διοικητική κράτηση	50
1. <i>De facto</i> κράτηση υπό τη μορφή «περιορισμού ελευθερίας».....	50
2. Λόγοι κράτησης αιτούντων άσυλο	54
Ποινική μεταχείριση προσφύγων.....	56
1. Χρήση πλαστών εγγράφων	56
2. Μεταφορά πολιτών τρίτων χωρών χωρίς δικαίωμα εισόδου.....	57
3. Πρόκληση ναυαγίου.....	58
4. Αποζημίωση για άδικη κράτηση κατόπιν αθώωσης.....	59
Παράρτημα – Κατάλογος Αποφάσεων	61

Διαδικαστικά ζητήματα

1. Αξιολόγηση αποδεικτικού υλικού και αξιοπιστίας

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 3 Ν 4939/2022

ΔΠρΑθ ΑΔ815/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 30 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης ΛΔΚ – Άνδρας μόνος – Θύμα βασανιστηρίων – Αξιοπιστία ισχυρισμών – Παράλειψη αξιολόγησης κρίσιμων εγγράφων – Πλημμελής αιτιολογία – Ακύρωση

[σκ. 8] Επειδή, με τα ανωτέρω δεδομένα, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι η διήγηση του αιτούντος αναφορικά με τους λόγους που τον ώθησαν να εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής του αρθρώνεται με σαφή, συνεκτικό και λεπτομερή τρόπο. Ειδικότερα, κατά την προσωπική του συνέντευξη, ο αιτών περιέγραψε με χρονολογική σειρά τα γεγονότα που συνέβησαν το 2016, όταν ο στρατός πυροβόλησε και σκότωσε έναν παραδοσιακό αρχηγό με το όνομα... ο οποίος είχε τον τίτλο του «Kamwina Nsaru» και ύστερα οι χωρικοί, οργανωμένοι σε παραστρατιωτικές ομάδες, πήραν μεγάλα μαχαίρια, τόξα και όπλα και ξεκίνησαν να συγκρούονται με τις κυβερνητικές δυνάμεις. Οι φασαρίες αυτές έφτασαν στην πόλη Mwene-Ditu τον Μάρτιο του 2017 και ο ίδιος συνελήφθη από τις κρατικές δυνάμεις περί τις 2 ή 3 Απριλίου του ίδιου έτους. Δεν είχε κάποια ανάμιξη στις συγκρούσεις, όμως στο μπαρ που διατηρούσε σύχναζαν χωρικοί που συμμετείχαν σε αυτές. Στην περιοχή όπου διέμενε, υπήρχαν άτομα της υπηρεσίας πληροφοριών που παρακολουθούσαν χωρικούς που επισκέπτονταν το κατάστημά του, με αποτέλεσμα αυτός να κατηγορηθεί ότι τους υποστήριζε και αγόραζε όπλα για λογαριασμό τους. Από τις συγκρούσεις όλα είχαν καταστραφεί στην πόλη του και αυτός είχε καταφύγει στο δάσος για να κρυφτεί, μαζί με άλλους ανθρώπους. Μέσα στο δάσος έπεφταν πυροβολισμοί και ο κόσμος έτρεχε πανικόβλητος, όμως δεν υπήρχε μέρος να κρυφτεί. Αφού τον συνέλαβαν, τον μετέφεραν στη στρατιωτική φυλακή του «Ndolo», στην Κινσάσα. Η κατηγορία εναντίον του ήταν ότι υποστήριζε τις παραστρατιωτικές ομάδες του «Kamwina Nsaru», που δραστηριοποιούνταν στην πόλη του. Στη φυλακή τον βασάνιζαν και τον κακοποιούσαν, ενώ από την κακομεταχείριση και τους βασανισμούς που υπέστη, αρρώστησε βαριά και μεταφέρθηκε στο νοσοκομείο, από όπου δραπέτευσε. Οι ανωτέρω δε ισχυρισμοί του σχετικά με τις συγκρούσεις μεταξύ των πολιτοφυλακών «Kamwina Nsaru» από τη μια και των δυνάμεων ασφαλείας και των πολιτοφυλακών «Bana Mura» από την άλλη κατά τα έτη 2016-2017 επιβεβαιώνονται και από τις διεθνείς πηγές που επικαλέστηκε η προσβαλλόμενη απόφαση. Εξάλλου, η σαφήνεια και ευλογοφάνεια των ισχυρισμών του αιτούντος δεν αναιρείται από τα ακόλουθα συμπεράσματα της Επιτροπής και ειδικότερα: α) ως προς το συμπέρασμα της Επιτροπής σύμφωνα με το οποίο ο αιτών, ενώ αρχικά δήλωσε ότι αυτοί που τον κατηγορήσαν ήταν άτομα της υπηρεσίας πληροφοριών και πήγαιναν στο μαγαζί του και τον είχαν ακούσει να στηλιτεύει τη δολοφονία του παραδοσιακού αρχηγού του χωριού, κατόπιν διευκρινιστικής ερώτησης, δήλωσε ότι ο ίδιος συμπέρανε ότι επρόκειτο για άτομα από την υπηρεσία πληροφοριών όταν τον συνέλαβαν οι στρατιώτες στο δάσος και τον ρώτησαν εάν είναι αυτός που αγοράζει όπλα στις παραστρατιωτικές ομάδες, παρατηρείται ότι ο αιτών δεν υπέπεσε σε κάποια ασάφεια και αντίφαση αλλά κατονόμασε ότι αυτοί που τον κατηγορήσαν ήταν άτομα της υπηρεσίας πληροφοριών, χωρίς να ασκεί ουσιώδη επιρροή στην αξιοπιστία του συγκεκριμένου ισχυρισμού το πότε κατάλαβε ποια ήταν τα άτομα αυτά, β) στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ότι εντοπίστηκαν ασυνέπειες στα λεγόμενα του αιτούντος ως προς τη συχνότητα των βασανιστηρίων στη φυλακή (αρχικά ο αιτών δήλωσε ότι οι στρατιώτες τον κακοποιούσαν καθημερινά, ενώ αργότερα δήλωσε ότι κατά το πρώτο διάστημα της κράτησής του τοι φρουροί τον βασάνιζαν 2-3 φορές την εβδομάδα, μέχρι που αρρώστησε και οδηγήθηκε στο νοσοκομείο), οι οποίες ωστόσο δεν είναι ουσιώδεις και δεν αναιρούν το γεγονός ότι ο αιτών προέβη, όπως και η ίδια η Επιτροπή δέχτηκε με την προσβαλλόμενη, σε λεπτομερή περιγραφή σχετικά με τις συνθήκες κράτησής του, γ) η Επιτροπή σημειώνει στην προσβαλλόμενη ότι ο αιτών υπήρξε

ασαφής και γενικόλογος ως προς το πως οδηγήθηκε στο νοσοκομείο, εντούτοις, στη συνέντευξή του ο τελευταίος ανέφερε ότι μεταφέρθηκε από τη φυλακή όπου κρατείτο στο νοσοκομείο εξαιτίας της επιδείνωσης της κατάστασης της υγείας του και χάρη στην παρέμβαση του νοσοκόμου της φυλακής και δ) η Επιτροπή αναφέρει στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι εύλογα ερωτηματικά γεννά και το γεγονός ότι η οικογένεια του αιτούντος εξακολουθεί να ζει στην Κινσάσα χωρίς να αντιμετωπίζει προβλήματα, παρά το γεγονός ότι η είδηση της απόδρασης και αναζήτησης του αιτούντος από τις αρχές δημοσιεύτηκε στην τηλεόραση, αναφορά που ωστόσο δεν βρίσκει έρεισμα στη συνέντευξη του αιτούντος, στην οποία ο τελευταίος δήλωσε ότι η οικογένειά του διαμένει εκτός Κινσάσας. Περαιτέρω, κατά την αξιολόγηση της αξιοπιστίας των ισχυρισμών του αιτούντος η Επιτροπή παρέλειψε κατά παράβαση του άρθρου 4 του ν. 4636/2019, να συνεκτιμήσει την προσκομισθείσα από 22.2.2022 ιατρική γνωμοδότηση του ειδικού ιατροδικαστή Δημητρίου Γαλεντέρη, σύμφωνα με την οποία ο αιτών φέρει πολλαπλά επουλωθέντα τραύματα, τα οποία προκλήθηκαν δια θλώντων οργάνων, ο τρόπος δε με τον οποίο περιγράφεται ότι προκλήθηκαν κρίθηκε από τον ιατρό που τον εξέτασε συμβατός με τον αναφερόμενο από τον αιτούντα ιστορικό, ενώ ο αριθμός των τραυμάτων άγει προς το συμπέρασμα της καθ' έξιν σωματικής επίθεσης. Η παράλειψη δε της Επιτροπής να αξιολογήσει το ανωτέρω ιατρικό έγγραφο σε συσχετισμό με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς περί δίωξης ή απάνθρωπης μεταχείρισης συνιστά παράβαση της υποχρέωσης ενδελεχούς και εξαιδικευμένης εκτίμησης της αίτησης διεθνούς προστασίας, όπως αυτή απορρέει από το άρθρο 4 της Οδηγίας 2011/95/ΕΕ και το άρθρο 4 του ν. 4636/2019, καθιστώντας, κατά τούτο, την αιτιολογία της απόφασης πλημμελή και αντίθετη τόσο στο ενωσιακό δίκαιο όσο και στις επιταγές του άρθρου 3 της ΕΣΔΑ, όπως ερμηνεύεται στη νομολογία του ΕΔΔΑ (ιδίως στην απόφαση R.J. κατά Γαλλίας της 19ης Σεπτεμβρίου 2013, αρ. προσφ. 10466/11). Με τα δεδομένα αυτά, η κρίση της Επιτροπής περί αναξιπιστίας των ισχυρισμών του αιτούντος δεν είναι νομίμως αιτιολογημένη, όπως βάσιμα προβάλλεται, και για τον λόγο αυτόν πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα, πλήρως αιτιολογημένη κρίση, αφού αξιολογηθούν προσηκόντως οι ισχυρισμοί του αιτούντος, σε συνάρτηση με τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη της Επιτροπής και το ως άνω ιατρικό έγγραφο. Ενόψει αυτών, παρίσταται ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης αίτησης, περιλαμβανομένου εκείνου που αφορά το κεφάλαιο της επικουρικής προστασίας, ενόψει του ότι, βάσει του συστήματος διεθνούς προστασίας που καθιερώνουν οι οδηγίες 2011/95/ΕΕ και 2013/32/ΕΕ, η εξέταση της αίτησης παροχής επικουρικής προστασίας προϋποθέτει την προηγούμενη απορριπτική κρίση ως προς την αναγνώριση του καθεστώτος του πρόσφυγα (βλ. ΔΕΕ C-604/12, Η.Ν., απόφαση της 8.5.2014, σκ. 35).

2. Εξακρίβωση ιθαγένειας

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 41 περ. β' και 84 παρ. 1, 2 και 4 Ν 4939/2022

ΔΠρΑθ ΑΔ1167/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 28 Νοεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Ανιθαγενής με τελευταίο τόπο συνήθους διαμονής το Κουβέιτ – Άνδρας μόνος – Bidoon – Αξιολογία ισχυρισμού – Εσφαλμένη άρνηση υπαγωγής της αίτησης στο καθεστώς διεθνούς προστασίας – Ακύρωση

[σκ. 9] Επειδή, ακόμη, με την κρινόμενη αίτηση, όπως αναπτύσσεται με το ανωτέρω υπόμνημα, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, διότι στο πρόσωπο του αιτούντος συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις για να χαρακτηριστεί ως πρόσφυγας, είτε ως δικαιούχος επικουρικής προστασίας λόγω της επικαλούμενης δίωξής του ως ανιθαγενής Bidoon στο Κουβέιτ. Συγκεκριμένα, ο αιτών υποστηρίζει ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν αξιολογήθηκε προσηκόντως, ο βασικός ισχυρισμός του ότι ανήκει στους ανιθαγενείς Bidoon στο Κουβέιτ, ότι ακόμη, σύμφωνα με τις διενθείς πηγές, οι εν λόγω ανιθαγενείς υφίστανται δυσμενή και ιδίως εχθρική αντιμετώπιση από το κράτος του

Κουβέιτ, όντας πλήρως αποκλεισμένοι από την πρόσβαση στην έκδοση νομιμοποιητικών και πιστοποιητικών εγγράφων, (όπως διαβατήριο, πιστοποιητικά γέννησης, γάμου) στην εκπαίδευση και στην υγειονομική περίθαλψη. Ειδικότερα, προβάλλει ότι εξαιτίας του προαναφερθέντος αποκλεισμού, δεν δύναται να εργασθεί, ούτε να σπουδάσει τα παιδιά του, καθώς και να λάβει ο ίδιος και η οικογένειά του κατάλληλη υγειονομική περίθαλψη. Επίσης, ο αιτών υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Προσφυγών δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό του ότι είναι ανιθαγενής *Bidoon* στο Κουβέιτ, παραλείποντας, ωστόσο μη νόμιμα να εκτιμήσει την ιθαγένειά του. Ο ως άνω ισχυρισμός του αιτούντος περί πλημμελούς και μη επαρκούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς την κρίση της Επιτροπής Προσφυγών για την έλλειψη αξιοπιστίας του βασικού ισχυρισμού του ότι είναι ανιθαγενής *Bidoon* παρίσταται βάσιμος. Τούτο, διότι, με την προσβαλλόμενη απόφαση κατ' αρχάς, δεν αξιολογήθηκαν επαρκώς οι ως άνω ισχυρισμοί του αιτούντος περί της επικαλούμενης δίωξης που υφίσταται από το κράτος του Κουβέιτ λόγω της ιδιότητάς του ως ανιθαγενής *Bidoon*, με τη μορφή αποκλεισμού του ιδίου και της οικογένειάς του από την δωρεάν υγειονομική περίθαλψη, εκπαίδευση και την έκδοση βασικών νομιμοποιητικών και πιστοποιητικών εγγράφων και απορρίφθηκαν οι σχετικοί ισχυρισμοί παρά το ότι αυτοί συνάδουν με τις πληροφορίες που εξήχθησαν από τις διεθνείς πηγές, όπως μνημονεύονται στην προσβαλλόμενη απόφαση, με τις οποίες επιβεβαιώνεται ότι οι ανιθαγενείς *Bidoon* στο Κουβέιτ βιώνουν συνθήκες πλήρους αποκλεισμού τους από δημόσιες υπηρεσίες και αγαθά, όπως η υγεία, η εκπαίδευση και η έκδοση νομιμοποιητικών εγγράφων. Επιπρόσθετα, δεν εκτιμήθηκε προσηκόντως η απάντηση του αιτούντος σε σχετική ερώτηση που δέχτηκε, αναφορικά με την περιοχή που διαμένει στο Κουβέιτ, ήτοι στην περιοχή *Sulaibiya*, η οποία βρίσκεται στα περίχωρα της πόλης του Κουβέιτ και σύμφωνα με τις διεθνείς πηγές διαμένουν ανιθαγενείς *Bidoon* σε οικισμούς που μοιάζουν με παραγκουπόλεις. Μάλιστα, ο αιτών κατά την προσωπική του συνέντευξη κληθείς να περιγράψει την ευρύτερη περιοχή και το σπίτι του, όπως προκύπτει από το οικείο πρακτικό τις συνέντευξης έδωσε σαφή και λεπτομερή περιγραφή, δηλώνοντας ότι το σπίτι τους είναι πέτρινο και η οροφή του μεταλλική, έχει ηλεκτρικό ρεύμα, ακόμη βρίσκεται στην οδό 13, μπροστά υπάρχει ένα τέμενος *Abou Jandar* και υπάρχει ένα λύκειο ονόματι *Om Al Hares Al Ansari* και ένα γυμνάσιο θηλέων ονόματι *Wara*. Περαιτέρω, δε από πλευράς εσωτερικής αξιοπιστίας των ανωτέρω ισχυρισμών, με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν εκτιμήθηκαν προσηκόντως τα περιστατικά που αφηγήθηκε ο αιτών με λεπτομερή και συνεκτικό τρόπο, αρχής γενομένης, ότι το κράτος του Κουβέιτ δεν του εκδίδει βασικά πιστοποιητικά γέννησης, γάμου και θανάτου, ότι τα δύο ανήλικά τέκνα του δεν γίνονται δεκτά στο σχολείο και ότι επίσης, είναι αποκλεισμένοι οικογενειακά από την πρόσβαση στην υγεία, αναφέροντας ότι η μητέρα του ενώ χρειάστηκε νοσηλεία, δεν την δέχτηκαν σε δημόσιο νοσοκομείο λόγω του ότι ήταν *Bidoon* και δεν είχε έγγραφα. Επιπροσθέτως, αναφορικά με τις πολιτισμικές συνήθειες των *Bidoon*, θεωρήθηκε από την Επιτροπή ότι ο αιτών απάντησε αόριστα και γενικόλογα, ωστόσο, όπως προκύπτει από το πρακτικό της συνέντευξης, ο αιτών στη σχετική ερώτηση που δέχτηκε για να περιγράψει την καθημερινότητά του στο Κουβέιτ και ορισμένα ήθη και έθιμα των *Bidoon* δήλωσε με σαφήνεια και προθυμία ότι καθημερινά όταν υπάρχει προσευχή πηγαίνει στο τέμενος, για να το καθαρίσει κι έπειτα κάθεται στην πύλη για ελεημοσύνη. Εξάλλου, ο ισχυρισμός του αιτούντος ότι δεν κατάφερε αυτός και η οικογένειά του να απογραφούν κατά την διαδικασία απογραφής του 1965 και της περιόδου 1999-2000, δεν επαρκεί για να κλονίσει την αξιοπιστία του βασικού ισχυρισμού του ενόψει μάλιστα και των διεθνών πηγών, σύμφωνα με τις οποίες ένας μεγάλος αριθμός ανθρώπων δεν μπόρεσε να εγγραφεί, μεταξύ άλλων, λόγω μη κατανόησης από τα άτομα ή τις οικογένειές τους του νέου νόμου ή της σημασίας της εγγραφής για την ιθαγένεια, ενώ οι νομαδικές οικογένειες δεν είχαν επαρκή αποδεικτικά στοιχεία για τη σύνδεση τους με το κράτος. Κατόπιν τούτων, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψιν αφενός ότι οι πληροφορίες βάσει των διεθνών πηγών επιβεβαιώνουν ότι οι κρατικές αρχές του Κουβέιτ επιφυλάσσουν δυσμενή μεταχείριση στους ανιθαγενείς *Bidoon* αποκλείοντάς τους από το σύστημα της δωρεάν υγείας, εκπαίδευσης και της έκδοσης πιστοποιητικών και νομιμοποιητικών εγγράφων και αφετέρου το γεγονός ότι οι δηλώσεις και απαντήσεις του αιτούντος σχετικά με την επικαλούμενη δίωξη που έχει βιώσει ως ανιθαγενής

Bidoon στο Κουβέιτ, προβλήθηκαν με λεπτομερή σαφή και βιωματικό τρόπο, με αποτέλεσμα κατά τα προαναφερθέντα να διαθέτουν εξωτερική και εσωτερική αξιοπιστία κρίνει ότι με μη νόμιμη αιτιολογία η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε ως μη αξιόπιστο τον βασικό ισχυρισμό του ότι ανήκει στην εν λόγω κοινότητα ανθρώπων. Εξάλλου, το γεγονός ότι η Επιτροπή Προσφυγών δεν δέχτηκε τον βασικό ισχυρισμό του ότι ανήκει στους ανιθαγενείς Bidoon παρ' ότι παρέλειψε να προσδιορίσει τελικώς την ιθαγένειά του αιτούντος, καθιστούσε έτι, πιο επιτακτική την ανάγκη ειδικής αιτιολογίας της απόρριψης του ως άνω βασικού ισχυρισμού του αιτούντος. Κατ' ακολουθίαν, με την προσβαλλόμενη απόφαση με μη νόμιμη αιτιολογία έκρινε η Επιτροπή Προσφυγών ότι δεν συντρέχουν τα αντικειμενικά δεδομένα βάσει των οποίων δύναται να θεμελιωθεί βάσιμος και δικαιολογημένος φόβος δίωξης του αιτούντος, και ως εκ τούτου, η πληττόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος που απορρίφθηκε η αίτησή του για υπαγωγή στο καθεστώς διεθνούς προστασίας. Η δε υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα, πλήρως αιτιολογημένη κρίση, αφού αξιολογηθούν προσηκόντως οι ως άνω ισχυρισμοί του αιτούντος και να ερευνηθεί περαιτέρω εάν συντρέχουν οι λοιπές προϋποθέσεις για την αναγνώριση στον αιτούντα καθεστώτος πρόσφυγα. Ενόψει αυτών, παρίσταται ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης αίτησης, περιλαμβανομένου εκείνου που αφορά το κεφάλαιο της επικουρικής προστασίας, ενόψει του ότι, βάσει του συστήματος διεθνούς προστασίας που καθιερώνουν οι οδηγίες 2011/95/ΕΕ και 2013/32/ΕΕ, η εξέταση της αίτησης παροχής επικουρικής προστασίας προϋποθέτει την προηγούμενη απορριπτική κρίση ως προς την αναγνώριση του καθεστώτος του πρόσφυγα.

3. Ειδικές διαδικαστικές εγγυήσεις & επαρκής υποστήριξη

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 66Ε παρ. 2, 72 και 80 Ν 4939/2022

ΔΠρΑθ ΑΔ835/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 31 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Fenix Humanitarian Legal Aid

Πολίτης ΛΔΚ – Άνδρας μόνος – Ανηλικότητα κατά τη διαδικασία υποδοχής και ταυτοποίησης – Θύμα βασανιστηρίων – Εσφαλμένη υπαγωγή στη διαδικασία συνόρων – Ακύρωση

[σκ. 11] Επειδή, ο προεκτεθέν ισχυρισμός του αιτούντος στην ένατη σκέψη της παρούσας προβάλλεται βασίμως. Τούτο διότι, κατ' αρχάς σύμφωνα με τη ρητή πρόβλεψη του εδαφίου α' της παραγράφου 3 του άρθρου 83 του Ν.4636/2019, η ταχύρρυθμη διαδικασία δεν εφαρμόζεται σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι ο αιτών διεθνή προστασία ανήκει σε ευάλωτη ομάδα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58 του ως άνω νόμου. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα στοιχεία, κατά το στάδιο της διοικητικής εξέτασης του αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας και συγκεκριμένα τον 01ο/2020 και 11ο/2020 ο αιτών είχε διαγνωστεί και λάμβανε φαρμακευτική αγωγή για την αντιμετώπιση των ανωτέρω προβλημάτων ψυχικής υγείας που αντιμετώπιζε και τα οποία συνδέονταν με τον επικαλούμενο ιστορικό σωματικής ψυχολογικής και σεξουαλικής κακοποίησης που είχε βιώσει στη χώρα καταγωγής του. Παρά ταύτα όμως, και όντας ανήλικος (γεννηθείς στις ...) κατά το στάδιο της υποδοχής και ταυτοποίησής του στο Κ.Υ.Τ. της Λέσβου, παραπέμφθηκε στην ταχύρρυθμη διαδικασία, χωρίς ειδικότερη αξιολόγηση των επιπτώσεων των προβλημάτων ψυχικής του υγείας και του νεαρού της ηλικίας του στην τήρηση της διαδικασίας εξέτασης του αιτήματος του. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, και λαμβάνοντας ιδιαιτέρως υπόψη το ότι ο αιτών ήταν ανήλικος κατά το στάδιο της υποδοχής και ταυτοποίησης, και επίσης, το επικαλούμενο ιστορικό σωματικής ψυχολογικής και σεξουαλικής κακοποίησης στη χώρα καταγωγής του και ενόψει του ότι διαπιστώθηκε αρμοδίως ότι ο αιτών ανήκει σε ευάλωτη ομάδα και συγκεκριμένα χαρακτηρίστηκε ως θύμα βασανιστηρίων βιασμού ή άλλης μορφής ψυχολογικής, σωματικής ή σεξουαλικής βίας σύμφωνα με την από ...2021 Κάρτας Υγείας Αλλοδαπού, ο αιτών πρέπει να παραπεμφθεί για νέα συνέντευξη με τα αυξημένα εχέγγυα της κανονικής διαδικασίας κατά το βάσιμο λόγο ακυρώσεως, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών λόγων ακύρωσης.

ΥΠΥΤ 157363/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 25 Αυγούστου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Πακιστάν – Ασυνόδευτος ανήλικος – Προσδιορισμός ηλικίας – Απουσία επιτρόπου – Ακύρωση

[σελ. 3] Επειδή, η διαδικασία διαπίστωσης της ηλικίας του προσφεύγοντα δεν διεξήχθη κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 66 Ε παρ2 (β) και το άρθρο 80 παρ. 3(α) του ν.4939/2022 και σύμφωνα με τις διατάξεις της ΚΥΑ 9889/2020. ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ Την αποδοχή της από 22/5/2025 ενδικοφανούς προσφυγής... ως παραδεκτής και βάσιμης.

Παραδεκτό της αίτησης ασύλου

1. Ασφαλής τρίτη χώρα

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 91 Ν 4939/2022, ΚΥΑ 538595/2023

1.1. Πρόσβαση σε προστασία σύμφωνα με τη Σύμβαση της Γενεύης

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 91 παρ. 1 περ. ε' Ν 4939/2022

ΠΓΑ Πειραιά IP/359279/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 27 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Κίνδυνος για την επιβίωση και τη ζωή – Παραδεκτή – Μέλη οικογένειας συνεργατών προηγούμενου καθεστώτος φόβος δίωξης – Αποδιδόμενες πολιτικές πεποιθήσεις – Επικουρική προστασία

[σελ. 15] Με βάση τα όσα έγιναν δεκτά παραπάνω, ήτοι ότι ο αιτούντες παρέμειναν στην Τουρκία το τελευταίο χρονικό διάστημα χωρίς νομιμοποιητικά έγγραφα και μην έχοντας πρόσβαση σε στοιχειώδεις ανάγκες όπως η εκπαίδευση, η εργασία, η σίτιση και στέγαση και η ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, και υπό το φως των ανωτέρων πληροφοριών, εύλογα προκύπτει πως εάν επιστρέψουν στην Τουρκία, θα κινδυνεύσουν να έρθουν αντιμέτωποι με τις ως άνω καταστάσεις, καθώς, όπως προκύπτει, οι αφγανοί, παρόλο που καλύπτουν τον μεγαλύτερο αριθμό των μεταναστών στην Τουρκία, είναι ιδιαίτερα περιορισμένοι και είναι δύσκολο να ενταχθούν στο κοινωνικοοικονομικό σύστημα της χώρας. Λαμβάνοντας υπόψη τις ατομικές περιστάσεις των αιτούντων, το ότι πρόκειται για υγιή άτομα, την έλλειψη ενεργού οικογενειακού και κοινωνικού δικτύου στο οποίο να μπορέσουν να απευθυνθούν στο φάσμα των κοινωνικών και απαραίτητων για την αξιοπρεπή διαβίωση ενός ανθρώπου δραστηριοτήτων τους, συνηγορούν στο γεγονός ότι σε περίπτωση επιστροφής τους στην Τουρκία, αυτοί θα αντιμετωπίσουν πρόβλημα επιβίωσης αλλά και σοβαρό κίνδυνο για την ζωή τους. Κατά συνέπεια, η αίτηση θα πρέπει να γίνει δεκτή, καθώς οι προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τους συγκεκριμένους αιτούντες, σύμφωνα με το άρθρο 91 του νόμου 4939/2022 δεν πληρούνται σωρευτικά.

ΠΓΑ Δυτικής Ελλάδας IP/473312/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 14 Αυγούστου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Αδυναμία πρόσβασης σε διαδικασία ασύλου – Παραδεκτή – Αδριακρίτη βία – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 12-13] Ωστόσο, όπως προκύπτει (αξιολόγηση ΙΙΙ.Γ) σε συνδυασμό και με τις παρατιθέμενες πληροφορίες βλ ΙΙΙ Γ (COI), ο ίδιος ο αιτών κατά την παραμονή του στην Τουρκία δεν είχε τη δυνατότητα πρόσβασης στην ανωτέρω περιγραφόμενη προστασία Σύμφωνα με κάποιες πιο

πρόσφατες πηγές προκύπτει: Τα ενδιαφερόμενα μέρη ανέφεραν ότι η PMM φαίνεται να έχει σταματήσει να χρησιμοποιεί την έννοια των "δορυφορικών πόλεων" μέχρι το τέλος του 2022 και ότι η PMM είναι μερικές φορές υπεύθυνη για την ενημέρωση σχετικά με το ποιες πόλεις είναι ανοικτές ή κλειστές για νέες εγγραφές. Σύμφωνα με τον τελευταίο διαθέσιμο κατάλογο, 62 επαρχίες της Τουρκίας ορίζονται από την PMM ως ανοικτές/κλειστές πόλεις για την παραπομπή αιτούντων διεθνή προστασία. Ωστόσο, είναι ως επί το πλείστον κλειστές για τις αιτήσεις διεθνούς προστασίας. [...] Στην πράξη, ωστόσο, δεν είναι όλες οι επαρχίες διαθέσιμες για τους αιτούντες. Εναπόκειται στην εκάστοτε PMM να αποφασίσει για το "άνοιγμα" ή το "κλείσιμο" μιας δορυφορικής πόλης" και για τις παραπομπές σε αυτήν, ανάλογα με τις δυνατότητές τους. Όταν μια PDMM είναι "κλειστή", συνήθως επεξεργάζεται τις υπάρχουσες αιτήσεις για την έκδοση δελτίων ταυτότητας διεθνούς προστασίας και δελτίων ταυτότητας προσωρινής προστασίας. Το "κλείσιμο" ή το "άνοιγμα" μιας PDMM δεν κοινοποιείται επίσημα ή δημόσια. Η ρύθμιση του συστήματος των "δορυφορικών πόλεων" δεν βασίζεται σε δημόσια διαθέσιμα κριτήρια, ούτε υπάρχει επίσημη απόφαση για κάθε αιτούντα. Σε γενικές γραμμές, οι μητροπόλεις και οι παραμεθόριες πόλεις δεν περιλαμβάνονται συνήθως μεταξύ των δορυφορικών πόλεων. [...] Από τότε που η PMM ανέλαβε τη διαδικασία εγγραφής, δεν υπάρχει επίσημος κατάλογος των πόλεων που είναι ανοικτές και κλειστές για εγγραφή. Σύρων και μη Σύρων, αλλά οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να λάβουν πληροφορίες κατόπιν αιτήματος από την PDMM. Η κατάσταση αλλάζει επίσης ανάλογα με την χωρητικότητα. Η έκθεση ECRE για την Τουρκία που ενημερώθηκε τον Απρίλιο του 2020 ανέφερε τα εξής σχετικά με την ακύρωση της γενικής ασφάλισης υγείας: Σύμφωνα με τα ευρήματα για την προστασία, τα περισσότερα προβλήματα πρόσβασης σε υπηρεσίες υγειονομικής περίθαλψης αντιμετωπίζουν όσοι δεν είναι εγγεγραμμένοι ως αιτούντες διεθνή προστασία. Επιπλέον, όπως συμβαίνει και με την πρόσβαση σε άλλες υπηρεσίες, το γλωσσικό εμπόδιο αποτελεί πρόκληση για την πρόσβαση σε υπηρεσίες υγείας: οι συμμετέχοντες στο IDI και στο FGD ανέφεραν έλλειψη μεταφραστών που μιλούν νταρί/περσικά. Οι ιατρικές δαπάνες δημιουργούν επίσης οικονομική επιβάρυνση, ειδικά για όσους πάσχουν από χρόνια νοσήματα. Μια άλλη βασική πρόκληση είναι η πρόσβαση σε υπηρεσίες ψυχικής υγείας. Στο τουρκικό σύστημα υγειονομικής περίθαλψης, οι υπηρεσίες υποστήριξης ψυχολογικής και ψυχικής υγείας δεν καλύπτονται από την ασφάλιση υγείας που παρέχεται στους αιτούντες διεθνή προστασία. Ωστόσο, πολλοί συμμετέχοντες στην έρευνα ανέφεραν ότι υποφέρουν από τραύματα που σχετίζονται με τη μετανάστευση (π.χ. φυλάκιση, σωματικά και συναισθηματικά βασανιστήρια, απώλεια μελών της οικογένειας λόγω εκτοπισμού και θανάτου) και στρεσογόνους παράγοντες (κοινωνικές-πολιτιστικές δυσκολίες προσαρμογής και έλλειψη κοινωνικής υποστήριξης) που μπορούν να βλάψουν την ψυχική υγεία και προκαλούν διαταραχές άγχους. Με τη σειρά του, αυτό αποδυναμώνει την ικανότητα των ανθρώπων να ενσωματωθούν κοινωνικο-οικονομικά στην Τουρκία». Με βάση όλα τα ανωτέρω, η Υπηρεσία καταλήγει ότι, πιθανολογείται εύλογα ο αιτών να αντιμετωπίσει εκ νέου δυσκολίες σε προσπάθειά του για υποβολή αιτήματος ασύλου ή έκδοσης kimlik και γενικότερα νόμιμων εγγράφων στην Τουρκία, γεγονός που επηρεάζει άμεσα της ζωή του και τη διαβίωσή του στην Τουρκία και συγχρόνως αυξάνει την πιθανότητα δημιουργίας προβλημάτων με τις τούρκικες αρχές σε πιθανή του επαφή. Δεδομένου ότι, για να μπορεί να χαρακτηριστεί η Τουρκία «ασφαλής τρίτη χώρα» για το συγκεκριμένο αιτούντα, πρέπει να πληρούνται σωρευτικώς τα κριτήρια που τίθενται από το άρθρο 91 του ν. 4939/2022, η Υπηρεσία κρίνει ότι εφόσον δεν πληρείται το κριτήριο ε', παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων κριτηρίων. Με βάση τα ανωτέρω η Υπηρεσία κρίνει ότι η Τουρκία δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ασφαλής τρίτη χώρα για τον αιτούντα.

1.2. Σύνδεσμος μεταξύ αιτούντος και τρίτης χώρας

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 91 παρ. 1 περ. στ' Ν 4939/2022

ΑΚΑ Ταχείας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας IP/553183/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 19 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Τουρκία – Πολίτες Συρίας – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Έλλειψη συνδέσμου – Παραδεκτή – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 18] Παρά τη συνολική παραμονή τους στην Τουρκία για περίπου τέσσερα χρόνια, οι αιτούντες δεν ανέπτυξαν ουσιαστικό δεσμό με τη χώρα. Ο αιτών εισήλθε αρχικά το 2018 χωρίς έγγραφα, επιστράφηκε στη Συρία και επανήλθε το 2019, ενώ η αιτούσα εισήλθε το 2019 επίσης χωρίς επίσημα έγγραφα. Κατά τη διάρκεια της παραμονής τους, αντιμετώπισαν σημαντικά εμπόδια στη νομιμοποίηση της διαμονής τους: τα δελτία προσωρινής προστασίας (kimlik) τους απενεργοποιήθηκαν λόγω αλλαγής επαρχίας και, παρά τις επανειλημμένες προσπάθειες, δεν κατόρθωσαν να τα επανενεργοποιήσουν πλήρως, γεγονός που στέρησε από αυτούς και το παιδί τους πρόσβαση σε βασικές υπηρεσίες όπως υγειονομική περίθαλψη και εκπαίδευση. Επιπλέον, εργάστηκαν υπό συνθήκες εκμετάλλευσης σε αγροτικές εργασίες, χωρίς άδεια και με πληρωμή συχνά ελλιπή ή καθυστερημένη, γεγονός που περιόριζε την οικονομική τους αυτονομία και την κοινωνική ένταξη. Επιπλέον, σε περίπτωση επιστροφής τους στην Τουρκία, δεν διαθέτουν εκεί υποστηρικτικό δίκτυο που θα μπορούσε να τους συνδράμει. Ως εκ τούτου, η παραμονή τους στην Τουρκία χαρακτηρίζεται από περιορισμένη νομική και κοινωνική ένταξη, έλλειψη πρόσβασης σε βασικές υπηρεσίες και συνεχή αβεβαιότητα, γεγονός που αποδεικνύει ότι δεν αναπτύχθηκε ουσιαστικός δεσμός με τη χώρα και δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι υπάρχει πραγματική σύνδεση των αιτούντων με την Τουρκία. Κατά συνέπεια, οι αιτήσεις τους πρέπει να κριθούν παραδεκτές, καθώς δεν πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις που θέτει η νομοθεσία για να χαρακτηριστεί η Τουρκία «ασφαλής τρίτη χώρα» για τους συγκεκριμένους αιτούντες και τα ανήλικα τέκνα τους, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4939/2022.

1.3. Αδυναμία επανεισδοχής στην τρίτη χώρα

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 91 παρ. 5 Ν 4939/2022

ΔΠρΘεσ ΑΔ307/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 15 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Τουρκία – Πολίτες Συρίας – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Αναστολή επανεισδοχών – Ακύρωση

[σκ. 12] Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 5 της παρούσας, δεν επιτρέπεται η απόρριψη αίτησης διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτης με την αιτιολογία ότι υπάρχει ασφαλής τρίτη χώρα για τον αιτούντα, εφόσον η τρίτη αυτή χώρα δεν επιτρέπει στον αιτούντα να εισέλθει στο έδαφός της. Εξάλλου, από τα στοιχεία που είναι γνωστά, όπως αυτά έγιναν δεκτά και από το Συμβούλιο της Επικρατείας (βλ. ΣτΕ Ολ. 1049-1052/2025), προκύπτει ότι η Τουρκία κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης δεν αποδεχόταν ήδη επί 2,5 περίπου έτη την επιστροφή πολιτών τρίτων χωρών (είτε αιτούντων άσυλο είτε όχι) στο έδαφός της, η δε Διοίκηση, η οποία υπό αυτά τα δεδομένα φέρει το σχετικό βάρος τεκμηρίωσης της δυνατότητας επανεισδοχής των αιτούντων στην Τουρκία, δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο από το οποίο να μπορεί να συναχθεί είτε ότι στην πραγματικότητα λάμβαναν χώρα επανεισδοχές στην Τουρκία κατά το χρονικό αυτό διάστημα είτε ότι αναμενόταν ευλόγως κατά το χρονικό εκείνο σημείο (ή έστω σήμερα) η επανέναρξη της διαδικασίας εφαρμογής της Συμφωνίας Επανεισδοχής Ε.Ε.-Τουρκίας ή του αντίστοιχου ελληνοτουρκικού μηχανισμού επανεισδοχής. Ενόψει αυτών, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί ενώπιον της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών για νέα, νόμιμη κρίση.

ΔΠρΘεσ ΑΔ314/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 15 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος με ανήλικα τέκνα – Αναστολή επανεισδοχών – Ακύρωση

[σκ. 12] Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 5 της παρούσας, δεν επιτρέπεται η απόρριψη αίτησης διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτης με την αιτιολογία ότι υπάρχει ασφαλής τρίτη χώρα για τον αιτούντα, εφόσον η τρίτη αυτή χώρα δεν επιτρέπει στον αιτούντα να εισέλθει στο έδαφός της. Εξάλλου, από τα στοιχεία που είναι γνωστά, όπως αυτά έγιναν δεκτά και από το Συμβούλιο της Επικρατείας (βλ. ΣτΕ Ολ. 1049-1052/2025), προκύπτει ότι η Τουρκία κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης δεν αποδεχόταν ήδη επί δύο περίπου έτη την επιστροφή πολιτών τρίτων χωρών (είτε αιτούντων άσυλο είτε όχι) στο έδαφός της, η δε Διοίκηση, η οποία υπό αυτά τα δεδομένα φέρει το σχετικό βάρος τεκμηρίωσης της δυνατότητας επανεισδοχής των αιτούντων στην Τουρκία, δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο από το οποίο να μπορεί να συναχθεί είτε ότι στην πραγματικότητα λάμβαναν χώρα επανεισδοχές στην Τουρκία κατά το χρονικό αυτό διάστημα είτε ότι αναμενόταν ευλόγως κατά το χρονικό εκείνο σημείο (ή έστω σήμερα) η επανέναρξη της διαδικασίας εφαρμογής της Συμφωνίας Επανεισδοχής Ε.Ε.-Τουρκίας ή του αντίστοιχου ελληνοτουρκικού μηχανισμού επανεισδοχής. Ενόψει αυτών, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί ενώπιον της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών για νέα, νόμιμη κρίση.

ΔΠρΘεσ ΑΔ373/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 31 Οκτωβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: ΑΡΣΙΣ

Τουρκία – Πολίτης Πακιστάν – Ασυνόδευτος ανήλικος – Αναστολή επανεισδοχών – Ακύρωση

[σκ. 12] Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στη σκέψη 5 της παρούσας, δεν επιτρέπεται η απόρριψη αίτησης διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτης με την αιτιολογία ότι υπάρχει ασφαλής τρίτη χώρα για τον αιτούντα, εφόσον η τρίτη αυτή χώρα δεν επιτρέπει στον αιτούντα να εισέλθει στο έδαφός της. Εξάλλου, από τα στοιχεία που είναι γνωστά, όπως αυτά έγιναν δεκτά και από το Συμβούλιο της Επικρατείας (βλ. ΣτΕ Ολ. 1049-1052/2025), προκύπτει ότι η Τουρκία κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης δεν αποδεχόταν ήδη επί δύο περίπου έτη την επιστροφή πολιτών τρίτων χωρών (είτε αιτούντων άσυλο είτε όχι) στο έδαφός της, η δε Διοίκηση, η οποία υπό αυτά τα δεδομένα φέρει το σχετικό βάρος τεκμηρίωσης της δυνατότητας επανεισδοχής του αιτούντος στην Τουρκία, δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο από το οποίο να μπορεί να συναχθεί είτε ότι στην πραγματικότητα λάμβαναν χώρα επανεισδοχές στην Τουρκία κατά το χρονικό αυτό διάστημα είτε ότι αναμενόταν ευλόγως κατά το χρονικό εκείνο σημείο (ή έστω σήμερα) η επανέναρξη της διαδικασίας εφαρμογής της Συμφωνίας Επανεισδοχής Ε.Ε.-Τουρκίας ή του αντίστοιχου ελληνοτουρκικού μηχανισμού επανεισδοχής. Ενόψει αυτών, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί ενώπιον της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών για νέα, νόμιμη κρίση.

ΔΠρΘεσ ΑΔ406/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 11 Δεκεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Ακύρωση

[σκ. 13] Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στη σκέψη 6 της παρούσας, δεν επιτρέπεται η απόρριψη αίτησης διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτης με την αιτιολογία ότι υπάρχει ασφαλής τρίτη χώρα για τον αιτούντα, εφόσον η τρίτη αυτή χώρα δεν επιτρέπει στον αιτούντα να εισέλθει στο έδαφός της. Εξάλλου, από τα στοιχεία που είναι γνωστά, όπως αυτά έγιναν δεκτά και από το Συμβούλιο της Επικρατείας (βλ. και την πρόσφατη από 21.3.2025 Ανακοίνωση του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας «σχετικά με το αποτέλεσμα της

διάσκεψης επί υποθέσεων, οι οποίες συζητήθηκαν στην Ολομέλεια στις 7 Φεβρουαρίου 2025 και αφορούν τον χαρακτηρισμό της Τουρκίας ως ασφαλούς τρίτης χώρας»), προκύπτει ότι η Τουρκία κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης δεν αποδεχόταν ήδη την επιστροφή πολιτών τρίτων χωρών (είτε αιτούντων άσυλο είτε όχι) στο έδαφός της, η δε Διοίκηση, η οποία υπό αυτά τα δεδομένα φέρει το σχετικό βάρος τεκμηρίωσης της δυνατότητας επανεισδοχής των αιτούντων στην Τουρκία, δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο από το οποίο να μπορεί να συναχθεί είτε ότι στην πραγματικότητα λάμβαναν χώρα επανεισδοχές στην Τουρκία κατά το χρονικό αυτό διάστημα είτε ότι αναμενόταν ευλόγως κατά το χρονικό εκείνο σημείο (ή έστω σήμερα) η επανέναρξη της διαδικασίας εφαρμογής της Συμφωνίας Επανεισδοχής Ε.Ε.-Τουρκίας ή του αντίστοιχου ελληνοτουρκικού μηχανισμού επανεισδοχής. Ενόψει αυτών, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί ενώπιον της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών για νέα, νόμιμη κρίση. Περαιτέρω, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων ακύρωσης.

10^η ΕπΠροσ IP/370696/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 2 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σελ. 6-8] Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 177/2023), τρίτη χώρα, η οποία έχει επικυρώσει την Σύμβαση της Γενεύης με γεωγραφικό περιορισμό, μπορεί να χαρακτηριστεί ως ασφαλής, κατά την έννοια των άρθρων 86 του ν. 4636/2019 (ήδη άρθρο 91 του ν. 4939/2022) και 38 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, εφόσον τηρεί την αρχή της μη επαναπροώθησης και παρέχει επαρκή προστασία ορισμένων θεμελιωδών δικαιωμάτων, όπως, μεταξύ άλλων, του δικαιώματος πρόσβασης στην υγειονομική περίθαλψη και την αγορά εργασίας. Ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα του επιδιωκόμενου σκοπού της εξασφάλισης της κατά το δυνατόν ταχείας εξέτασης των αιτήσεων διεθνούς προστασίας, ενόψει και των οριζόμενων στο άρθρο 18 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, το άρθρο 38 της οδηγίας (και, αντιστοίχως, το άρθρο 86 του ν. 4636/2019, ήδη άρθρο 91 του ν. 4939/2022) έχει την έννοια ότι δεν είναι δυνατός ο χαρακτηρισμός τρίτης χώρας ως ασφαλούς εφόσον δεν προκύπτει ότι θα καταστεί εφικτή η εισδοχή ή η επανεισδοχή του αιτούντος διεθνή προστασία στην εν λόγω τρίτη χώρα διότι, στην αντίθετη περίπτωση, θα παρατεινόταν απλώς ο χρόνος εξέτασης του υποβληθέντος αιτήματος διεθνούς προστασίας και η αβεβαιότητα του αιτούντος ως προς το καθεστώς παραμονής του στην χώρα στην οποία υπέβαλε το αίτημα, χωρίς να αποκλείεται ο κίνδυνος επαναπροώθησής του σε χώρα στην οποία κινδυνεύει να υποστεί δίωξη και το ενδεχόμενο διατάραξης των διεθνών σχέσεων των κρατών. Η άποψη ότι η δυνατότητα εισδοχής ή επανεισδοχής του αλλοδαπού αιτούντος προστασία στην τρίτη χώρα αποτελεί προϋπόθεση του χαρακτηρισμού τρίτης χώρας ως ασφαλούς, έχει αποτυπωθεί εξάλλου σε κείμενα ηπίου δικαίου του Συμβουλίου της Ευρώπης και έχει υποστηριχθεί και από μερίδα της θεωρίας του διεθνούς δικαίου, ενώ την έχουν υιοθετήσει δικαστήρια και άλλων κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ολλανδικό Συμβούλιο της Επικρατείας). Περαιτέρω, η διαπίστωση της συνδρομής της προϋπόθεσης της δυνατότητας εισδοχής ή επανεισδοχής του αλλοδαπού στην ασφαλή τρίτη χώρα περιλαμβάνει την εξέταση τόσο του υφιστάμενου στην εν λόγω χώρα νομικού καθεστώτος (ήτοι της τυχόν ανάληψης σχετικής νομικής υποχρέωσης εκ μέρους της τρίτης χώρας) όσο και της εν τοις πράγμασι συμμόρφωσης της τρίτης χώρας προς τις αναληφθείσες σχετικές υποχρεώσεις της. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, στην περίπτωση που ένα κράτος μέλος καταρτίσει εθνικό κατάλογο γενικά ασφαλών τρίτων χωρών, κάνοντας χρήση της παρεχομένης από το άρθρο 38 παρ. 2 της οδηγίας σχετικής ευχέρειας, δεν επιτρέπεται, για τους λόγους ταχείας ολοκλήρωσης της εξέτασης των αιτημάτων διεθνούς προστασίας που αναφέρθηκαν παραπάνω, να χαρακτηριστεί κανονιστικώς ως ασφαλής, τρίτη χώρα εφόσον δεν διαπιστώνεται η συνδρομή της προαναφερθείσας προϋπόθεσης – της δυνατότητας εισδοχής ή επανεισδοχής στην χώρα αυτή – και ως προς τα δύο προεκτεθέντα επί μέρους σκέλη της. Εν προκειμένω, δε, ικανοποιείται η κατά τα ανωτέρω, προκύπτουσα από το άρθρο 38 παρ. 4 της οδηγίας (και, αντιστοίχως, το

άρθρο 86 παρ. 5 του ν. 4636/2019) προϋπόθεση, ως προς το πρώτο («νομικό») σκέλος της, εφόσον από τις σχετικές διεθνείς συμφωνίες και την από 18.3.2016 κοινή δήλωση Ευρωπαϊκής Ένωσης και Τουρκίας προκύπτει ότι νομίμως έγινε δεκτό από τον κανονιστικό νομοθέτη ότι η Τουρκία ανέλαβε την νομική υποχρέωση να αποδέχεται, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, την επανεισδοχή από την Ελλάδα αλλοδαπών αιτούντων διεθνή προστασία. Ως προς το δεύτερο όμως σκέλος της, το οποίο αφορά την εν τοις πράγμασι συμμόρφωση της Τουρκίας προς τις εν λόγω νομικές υποχρεώσεις της, η ίδια προϋπόθεση δεν ικανοποιείται, αφού δεν προκύπτει ότι πραγματοποιείται η επανεισδοχή στην Τουρκία των αιτούντων διεθνή προστασία, των οποίων τα αιτήματα έχουν απορριφθεί ως απαράδεκτα για τον λόγο της «ασφαλούς τρίτης χώρας». Ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι μη νομίμως, με την προσβαλλόμενη με αρ. 154091/12.03.2025 (αρ. υποθ. ...) απόφαση του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θράκης, απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η από 14.11.2024 αίτηση του προσφεύγοντος, με την αιτιολογία ότι η Τουρκία αποτελεί για αυτόν ασφαλή τρίτη χώρα. Για το λόγο αυτό, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προσφυγή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ως άνω απόφαση, να διακρατηθεί η υπόθεση και να εξεταστεί κατ' ουσίαν η ως άνω αίτηση του προσφεύγοντος.

11^η ΕπΠροσ IP/508794/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 1 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σκ. 5] Επειδή, από τις πληροφορίες που παρατίθενται στις αμέσως προηγούμενες σκέψεις προκύπτει ότι οι επιχειρήσεις επανεισδοχής στην Τουρκία - στα πλαίσια εφαρμογής της συμφωνίας επανεισδοχής ΕΕ – Τουρκίας - σταμάτησαν (από τον Μάρτιο του 2020) και η Τουρκία εξακολουθεί να μην δέχεται εν γένει επανεισδοχές. Επομένως, η Τουρκία ως τρίτη χώρα, η οποία με την 538595 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β 7063/15.12.2023) έχει χαρακτηριστεί από την Ελλάδα (κράτος μέλος της Ε.Ε.) ως γενικώς ασφαλής, μεταξύ άλλων, για τους αιτούντες με χώρα καταγωγής από το Αφγανιστάν, δεν αποδέχεται, εν τοις πράγμασι, την εισδοχή ή την επανεισδοχή των ενδιαφερομένων αιτούντων διεθνή προστασία. Κατ' ακολουθία, σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά με την προαναφερθείσα απόφαση του Δ.Ε.Ε., η Ελλάδα (κράτος μέλος) δεν δύναται να απορρίπτει τις αιτήσεις τους διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτες, επί τη βάση του άρθρου 33 παράγραφος 2 στοιχείο γ' της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, το οποίο μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη με το άρθρο 84 του ν. 4636/2019 (ήδη άρθρο 89 ν. 4939/2022), με την αιτιολογία ότι η Τουρκία είναι ασφαλή τρίτη χώρα.

[σκ. 7] Επειδή, εν προκειμένω, δεδομένης της πρόσφατης νομολογίας του Δ.Ε.Ε. και της χώρας καταγωγής του προσφεύγοντος (Αφγανιστάν), η κρινόμενη αίτηση κρίνεται παραδεκτή. Συνεπώς, μη νομίμως απορρίφθηκε η αίτηση χορήγησης ασύλου που αυτός υπέβαλε ως απαράδεκτη.

2. Μεταγενέστερες αιτήσεις

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 94 Ν 4939/2022

ΔΠρΘεσ ΑΔ381/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 20 Νοεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης ΛΔΚ – Άνδρας μόνος – Δίωξη λόγω πολιτικών πεποιθήσεων – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Πλημμελής προκαταρκτικός έλεγχος παραδεκτού – Ακύρωση

[σκ. 9] Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ο αιτών υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, καθώς τα στοιχεία που προσκόμισε με τη μεταγενέστερη αίτησή του αποτελούν νέα ουσιώδη στοιχεία, ικανά να οδηγήσουν στην εξέταση του αιτήματός του στην ουσία. Ειδικότερα, ο εν λόγω διάδικος προβάλλει ότι τα στοιχεία αυτά είναι νέα, καθώς δεν υπήρχαν στη διάθεσή του κατά την εξέταση του αρχικού του αιτήματος αλλά ο ίδιος τα έλαβε

τον Μάιο του 2023 από το διαδίκτυο μέσω ενός φίλου του που ζει στην Κινσάσα στον οποίο τα απέστειλε συγγενής του που εργάζεται στην Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών στο Κονγκό. Προσθέτει δε ότι από τα εντάλματα αυτά προκύπτει ότι οι αρχές της χώρας του τον αναζητούν ως κατηγορούμενο για απόπειρα πραξικοπήματος και παράνομη κατοχή όπλων, επίθεση στην ασφάλεια του κράτους, απόδραση κρατουμένων και στάση, το δε δεύτερο ένταλμα, που εκδόθηκε στις 23.11.2021 αποδεικνύει ακόμη ότι παρά το γεγονός ότι ο Joseph Kabila δεν είναι πλέον Πρόεδρος της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό ήδη από τον Ιανουάριο του 2019, οι αρχές εξακολουθούν να αναζητούν τον αιτούντα. Ισχυρίζεται ακόμη ότι η προσβαλλόμενη πράξη έκρινε τα προσκομισθέντα στοιχεία ως μη ουσιώδη με την αιτιολογία ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί είχαν απορριφθεί κατά το αρχικό αίτημα ως μη αξιόπιστοι, ωστόσο η σύνδεση των ενταλμάτων με τους αρχικούς του ισχυρισμούς δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι τα στοιχεία αυτά δεν εμπίπτουν στην έννοια των ουσιωδών νέων στοιχείων του άρθρου 94 παρ. 2 του ν. 4939/2022. Αντιθέτως, όπως προβάλλει, τα νέα ουσιώδη στοιχεία τα οποία μπορούν να καταστήσουν παραδεκτή τη μεταγενέστερη αίτηση διεθνούς προστασίας είναι δυνατό να αφορούν πραγματικά γεγονότα που ήδη αξιολογήθηκαν κατά την αρχική αίτηση, όπως εν προκειμένω, που τα εντάλματα που προσκόμισε αποδεικνύουν τους αρχικούς ισχυρισμούς του περί του κινδύνου δίωξής του στη χώρα του. Επισημαίνει, επιπλέον, ότι οι λοιποί ισχυρισμοί του, συμπεριλαμβανομένων των όσων ανέφερε για τη σύλληψη και τον βασανισμό του, κρίθηκαν αξιόπιστοι κατά την εξέταση του αρχικού αιτήματός του, τα δε προσκομισθέντα εντάλματα μπορούν να ενισχύσουν την εκτίμηση ότι ο ίδιος διατρέχει κίνδυνο στην πατρίδα του. Τούτο μολονότι τα ίδια τα έγγραφα δεν είναι πιστοποιημένης γνησιότητας, είναι όμως φωτογραφίες γνησίων εγγράφων, τα οποία ο ίδιος υπέβαλε στην αρμόδια αρχή, χωρίς να αρκестεί στην προφορική αναφορά των λόγων που τον οδήγησαν να εγκαταλείψει την πατρίδα του. Ο ισχυρισμός αυτός είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Τούτο διότι στο πλαίσιο εξέτασης του αρχικού αιτήματος διεθνούς προστασίας οι ισχυρισμοί του αιτούντος περί σύλληψης και βασανισμού του είχαν κριθεί αξιόπιστοι, ενώ ως μη αξιόπιστοι απορρίφθηκαν μόνο οι ισχυρισμοί του περί αναζήτησής του από τις αρχές μετά την απελευθέρωσή του, τα δε έγγραφα που αυτός προσκόμισε κατά την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός του άπτονται της αξιοπιστίας του ως άνω απορριφθέντος ισχυρισμού. Το εκδόν όργανο όμως έκρινε ότι τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν είναι ουσιώδη, διότι με αυτά επιχειρείται η απόδειξη ισχυρισμών που τελεσίδικα απορρίφθηκαν ως μη αξιόπιστοι, χωρίς να εξετάσει αν όντως τα στοιχεία αυτά δύνανται να δημιουργήσουν μια εύλογη πεποίθηση ότι θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε αναγνώριση καθεστώτος διεθνούς προστασίας παρά την τελεσίδικη απόρριψη της προηγούμενης αίτησης. Λήφθηκε δε περαιτέρω υπόψη για την κρίση αυτή η αναχώρηση του αιτούντος από την πατρίδα του του αεροπορικώς στις 19.4.2017, μολονότι ο ίδιος είχε ισχυριστεί στην από 27.7.2021 συνέντευξή του ότι εγκατέλειψε τη χώρα του κάνοντας χρήση μη νόμιμου διαβατηρίου. Κατόπιν τούτων, η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη (πρβλ. ΣΤΕ 3328/2011, 1524/2009) και για τον λόγο αυτόν πρέπει να ακυρωθεί, η δε υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλομένων λόγων ακύρωσης.

4^η ΕπΠροσ IP/419026/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Πολίτης Ουκρανίας – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Κλήση σε προανακριτική διαδικασία – Παραδεκτή

[σκ. 4] Εν προκειμένω, από την συγκριτική εξέταση του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου των προγενέστερων και της υπό κρίση πέμπτης μεταγενέστερης αίτησης, όπως αυτή αναπτύσσεται με την προσφυγή και το υπόμνημα του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι κατά την υποβολή της τελευταίας, ο προσφεύγων επικαλείται ως νέο στοιχείο το με ΑΡ.ΠΡΩΤ.:IP/279673/20-05-2025 κατατεθέν στο ΠΓΑ Θεσσαλονίκης έγγραφο της 12.05.2025 (με επίσημη μετάφραση από την ρωσική στην ελληνική γλώσσα) περί κλήτευσης του «...

Περιφέρεια Γιαροσλάβλ. Περιοχή Μπορισογκλέμπσκι. χωριό Ιβάνοβσκογε», για ανάκριση, εκδοθέν από την Διεύθυνση Ερευνών της Επιτροπής Ερευνών της Ρωσικής Ομοσπονδίας για την Περιφέρεια Γιαροσλάβλ, με το εξής περιεχόμενο «Σύμφωνα με το άρθρο 188 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας της Ρωσικής Ομοσπονδίας, οφείλετε να παρουσιαστείτε στις 22 Μαΐου 2025 και ώρα 1:00 στο Μεσοδιαμερισματικό Τμήμα Ερευνών Ροστόφ της Διεύθυνσης Ερευνών της Επιτροπής Ερευνών της Ρωσικής Ομοσπονδίας για την Περιφέρεια Γιαροσλάβλ, στη διεύθυνση : Περιφέρεια Γιαροσλάβλ, πόλη Ροστόφ, οδός Σπαρτακόφσκαγια 118 (γραφείο Νο5), στον ανακριτή... για τη διενέργεια ανάκρισης στο πλαίσιο προανακριτικού ελέγχου σχετικά με αναφορά πιθανής τέλεσης εγκλήματος το οποίο προβλέπεται στο άρθρο 280.3 του Ποινικού Κώδικα της Ρωσικής Ομοσπονδίας (δημόσιες πράξεις που αποσκοπούν στη δυσφήμιση της χρήσης των Ενόπλων Δυνάμεων της Ρωσικής Ομοσπονδίας για την προστασία των συμφερόντων της Ρωσικής Ομοσπονδίας και των πολιτών της, τη διατήρηση της διεθνούς ειρήνης και ασφάλειας, την άσκηση αρμοδιοτήτων από τα κρατικά όργανα της Ρωσικής Ομοσπονδίας, καθώς και την παροχή συνδρομής από εθελοντικούς σχηματισμούς, οργανώσεις ή πρόσωπα στην εκτέλεση καθηκόντων που έχουν ανατεθεί στις Ένοπλες Δυνάμεις της Ρωσικής Ομοσπονδίας ή στα στρατεύματα της Εθνικής Φρουράς της Ρωσικής Ομοσπονδίας). ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΧΕΤΕ ΜΑΖΙ ΣΑΣ ΔΙΑΒΑΤΗΡΙΟ Ή ΑΛΛΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ. Ταυτόχρονα, σας ενημερώνω ότι, για τη συμμετοχή σας στην ανακριτική πράξη, έχετε το δικαίωμα να προσκαλέσετε συνήγορο αυτοτελώς ή να αιτηθείτε από τον ανακριτή (επικεφαλής του ανακριτικού οργάνου ή προανακριτικό υπάλληλο) τον διορισμό συνηγόρου, σύμφωνα με το άρθρο 50 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας της Ρωσικής Ομοσπονδίας. Σε περίπτωση ύπαρξης λόγων που εμποδίζουν την εμφάνισή σας στον καθορισμένο χρόνο, καθώς και σε περίπτωση πρόθεσής σας να υποβάλετε αίτημα για τον διορισμό συνηγόρου από τον ανακριτή (επικεφαλής του ανακριτικού οργάνου ή προανακριτικό υπάλληλο), εσείς ή τα πρόσωπα που εκπροσωπούν τα συμφέροντά σας, κατά, την προβλεπόμενη διαδικασία, πρέπει να ειδοποιήσετε εγκαίρως τηλεφωνικά/φαξ: 8 (48536) 7-00-90 ή με άλλο τρόπο και να υποβάλετε γραπτή αίτηση στην προαναφερθείσα διεύθυνση. Σε περίπτωση αδικαιολόγητης μη εμφάνισής σας εντός της ορισμένης προθεσμίας, δύνασθε, βάσει του άρθρου 113 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας της Ρωσικής Ομοσπονδίας, να προσαχθείτε βιάιως ή, βάσει του άρθρου 118 του ίδιου Κώδικα, να σας επιβληθεί χρηματική ποινή... στο ρωσικό διαβατήριο ή... στο ουκρανικό διαβατήριο. Υπογραφή...». Η Επιτροπή κρίνει ότι το στοιχείο αυτό είναι οψιγενές, καθώς έπεται χρονικά της προηγούμενης τέταρτης μεταγενέστερης αίτησής του προσφεύγοντος, ενώ πιθανολογείται ότι είναι και ουσιώδες, εφόσον διασταυρωθεί η γνησιότητά του και η αποδεικτική του αξία. Για τον λόγο αυτόν, η αίτησή του πρέπει να κριθεί ως παραδεκτή και να εξετασθεί το αίτημά του κατ' ουσίαν.

ΠΓΑ Θράκης IP/107558/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 18 Φεβρουαρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Καμερούν – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Σεξουαλικός προσανατολισμός – Παραδεκτή

Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης του αιτούντα προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε ο ανωτέρω με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός του, ήτοι ότι μετά την έκδοση της β' απορριπτικής απόφασης διεθνούς προστασίας επικοινωνήσε με τον δικηγόρο του στο Καμερούν να τον συνδράμει για την απόδειξη του λόγου φυγής από τη χώρα καταγωγής με τη συλλογή αποδεικτικών στοιχείων από δικαστικές & αστυνομικές αρχές καθώς και από συνδέσμους - οργανώσεις, τα οποία συνέλεξε και υπέβαλε στην υπηρεσία προς ενίσχυση της αξιοπιστίας του βασικού ισχυρισμού του περί φυγής λόγω σεξουαλικού προσανατολισμού, μπορούν να εκληφθούν ως νέα, καθώς αναφέρονται για πρώτη φορά, ενώ ο αιτών ήταν σε θέση να εξηγήσει το λόγο για τον οποίο δεν τους επικαλέστηκε στην αρχική του αίτηση. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα

στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι ουσιώδη, καθώς ενδέχεται να μετατοπίζουν την αξιοπιστία του αρχικού ισχυρισμού (δίωξη λόγω σεξουαλικού προσανατολισμού) και την εκτίμηση ανάγκης παροχής διεθνούς προστασίας. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά ο αιτών και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής του αιτούντα προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Θεσσαλονίκης IP/241753/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 30 Απριλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Ερυθραίας – Γυναίκα μόνη – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Εξακρίβωση ιθαγένειας – Παραδεκτή

Όπως προκύπτει από την ...2025 μεταγενέστερη αίτησή της, η αιτούσα ζητά εκ νέου διεθνή προστασία, επικαλούμενη ότι το κράτος θα την αναγκάσει να κάνει στρατιωτική θητεία και η ίδια δεν θέλει. Επιπλέον ο πατέρας της σκοτώθηκε λόγω πολιτικής και δεν θέλει να επιστρέψει. Ήταν ενάντια στο κράτος. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της η αιτούσα προσκόμισε στην Υπηρεσία: Πιστοποιητικό Βάπτισης, Διαδικασία εξακρίβωσης ιθαγένειας του Συνηγόρου του πολίτη. Σύμφωνα με το περιεχόμενο του φακέλου της, από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησής της, προκύπτει ότι ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι κινδυνεύει να επιστρατευτεί και τα προσκομισθέντα έγγραφα που προσκόμισε στην Υπηρεσία, τίθενται πρώτη φορά υπόψη των Αρχών Εξέτασης. Προκύπτει δε ότι τα στοιχεία που προσκόμισε δεν συνέτρεχαν κατά τη διάρκεια εξέτασης της προγενέστερης αίτησής της. Τα στοιχεία αυτά είναι νέα και ουσιώδη και δύναται να ασκήσουν επιρροή στη θεμελίωση του αιτήματός της για διεθνή προστασία.

ΑΚΑ Ιωαννίνων IP/253858/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 4 Μαΐου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτες Ιράκ – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Μονογονεϊκότητα – Έμφυλη βία – Παραδεκτή

Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης της αιτούσας προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε η ανωτέρω με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός της, καθώς και όσων προέκυψαν από την εξέταση των διοικητικών φακέλων των αιτούντων ήτοι ότι: 1. Η αιτούσα διαμένει στην Ελλάδα μόνη με την ανήλικη θυγατέρα της στη Δομή Φιλιππιάδας, της οποίας έχει την ευθύνη, τη φροντίδα και την επιμέλεια, ενώ ο σύζυγός της τις έχει εγκαταλείψει. Η υπηρεσία κρίνει ότι το παραπάνω στοιχείο είναι νέο, εφόσον η σύνθεση της οικογένειας της αιτούσας έχει αλλάξει από την αρχική και την α' μεταγενέστερη αίτηση -όπου συμβιώνουν 2 σύζυγοι, με το ανήλικο τέκνο τους- στην β' μεταγενέστερη αίτηση -όπου διαβιώνει μόνη με την ανήλικη κόρη της- αφού ο σύζυγός της τις εγκατέλειψε. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν το στοιχείο αυτό είναι και ουσιώδες η Υπηρεσία κρίνει ότι το στοιχείο αυτό είναι και ουσιώδες, καθώς η σύνθεση της παρούσας οικογένειας (μονογονεϊκή με ανήλικα παιδιά) επηρεάζει την κρίση επί της αίτησης διεθνούς προστασίας, συνδέεται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία για την παροχή διεθνούς προστασίας και ειδικότερα με το αρ.1 παρ. (ια) «αιτούντες με ειδικές ανάγκες υποδοχής» & αρθ.1 παρ. (λγ) «ευάλωτα πρόσωπα» του Ν.4939/2022. 2. Η αιτούσα στο β' μεταγενέστερο αίτημά της δηλώνει ότι κατά το παρελθόν έχει δεχτεί σωματική και σεξουαλική βία, κακοποιητικές συμπεριφορές, απειλή κατά της ζωής της ίδιας και της κόρης της. Το στοιχείο αυτό (η βία) η υπηρεσία κρίνει ότι δύναται να ληφθεί ως νέο καθόσον τίθεται πρώτη φορά υπόψη των αρχών εξέτασης. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν το στοιχείο αυτό είναι και

ουσιώδεις η Υπηρεσία κρίνει ότι το στοιχείο αυτό είναι και ουσιώδες, καθώς επηρεάζει την κρίση επί της αίτησης διεθνούς προστασίας, συνδέεται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία για την παροχή διεθνούς προστασίας και ειδικότερα με το αρ.1 παρ. (ια) «αιτούντες με ειδικές ανάγκες υποδοχής» & αρθ.1 παρ. (λγ) «ευάλωτα πρόσωπα» του Ν.4939/2022. 3. Η αιτούσα στο β' μεταγενέστερο αίτημα, δηλώνει ότι εφόσον εγκαταλείφθηκαν από τον σύζυγο και πατέρα τόσο η ίδια όσο και η ανήλικη θυγατέρα της... σε περίπτωση επιστροφής τους διατρέχουν κίνδυνο να υποστούν διακρίσεις, με άμεσο αντίκτυπο στη ζωή και στην οικογενειακή συνοχή τους. Το στοιχείο αυτό (οι διακρίσεις) η υπηρεσία κρίνει ότι δύναται να ληφθεί ως νέο καθόσον τίθεται πρώτη φορά υπόψη των αρχών εξέτασης, εφόσον δεν συνέτρεχε κατά την εξέταση του αρχικού και του μεταγενέστερου αιτήματος. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν το στοιχείο αυτό είναι και ουσιώδες η Υπηρεσία κρίνει ότι το στοιχείο αυτό είναι και ουσιώδες, καθώς επηρεάζει την κρίση επί της αίτησης διεθνούς προστασίας, συνδέεται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία για την παροχή διεθνούς προστασίας και ειδικότερα με τα αρθ. 4 «ανάγκες παροχής διεθνούς προστασίας οι οποίες ανακύπτουν επι τόπου» παρ.1 (α) & αρθ.8 «πράξεις δίωξης» παρ.2 (στ) & αρθ. 9 παρ.1(ββ) «Λόγοι δίωξης» ν.4939/2022. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά η αιτούσα και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής της, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή της χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Θράκης IP/260574/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 11 Μαΐου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτες Νιγηρίας – Οικογένεια με ανήλικο τέκνο – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Έμφυλη βία – Κίνδυνος FGM – Παραδεκτή

Η παρούσα αίτηση αποτελεί συνεπώς μεταγενέστερη αίτηση των ανωτέρω και αξιολογείται σε προκαταρκτικό στάδιο, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 2 του ν. 4939/2022. Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης των αιτούντων προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε ο ανωτέρω αιτών με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός του, ήτοι ότι: α) Οι θείοι του, ήτοι οι αδελφοί του πατέρα του, εξακολουθούν να τον ψάχνουν για να τον εντάξουν στην μυστική αδελφότητα (Ezemiri - Akwa Okuku), και ότι πρόσφατα έμαθε ότι η μητέρα του δεχόταν απειλές και κατέληξε να δολοφονηθεί από τα μέλη της αδελφότητας τον Μάρτιο του 2024 γιατί δεν έδινε πληροφορίες για τον ίδιο» β) Από τις αρχές του 2025, στην πολιτεία Ebonyi και στην πολιτεία Enugu, από τις οποίες έχουν καταγωγή, έχουν ξεσπάσει άγριες επιθέσεις από τους Fulani herdsmen (κτηνοτρόφοι), οι οποίοι στοχοποιούν χριστιανούς. Δολοφονούν ανυποψίαστους ανθρώπους, βιάζουν γυναίκες, καταστρέφουν περιουσίες και σπέρνουν τον τρόμο. Αν και οι επιθέσεις από τους Fulani herdsmen κατά των χριστιανών, δεν είναι κάτι καινούργιο γενικά στην Νιγηρία, εντούτοις οι επιθέσεις στην πολιτεία Ebonyi και στην πολιτεία Enugu, έχουν ενταθεί σε μεγάλο βαθμό τους τελευταίους μήνες. Μπορούν να εκληφθούν ως νέα, καθώς αναφέρονται για πρώτη φορά, ενώ ο αιτών ήταν σε θέση να εξηγήσει το λόγο για τον οποίο δεν τους επικαλέστηκε στην αρχική του αίτηση ως μη υφιστάμενα κατά το χρόνο εξέτασης. Η υπηρεσία σημειώνει ότι σύμφωνα με τα όσα έχει αφηγηθεί ο σύζυγός του και β' αιτούσα κατά τη λήψη του ψ/χ κοινωνικού ιστορικού, διασαφηνίζεται ότι οι πιέσεις στην οικογένεια του συζύγου της για ένταξη στη αδελφότητα οφείλονται στη θρησκευτική μεταστροφή της οικογένειας από μουσουλμανική σε χριστιανική. Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης των αιτούντων προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε η ανωτέρω με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός της ήτοι ότι α) Είναι θύμα έμφυλης βίας, καθώς το 2018 έπεσε θύμα ομαδικού βιασμού από άντρες της μυστικής αδελφότητας β) έχει υποστεί ακρωτηριασμό FGM II, γ) η κατάσταση ασφαλείας στην περιοχή της είναι χειρότερη αυτή τη στιγμή μπορούν να εκληφθούν ως νέα, καθώς αναφέρονται για

πρώτη φορά, ενώ η αιτούσα ήταν σε θέση να εξηγήσει το λόγο για τον οποίο δεν τους επικαλέστηκε στην αρχική του αίτηση είτε από ντροπή (α) είτε από άγνοια (β) είτε ως μη υφιστάμενα κατά το χρόνο εξέτασης (γ). Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης των αιτούντων προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε η μητέρα με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός της για το ανήλικο τέκνο της, ήτοι ότι α) αντιμετωπίζει προβλήματα με την υγεία του (δεν ακούει και δεν μιλάει) τα οποία δεν έχουν διακριβωθεί από γιατρούς β) κινδυνεύει να υποστεί ακρωτηριασμό FGM όπως η ίδια, γ) κινδυνεύει να εκτεθεί σε περιστατικά έμφυλης βίας όπως εκτέθηκε και αυτή και οι συμπατριώτισσες της, δ) η κατάσταση ασφαλείας στην χώρα καταγωγής και τον τόπο διαμονής της οικογένειας της είναι κρίσιμη, μπορούν να εκληφθούν ως νέα, καθώς εισφέρονται για πρώτη φορά υπόψιν των αρχών εξέτασης. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλούνται οι αιτούντες στη μεταγενέστερη αίτησή τους είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλούνται οι αιτούντες στη μεταγενέστερη αίτησή τους είναι ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία για την εκτίμηση κινδύνου και την ανάγκη παροχής διεθνούς προστασίας δυνητικά. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχαν δηλώσει αρχικά οι αιτούντες και όσων δήλωσαν στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής τους, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλούνται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή τους χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Θράκης IP/302700/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 1 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτες Σιέρα Λεόνε – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Εμπορία – FGM – Υγεία – Παραδεκτή

Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης των αιτούντων προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε η ανωτέρω ενήλικη αιτούσα με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός τους, και συγκεκριμένα: 1. ότι εκτέθηκε σε πορνεία από οργανωμένο κύκλωμα και σε περίπτωση επιστροφής κινδυνεύει η ζωή της από αυτό, και κατ' επέκταση και των δίδυμων βρεφών της, 2. ότι έχει καταγραφεί στον μηχανισμό καταχώρησης EMA... ως θύμα εμπορίας ανθρώπων, 3. ότι έχει υποστεί FGM τύπου II και φοβάται ότι σε περίπτωση επιστροφής κινδυνεύει να υποστεί ξανά ακρωτηριασμό λόγω ότι έχει αποκτήσει 2 παιδιά. Προς επίρρωση κατέθεσε την από... ιατρική γνώματευση. 4. ότι το ανήλικο τέκνο της... (βρέφος μόλις 10 μηνών) αντιμετωπίζει προβλήματα ακοής 5. ότι τα ανήλικα τέκνα της θα εκτεθούν στους ίδιους κινδύνους με την ίδια, τα οποία δε θα μπορέσει να προστατεύσει και να υποστηρίξει. μπορούν να εκληφθούν ως νέα, καθώς τίθενται υπόψη των αρχών εξέτασης για πρώτη φορά, ενώ η αιτούσα ήταν σε θέση να εξηγήσει το λόγο για τον οποίο δεν τα επικαλέστηκε στην αρχική της αίτηση. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία για την εκτίμηση έκθεσης και των τριών αιτούντων σε μελλοντικό κίνδυνο με την επιστροφή τους, όπως και την ανάγκη παροχής διεθνούς προστασίας δυνητικά: α) των βρεφών πρωτίστως με το συγκεκριμένο ατομικό, οικογενειακό και κοινωνικό προφίλ (δίδυμα άρρενα βρέφη μόλις 10 μηνών, αγνώστου πατρός, απόρου μονογονεϊκής οικογένειας χωρίς υποστηρικτικό δίκτυο στη χώρα καταγωγής), αλλά και β) της μητέρας ως νεαρή γυναίκα σε ένδεια, μονογονεάς δύο βρεφών, θύμα εμπορίας ανθρώπων, σεξουαλικής κακοποίησης, χωρίς υποστηρικτικό δίκτυο, χαμηλού εκπαιδευτικού υπόβαθρου κλπ. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά η αιτούσα και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής των αιτούντων, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στη μεταγενέστερη

αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή τους χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Θράκης IP/358229/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 26 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Ερυθραίας – Γυναίκα μόνη – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Εξακρίβωση ιθαγένειας – Ταυτοποιητικό έγγραφο – Έκθεση πραγματογνώμονα – Παραδεκτή

Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης του της αιτούσας προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε η ανωτέρω με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός της, ήτοι: Αναφορικά με την ιθαγένειά της α) ο ισχυρισμός ότι βρήκε και υπέβαλε υπόψιν των αρχών εξέτασης την ταυτότητα της μητέρας της με την οποία αποδεικνύεται η ερυθραϊκή ιθαγένειά της, β) έχει προσφύγει με σωρεία εγγράφων προς τη δημόσια διοίκηση προκειμένου να επιλύσει το ζήτημα της ιθαγένειας μεταξύ άλλων και αποφάσεις Διοικ. Πρωτοδικείου ομοεθνών της με παρόμοιο πρόβλημα αμφιλεγόμενης ιθαγένειας, κλπ, γ) έχει υποβάλει Αντίγραφο της Δήλωσης Πραγματογνωμοσύνης κ. Dr Tricia Redeker, επαγγελματία ανθρωπολόγου ακαδημαϊκού πραγματογνώμονα επί ζητημάτων για συγκεκριμένες χώρες (Ερυθραία-Αιθιοπία) επίσημα μεταφρασμένη στα ελληνικά. Η υπηρεσία κρίνει ότι τα παραπάνω δύναται να εκληφθούν ως νέα ουσιώδη στοιχεία κατά την έννοια του αρθ.94 παρ.2 ν.4939/2022 καθόσον τίθενται υπόψιν της υπηρεσίας πρώτη φορά και δύνανται να επιρρύνουν τον βασικό ισχυρισμό της αιτούσας αναφορικά με την ιθαγένειά της και κατ' επέκταση την εκτίμηση ανάγκης παροχής διεθνούς προστασίας. Αναφορικά με τον ισχυρισμό για την αδυναμία επιστροφής της στην Ερυθραία, όπως καταγράφηκε κατά την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματος, και όπως τίθεται στο συνοδευτικό υπόμνημα κατά το σκέλος που την αφορά, η υπηρεσία κρίνει ότι άπτεται στενά με τα προηγούμενα και αφορά σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας. Αναφορικά με τα λοιπά προσωπικά στοιχεία: Από την υποβαλλόμενη έκθεση ψ/χ κοινωνικού ιστορικού προκύπτει ο ισχυρισμός ότι η αιτούσα είναι θύμα εμπορίας ανθρώπων, θύμα εργασιακής εκμετάλλευσης, θύμα βίας, και θύμα σεξουαλικής κακοποίησης από πολύ μικρή ηλικία. Τα στοιχεία αυτά, αν και διαφαίνονται από το καταγραφή της προσωπικής συνέντευξης, έχουν καταγραφεί από το ειδικό επιστημονικό κλιμάκιο εντός της Δομής διαμονής σε παρόντα χρόνο, δεν έχουν εξεταστεί κατά την προγενέστερη διαδικασία και ως εκ τούτου, αποτελούν νέα στοιχεία. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία για την εκτίμηση ανάγκης παροχής διεθνούς προστασίας. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά η αιτούσα και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή της χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Χίου IP/458368/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 8 Αυγούστου 2025

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑΔραση

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σελ. 5-6] Όσον αφορά στους ακόλουθους κρίσιμους ισχυρισμούς που προέβαλε ο αιτών, τόσο κατά την καταγραφή της μεταγενέστερης αίτησής του για διεθνή προστασία όσο και δια του υπομνήματος που υπέβαλε συμπληρωματικά στην ανωτέρω αίτηση, ήτοι ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στην Τουρκία, πρώτον επειδή από την ημέρα που έφυγε από εκεί δεν έχει καθόλου

δεσμούς με τη χώρα και βρίσκεται στην Ελλάδα περισσότερο από έναν χρόνο και δεύτερον λόγω του ότι η χώρα δεν δέχεται πια αιτούντες που επιστρέφουν από την Ελλάδα, αυτοί τίθενται για πρώτη φορά υπόψη των Αρχών εξέτασης. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του αιτούντος ότι από την ημέρα που έφυγε από την Τουρκία δεν έχει καθόλου δεσμούς με τη χώρα και βρίσκεται στην Ελλάδα περισσότερο από έναν χρόνο, σημειώνεται ότι τα εν λόγω στοιχεία δεν συνέτρεχαν κατά τη διάρκεια εξέτασης της αρχικής αίτησης του αιτούντος και συνεπώς, ο αιτών δεν δύνατο να τα επικαλεστεί τότε, χωρίς υπαιτιότητά του. Συνεπώς, η Υπηρεσία κρίνει πως τα στοιχεία του συγκεκριμένου ισχυρισμού δύνανται να αξιολογηθούν ως «νέα» κατά την έννοια του νόμου. Περαιτέρω, τα εν λόγω στοιχεία, ήτοι η πάροδος μεγαλύτερη του ενός (1) έτους από την αποχώρηση του αιτούντος από την Τουρκία (Μάιος του 2024) και η μη ύπαρξη δεσμών του ίδιου με τη χώρα, μπορούν να θεωρηθούν και ουσιώδη αφού δύνανται να επηρεάσουν την κρίση επί του αν η Τουρκία – ως χώρα διέλευσής του αιτούντος – αποτελεί γι' αυτόν ασφαλή Τρίτη χώρα, καθώς έχει διαφοροποιηθεί η κατάστασή του λόγω μεγάλου χρονικού διαστήματος από την αποχώρησή του από την τρίτη χώρα. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του αιτούντος ότι η Τουρκία δεν δέχεται πια αιτούντες που επιστρέφουν από την Ελλάδα, σημειώνεται ότι ο αιτών δεν δύνατο να τον επικαλεστεί κατά τη διάρκεια εξέτασης της αρχικής αίτησης του, χωρίς υπαιτιότητά του. Συνεπώς, η Υπηρεσία κρίνει πως το εν λόγω στοιχείο δύναται να αξιολογηθεί ως «νέο» κατά την έννοια του νόμου. Επιπλέον, το εν λόγω στοιχείο μπορεί να θεωρηθεί και ουσιώδες αφού δύνανται να επηρεάσει την κρίση επί του αν η Τουρκία – ως χώρα διέλευσής του αιτούντος – αποτελεί γι' αυτόν ασφαλή Τρίτη χώρα. Περαιτέρω, σύμφωνα με την από 21/03/2025 Ανακοίνωση του Προέδρου του Σ.Τ.Ε. σχετικά με το αποτέλεσμα της διάσκεψης επί υποθέσεων, οι οποίες συζητήθηκαν στην Ολομέλεια στις 7 Φεβρουαρίου 2025 και αφορούν τον χαρακτηρισμό της Τουρκίας ως ασφαλούς τρίτης χώρας, βάσει της οποίας «[...] εφ' όσον προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι η Τουρκία έχει αναστείλει γενικώς την επανεισδοχή των αιτούντων διεθνή προστασία στο έδαφός της από τον Μάρτιο του 2020, οι αρμόδιες ελληνικές αρχές, όπως έγινε δεκτό με την απόφαση του Δ.Ε.Ε. της 4.10.2024 στην υπόθεση C-134/23, δεν δύνανται να απορρίπτουν αιτήσεις διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτες επί τη βάση του άρθρου 33 παρ. 2 στοιχ. γ' της οδηγίας 2013/32/ΕΕ και της αντίστοιχης διάταξης του εθνικού δικαίου, με την αιτιολογία ότι η Τουρκία είναι ασφαλής τρίτη χώρα.». Κατά συνέπεια, η αίτηση του αιτούντος χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Αλίμου IP/453607/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 16 Αυγούστου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 5-6] Ωστόσο, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων του άρθρου 91 παρ. 1 περ. στ' του Ν. 4939/2022, η Υπηρεσία διαπιστώνει ότι έχει παρέλθει χρονικό διάστημα άνω των δώδεκα (12) μηνών από την αναχώρηση του αιτούντος από την Τουρκία και την είσοδό του στην ελληνική επικράτεια, η οποία έλαβε χώρα στις 27/04/2023. Η πάροδος του εν λόγω χρονικού διαστήματος αποτελεί ισχυρή ένδειξη ότι έχει παύσει να πληρούται το κριτήριο του επαρκούς συνδέσμου του αιτούντος με την Τουρκία, γεγονός το οποίο θίγει την πλήρωση των σωρευτικά απαιτούμενων προϋποθέσεων του άρθρου 91 παρ. 1 του Ν. 4939/2022. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, παρά την απουσία νέων και ουσιωδών στοιχείων, η παρούσα αίτηση κρίνεται παραδεκτή, κατ' εφαρμογή του άρθρου 94 του Ν. 4939/2022, προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις.

ΠΓΑ Αλίμου IP/538841/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 14 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Πολίτες Σιέρα Λεόνε – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Γέννηση κόρης – Έμφυλες διακρίσεις – Παραδεκτή

[σελ. 4] Από τη συγκριτική εξέταση μεταξύ της προγενέστερης και μεταγενέστερης αίτησης προκύπτει ότι η αιτούσα επικαλείται νέους και παλαιούς λόγους εξαιτίας των οποίων δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής της. Ως προς τους παλαιούς λόγους οι οποίοι αφορούν τον κίνδυνο που διατρέχει από την Bondo Society αυτοί έχουν εξετασθεί και απορριφθεί κατά την προγενέστερη αίτηση της. Ως εκ τούτου παρέλκει η εκ νέου εξέταση τους. Επιπλέον όπως προκύπτει από την προκαταρκτική εξέταση, η αιτούσα με την από ...06/2025 μεταγενέστερη αίτηση που έκανε για την ίδια και εξ ονόματος του ανηλίκου, ενός έτους, τέκνου της και όσον αφορά τους λόγους εγκατάλειψης της χώρας καταγωγής της ως προς τους λόγους που δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη Σιέρα Λεόνε δήλωσε ότι αυτός υπάρχει: 1. του κινδύνου που διατρέχει η κόρη της να υποστεί διακρίσεις λόγω του ότι δεν έχει πατέρα, γεγονός που δεν θα τις επιτρέψει να πάει σχολείο και εν γένει να ενταχθεί στην κοινωνία της χώρας της ως μέλος της. Από την προκαταρκτική εξέταση του διοικητικού φακέλου της αιτούσας, και τα όσα εκτέθηκαν στο 1ο τμήμα της παρούσας απόφασης, προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί αυτοί προβάλλονται για πρώτη φορά, καθώς η αιτούσα δεν τους είχε επικαλεσθεί στα προηγούμενα αιτήματά της, αφού κατά τη διεξαγωγή της από ...07/2024 προσωπικής της συνέντευξης είχε δηλώσει ότι ο λόγος που έφυγε από τη χώρα της και ήρθε στην Ελλάδα ήταν ο κίνδυνος που διατρέχει από την Bondo Society. Αναφορικά με τους λόγους εξαιτίας των οποίων δεν ανέφερε τους ισχυρισμούς αυτούς προηγουμένως, η αιτούσα δήλωσε ότι κατά τη διάρκεια της εξέτασης του αρχικού αιτήματος δεν είχε γεννηθεί ακόμα η κόρη της αλλά ούτε και η αιτούσα γνώριζε το φύλο του αγέννητου ακόμα παιδιού της. Η αιτιολόγηση που προβάλλεται εκ μέρους της αιτούσας κρίνεται από την Υπηρεσία ως ευλογοφανής και συνεπώς, η αιτούσα θεωρείται ότι δίχως δική της υπαιτιότητα, δεν προέβαλε τους ισχυρισμούς αυτούς και κατ' επέκταση αυτοί αξιολογούνται ως νέο στοιχείο. Το στοιχείο αυτό, επιπλέον, είναι και ουσιώδες, αφού ο κίνδυνος σημαντικών διακρίσεων του ανήλικου τέκνου της συνδέεται με την πιθανότητα: Α) με πιθανό κίνδυνο δίωξης σχετικό με τους λόγους δίωξης κατά το άρθρο 1 της Σύμβασης της Γενεύης του 1951, Β) με την εύλογη πιθανότητα υπαγωγής σε καθεστώς επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 4939/2022. Κατά συνέπεια, η αίτησή της χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΑΚΑ Ταχείας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας IP/571251/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 26 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Γυναίκα μόνη – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 5] Η Υπηρεσία κρίνει ότι τα παραπάνω στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της, ήτοι ότι είναι πάνω από 1 χρόνο στην Ελλάδα, μπορούν να εκληφθούν ως νέα. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι και ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τη συγκεκριμένη αιτούσα σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά η αιτούσα και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για την Τουρκία, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή της χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα

με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΑΚΑ Παρανεοτίου IP/612371/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 14 Οκτωβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Ερυθραίας – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Σεξουαλική βία – Κίνδυνος στρατολόγησης – Παραδεκτή

Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης του αιτούντος προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε ο ανωτέρω με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός του, ήτοι ότι έχει υποστεί βιασμό και θα κινδυνεύσει να καταταγεί στον στρατό, μπορούν να εκληφθούν ως νέα, καθώς αναφέρονται για πρώτη φορά, ενώ ο αιτών ήταν σε θέση να εξηγήσει το λόγο για τον οποίο δεν τους επικαλέστηκε στην αρχική του αίτηση. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά ο αιτών και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής του αιτούντος, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Θεσσαλονίκης IP/674003/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 6 Νοεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτες Ιράκ – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Ενδοοικογενειακή βία – Μεταστροφή τέκνου στον χριστιανισμό – Παραδεκτή

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της αιτούσας περί ενδοοικογενειακής βίας και διάστασης με τον σύζυγο της από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε η ανωτέρω αποτελούν νέα στοιχεία καθότι προέκυψαν μετά την κατάθεση της από 25/10/2022 αίτησης της. Οι ισχυρισμοί της ότι υπήρξε περιστατικό βίας επαληθεύονται και από υποβληθέντα έγγραφα της. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία λαμβάνοντας υπόψη και τις διαθέσιμες στην Υπηρεσία πληροφορίες για την χώρα καταγωγής για τους κινδύνους βίας στιγματισμού και έλλειψη κρατικής προστασίας που αντιμετωπίζουν οι γυναίκες χωρίς ανδρική προστασία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι ουσιώδη καθώς συνδέονται με λόγο δίωξης λόγω φύλου. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του ανήλικου τέκνου... ότι κινδυνεύει σε περίπτωση επιστροφής του στο Ιράκ λόγω θρησκευτικών πεποιθήσεων συγκεκριμένα λόγω αλλαγής της θρησκείας του, καθώς όπως δήλωσε θα βαφτιστεί Ορθόδοξος Χριστιανός από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε ο ανωτέρω με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός του, αποτελούν νέα στοιχεία, καθώς αναφέρονται για πρώτη φορά. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι ουσιώδη, καθώς η προβαλλόμενη θρησκευτική μεταβολή συνιστά ουσιώδη μεταβολή στις προσωπικές περιστάσεις του και δύναται να επηρεάσει την αξιολόγηση ενδεχόμενης δίωξης του λόγω θρησκείας. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχαν δηλώσει αρχικά οι αιτούντες και όσων δήλωσαν στη μεταγενέστερη αίτηση τους, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής τους, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλούνται

στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή τους χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΑΚΑ Ταχείας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας IP/690086/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 12 Νοεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Παραμονή πλέον του έτους – Παραδεκτή

[σελ. 5] Η Υπηρεσία κρίνει ότι τα παραπάνω στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του, ήτοι ότι βρίσκεται πάνω από 1 χρόνο στην Ελλάδα, μπορούν να εκληφθούν ως νέα. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται ο αιτών στη μεταγενέστερη αίτησή του είναι και ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για το συγκεκριμένο αιτούντα σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4939/2022. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά ο αιτών και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για την Τουρκία, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Αλίμου IP/700008/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Νοεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Πολίτες ΛΔΚ – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Υγεία τέκνου – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Παραδεκτή

[σελ. 8-9] Με την παρούσα μεταγενέστερη αίτηση η πρωτεύουσα αιτούσα α' ισχυρίζεται ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα της επειδή (1) το μικρό παιδί της πάσχει από σοβαρή αναιμία και, σε περίπτωση επιστροφής, δεν θα μπορεί να λάβει την απαραίτητη φαρμακευτική αγωγή καθώς και επειδή (2) ως μόνη γυναίκα με δύο παιδιά χωρίς την υποστήριξη του πατέρα τους, νιώθει ντροπή και δεν έχει κανένα πρόσωπο που να μπορεί να τη βοηθήσει σε μια κοινωνία χωρίς κοινωνικό κράτος ή δομές στήριξης. Σχετικά με το κατά πόσον οι ανωτέρω υπό (1) ισχυρισμοί μπορούν να θεωρηθούν νέα στοιχεία, η Υπηρεσία σημειώνει τα εξής: οι ισχυρισμοί σχετικά με τα προβλήματα υγείας της ανήλικης αιτούσας προβάλλονται για πρώτη φορά. Ταυτόχρονα, η πρωτεύουσα αιτούσα δήλωσε ότι το πρόβλημα υγείας διαγνώστηκε μετά την τελεσίδικη απόρριψη των προγενέστερων αιτήσεων. Ο ισχυρισμός αυτός επιβεβαιώνεται από τις ημερομηνίες των προσκομισθέντων εγγράφων. Ακολούθως, οι υπό εξέταση ισχυρισμοί πρέπει να θεωρηθούν νέα στοιχεία.

[σελ. 10-11] Στο πλαίσιο της παρούσας προκαταρκτικής εξέτασης η Υπηρεσία δεν μπορεί να καταλήξει σε ασφαλές συμπέρασμα σχετικά με τις δυνατότητες πρόσβασης που θα είχε ο αιτών σε κατάλληλη περίθαλψη σε περίπτωση επιστροφής του στη χώρα του. Σημειώνονται ωστόσο τα εξής: Το ΔΕΕ στην υπόθεση M'Bodj (C-542/13, 18 Δεκεμβρίου 2014) αποφάνθηκε ότι το άρθρο 15, στοιχείο β, της Οδηγίας 2004/83 (όμοια διάταξη της Οδηγίας 2011/95 ΕΕ έχει μεταφερθεί στην ελληνική έννομη τάξη με το άρθρο 14 παρ. (β) του ν. 4939/2022) "έχει την έννοια ότι η σοβαρή προσβολή που αυτό διαλαμβάνει δεν καλύπτει περίπτωση κατά την οποία τυχόν απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση [...], την οποία ενδέχεται να υποστεί αιτών διεθνή προστασία σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής του είναι απόρροια της ελλείψεως κατάλληλης θεραπευτικής αγωγής στη συγκεκριμένη χώρα, εκτός αν συντρέχει περίπτωση εκ προθέσεως αρνήσεως χορηγήσεως ιατρικής περιθάλψεως στον εν λόγω

αιτούντα." Ωστόσο, όταν προκύπτει από τις δηλώσεις του αιτούντος/της αιτούσας σε συνδυασμό με πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής, ότι σε περίπτωση που επιστρέψει σε αυτήν υπάρχει κίνδυνος για την ζωή του ή για σοβαρή επιδείνωση της κατάστασης της υγείας του λόγω της ανεπάρκειας ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης, τότε μπορούμε να πούμε ότι πληρούνται η προϋπόθεση της «εκ προθέσεως» άρνησης χορηγήσεως ιατρικής περιθάλψεως, όπως έχει τεθεί από το ΔΕΕ, παρότι αυτή δεν προκύπτει ως τέτοια σε πραγματικό επίπεδο. Ερμηνεύεται δηλαδή η έννοια του όρου «πρόθεση» με τρόπο διασταλτικό, ώστε να περιλαμβάνει και εκείνες τις περιπτώσεις όπου η παράλειψη παροχής περίθαλψης εκ μέρους του κράτους οδηγεί αντικειμενικά σε εξαιρετικά σοβαρές συνέπειες στο πρόσωπο του αιτούντος, οι οποίες περιγράφονται ως απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση. Σύμφωνα με αυτό το σκεπτικό, η Υπηρεσία δέχεται ότι η αποτυχία του κράτους να παράσχει προστασία και να εγγυηθεί το δικαίωμα στη ζωή, μπορεί υπό προϋποθέσεις, να θεωρηθεί δίωξη. Από τη νομολογία συνάγεται ότι από τα άρθρα 2 και 3 της ΕΣΔΑ προκύπτει μια θετική υποχρέωση για τα κράτη, αυτή της προστασίας του δικαιώματος στη ζωή όσων ζουν υπό τη δικαιοδοσία τους. Ακόμα, πράξεις και παραλείψεις των αρμόδιων αρχών μπορεί να θεωρηθεί ότι έχουν διωκτικό χαρακτήρα όταν θέτουν εις γνώση τους και αδικαιολόγητα τη ζωή των ατόμων σε κίνδυνο. Με βάση τα ανωτέρω, ο υπό εξέταση ισχυρισμός εκτός από νέος είναι και ουσιώδης και συνεπώς χρήζει περαιτέρω εξέτασης.

[σελ. 11-12] Σχετικά με το κατά πόσον οι ανωτέρω υπό (2) ισχυρισμοί μπορούν να θεωρηθούν νέα στοιχεία, η Υπηρεσία σημειώνει τα εξής: το ενδεχόμενο το προφίλ της αιτούσας (γυναίκα, μόνη, άγαμη μητέρα δύο ανήλικων τέκνων) να παρίσταται ικανό να θεμελιώσει βάσιμο και δικαιολογημένο φόβο δίωξης είχε αξιολογηθεί από την απόφαση α' βαθμού. Το στοιχείο αυτό δεν εξετάστηκε σε β' βαθμό, καθώς η προσφυγή απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη, χωρίς ουσιαστικό έλεγχο. Ωστόσο, παρόλο που η γενική αυτή πτυχή του προφίλ της αιτούσας είχε τεθεί και κριθεί στο πλαίσιο της αρχικής αίτησης, η Υπηρεσία εκτιμά ότι η συνδυαστική εξέτασή της με το πλέον διαγνωσμένο σοβαρό πρόβλημα υγείας του ανήλικου τέκνου συνιστά νέο ουσιώδες στοιχείο. Η διάγνωση της δρεπανοκυτταρικής αναιμίας και οι αυξημένες ανάγκες φροντίδας του τέκνου μεταβάλλουν ουσιωδώς τον βαθμό ευαλωτότητας τόσο του παιδιού όσο και της οικογένειας συνολικά. Ειδικότερα, τα χαρακτηριστικά της αιτούσας (γυναίκα, μόνη, άγαμη μητέρα, χαμηλό μορφωτικό επίπεδο, έλλειψη οικονομικών πόρων, ευθύνη ανατροφής δύο ανήλικων τέκνων, εκ των οποίων το ένα με σοβαρό χρόνιο νόσημα που απαιτεί αυξημένη φροντίδα) ενδέχεται να την καθιστούν ιδιαίτερα ευάλωτη σε σωρευτικούς κινδύνους παραβίασης δικαιωμάτων (ενδεικτικά: διακριτική μεταχείριση, βία στη βάση του φύλου, εργασιακή και σεξουαλική εκμετάλλευση, ακραίες συνθήκες φτώχειας και κοινωνικού αποκλεισμού). Οι κίνδυνοι αυτοί ενδέχεται, υπό προϋποθέσεις, να προσιδιάζουν σε δίωξη για λόγους φύλου ή ένταξης σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα κατά την έννοια της Σύμβασης της Γενεύης. Τα στοιχεία αυτά, υπό το φως των νέων δεδομένων σχετικά με τη σοβαρή ασθένεια του τέκνου και της επιδεινωμένης ευαλωτότητας της οικογένειας, χρήζουν περαιτέρω διερεύνησης στο πλαίσιο πλήρους εξέτασης της παρούσας αίτησης και συνεπώς πρέπει να θεωρηθούν ουσιώδη για τους σκοπούς του άρθρου 94 Ν. 4939/2022. Κατά συνέπεια, οι αιτήσεις της πρωτεύουσας αιτούσας και εξ ονόματος των ανήλικων τέκνων της χρήζουν περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθούν παραδεκτές προκειμένου να εξεταστούν περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Θεσσαλονίκης IP/752502/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 5 Δεκεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Ιράκ – Γυναίκα μόνη – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Έμφυλη βία – Παραδεκτή

[σελ. 4] Ως προς τον ισχυρισμό της για την σεξουαλική παρενόχληση που υπέστη από τον θείο της και τον κίνδυνο επανάληψης της κακοποίησης που επικαλείται προκύπτει ότι τίθεται για πρώτη φορά ενώπιον των Αρμόδιων Αρχών Εξέτασης και μπορεί να εκληφθεί ως νέο στοιχείο καθώς η αιτούσα ήταν σε θέση να εξηγήσει ότι λόγω φόβου και πολιτισμικών εμποδίων δεν

μπορούσε να προβάλει τον ισχυρισμό στις προηγούμενες αιτήσεις της. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν το στοιχείο που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη αίτησή της είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλείται η αιτούσα στη μεταγενέστερη της είναι ουσιώδη, καθώς μεταβάλλουν την εκτίμηση κινδύνου που διατρέχει σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής της. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά η αιτούσα και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής της αιτούσας, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή της χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

Υπαγωγή στο καθεστώς του πρόσφυγα ή της επικουρικής προστασίας

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 8, 9 και 14 Ν 4939/2022

ΔΠρΘεσ ΑΔ267/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 12 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης ΛΔΚ – Γυναίκα μόνη – Έμφυλη βία – Εμπορία ανθρώπων – Πλημμελής αξιολόγηση δυνατότητας παροχής κρατικής προστασίας – Πλημμελής αιτιολογία – Ακύρωση

[σκ. 6] Ειδικότερα, όμως, όσον αφορά αιτήματα για την αναγνώριση του καθεστώτος πρόσφυγα που υποβάλλονται από γυναίκες θα πρέπει επίσης να συλλέγονται οι πληροφορίες που αφορούν τη χώρα καταγωγής τους και ειδικότερα τη θέση της γυναίκας ενώπιον του νόμου, τα πολιτικά δικαιώματα των γυναικών, τα οικονομικά και κοινωνικά δικαιώματά τους, τα πολιτισμικά και κοινωνικά ήθη της χώρας και τις συνέπειες της παραβιάσής τους, την επικράτηση παρόμοιων επιζήμιων παραδοσιακών πρακτικών, τη συχνότητα και τους τύπους της βίας που ασκείται σε βάρος των γυναικών, την προστασία που τους παρέχεται, την τιμωρία που προβλέπεται για τους αυτουργούς της βίας και τους κινδύνους που μπορεί να αντιμετωπίσει μια γυναίκα όταν επιστρέψει στη χώρα καταγωγής της μετά την υποβολή του αιτήματος. Ανάλογα δε με τις συνθήκες που επικρατούν στη χώρα καταγωγής τους, μπορεί να θεωρηθεί ότι τόσο οι γυναίκες της χώρας αυτής στο σύνολό τους, όσο και μικρότερες ομάδες γυναικών οι οποίες έχουν ένα πρόσθετο κοινό χαρακτηριστικό έχουν την ιδιότητα μέλους «ιδιαιτέρως κοινωνικής ομάδας» αποτελούσα «λόγο δίωξης» ικανό να οδηγήσει στην αναγνώριση του καθεστώτος πρόσφυγα σε αυτές (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 16ης Ιανουαρίου 2024, C-621/21, WS κατά Intervyuirasht organ na Darzhavna agentsia za bezhantsite pri Ministerskia savet).

[σκ. 9] Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίπτεται το αίτημα της αιτούσας για χορήγηση προσφυγικού καθεστώτος, διότι δεν στοιχειοθετείται βάσιμος και δικαιολογημένος φόβος δίωξης της για δύο λόγους, ήτοι αφενός γιατί η αιτούσα ουδέποτε απευθύνθηκε στις αστυνομικές αρχές της χώρας καταγωγής της, για την αποτελεσματικότητα των οποίων, ενόψει και των στοιχείων του προφίλ της (φυλή, θρησκεία κ.λπ.), δεν προέκυψε κάποιος λόγος για τον οποίο να μην επιθυμούν ή να μη δύνανται να την προστατέψουν και αφετέρου γιατί η αιτούσα διέθετε υποστηρικτικό δίκτυο στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό και, συγκεκριμένα, το θείο της, που την είχε βοηθήσει και στο παρελθόν. Η κρίση αυτή της Επιτροπής, όμως, περί της αποτελεσματικότητας των αστυνομικών αρχών, όχι μόνο δεν επιβεβαιώνεται από τις παρατεθείσες από την ίδια και προεκτεθείσες στην προηγούμενη σκέψη διεθνείς πληροφορίες, αλλά αμφισβητείται ευθέως, ενόψει και του γεγονότος ότι, όπως προκύπτει από αυτές, μεγάλος αριθμός περιπτώσεων άσκησης ενδοοικογενειακής και σεξουαλικής βίας δεν καταγγέλλονται ποτέ στις αρχές λόγω των κοινωνικών αντιλήψεων, αλλά και της αναποτελεσματικότητάς τους. Ακολούθως, η Επιτροπή ουδόλως, κατά την κρίση της, αξιολόγησε τους ισχυρισμούς της αιτούσας, οι οποίοι κρίθηκαν ως αξιόπιστοι, περί των απειλών που δέχθηκε για τη ζωή της τόσο από την πατρίδα της, όσο και από τη μητέρα της σε περίπτωση που κατήγγειλε τους βιασμούς

της στις αρχές, ούτε αξιολόγησε αναλυτικά τα στοιχεία του προφίλ της, ήτοι ότι πρόκειται για μόνη γυναίκα, που κατοικεί σε μικρό χωριό και είναι θύμα σεξουαλικής και ενδοοικογενειακής βίας από την εφηβική ηλικίας της, προκειμένου να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής της η αιτούσα δεν θα κινδυνέψει να πέσει πάλι θύμα σεξουαλικής ή ενδοοικογενειακής βίας. Άλλωστε, πλημμελώς αιτιολογημένη είναι και η κρίση της Επιτροπής σχετικά με την ύπαρξη υποστηρικτικού δικτύου στη χώρα καταγωγής της, καθόσον ουδόλως αξιολογήθηκε από την τελευταία η δυνατότητα του θείου της να της παρέχει την οποιαδήποτε βοήθεια, ενόψει των όσων αυτή ισχυρίστηκε αναφορικά με τις απειλές που δέχθηκε ο θείος της από τον πατριό της, που τον εξανάγκασαν να οργανώσει τη φυγή της από τη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, αλλά και τη κακομεταχείριση, που υπέστη από τη σύζυγο του θείου της και τον ξάδερφό της στο σπίτι του. Με τα δεδομένα αυτά, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν παρίσταται κατά την κρίση του Δικαστηρίου νομίμως αιτιολογημένη, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση, και για τον λόγο αυτόν πρέπει να ακυρωθεί και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση για νέα, πλήρως αιτιολογημένη κρίση, προκειμένου να διαπιστώσει, αφού λάβει υπόψη τη θέση της γυναίκας ενώπιον του νόμου, τα πολιτικά δικαιώματα των γυναικών, τα οικονομικά και κοινωνικά δικαιώματά τους, τα πολιτισμικά και κοινωνικά ήθη της χώρας και τις συνέπειες της παραβίασής τους, την επικράτηση παρόμοιων επιζήμιων παραδοσιακών πρακτικών, τη συχνότητα και τους τύπους της βίας που ασκείται σε βάρος των γυναικών, την προστασία που τους παρέχεται και την τιμωρία που προβλέπεται για τους αυτουργούς της βίας στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, αλλά και τους κινδύνους που μπορεί να αντιμετωπίσει η αιτούσα σε περίπτωση επιστροφής της στη χώρα καταγωγής της, αν συντρέχει αντικειμενικώς δικαιολογημένος φόβος δίωξής της λόγω ιδίως του ότι ανήκει στην ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα μόνων γυναικών, θυμάτων ενδοοικογενειακής ή σεξουαλικής βίας στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, εξαιτίας του κινδύνου να πέσει πάλι θύμα ενδοοικογενειακής ή σεξουαλικής βίας.

ΔΠρΘεσ ΑΔ370/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 16 Οκτωβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Κίνας – Γυναίκα μόνη – Θρησκευτικές πεποιθήσεις – Πλημμελής υπαγωγή στην έννοια της δίωξης – Πλημμελής αιτιολογία – Ακύρωση

[σκ. 5] Επειδή, η έννοια της «θρησκείας», όπως αναφέρεται ως άνω στην περ. κατ' του άρθρου 1 του ν. 4939/2022 και όπως ερμηνεύεται παγίως από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης με αναφορά τόσο προς την αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας 2011/95/ΕΕ όσο και προς τη διάταξη του άρθρου 10 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, περιλαμβάνει το σύνολο των συνιστωσών της, ανεξαρτήτως του αν αυτές είναι δημόσιες ή ιδιωτικές, συλλογικές ή ατομικές, και ειδικότερα η έννοια αυτή καλύπτει, αφενός, την υιοθέτηση θεϊστικών, αγνωστικιστικών ή αθεϊστικών πεποιθήσεων, γεγονός το οποίο, λαμβανομένου υπόψη του γενικού χαρακτήρα των χρησιμοποιούμενων όρων, τονίζει ότι αφορά τόσο τις παραδοσιακές «θρησκείες» όσο και τις λοιπές πεποιθήσεις, και, αφετέρου, τη συμμετοχή, κατά μόνας ή από κοινού, ή τη μη συμμετοχή, σε τυπική λατρεία. Ήτοι η έννοια αυτή καλύπτει τόσο το *forum internum*, ήτοι το γεγονός ότι κάποιο άτομο έχει θρησκευτικές πεποιθήσεις, όσο και το *forum externum*, ήτοι τη δημόσια εκδήλωση της θρησκευτικής πίστης, καθόσον η θρησκεία μπορεί να εκδηλώνεται με τη μία ή την άλλη μορφή (βλ. ΔΕΕ C-56/17, απόφαση της 4ης Οκτωβρίου 2018, *Fathi*, σκ. 78-81). Εξάλλου, για τον ακριβή προσδιορισμό των πράξεων που μπορούν να εκληφθούν ως «δίωξη», κατά την έννοια του άρθρου 8 του ως άνω ν. 4939/2022, στερείται σημασίας η διάκριση μεταξύ των θιγουσών έναν «σκληρό πυρήνα» (*forum internum*) του θεμελιώδους δικαιώματος της θρησκευτικής ελευθερίας πράξεων, στον οποίο δεν εμπίπτουν τα ασκούμενα δημοσίως θρησκευτικά καθήκοντα (*forum externum*), και των μη θιγουσών τον αποκαλούμενο «σκληρό πυρήνα» πράξεων. Καθοριστικό στοιχείο για το αν συνιστούν ή όχι δίωξη του αιτούντος άσυλο ορισμένα μέτρα ή κυρώσεις που ελήφθησαν ή μπορεί να ληφθούν σε βάρος του είναι η σοβαρότητα των μέτρων και κυρώσεων και η φύση του επιβαλλόμενου

στον ενδιαφερόμενο κολασμού και των συνεπειών του, ήτοι η αρμόδια αρχή που προβαίνει στην αξιολόγηση της αίτησης διεθνούς προστασίας οφείλει να συνεκτιμά όλες τις πράξεις στις οποίες ο αιτών έχει εκτεθεί ή κινδυνεύει να εκτεθεί, προκειμένου να προσδιορίσει αν διατρέχει, λόγω της άσκησης της θρησκευτικής ελευθερίας στη χώρα καταγωγής του, πραγματικό κίνδυνο, μεταξύ άλλων, να διωχθεί ή να υποβληθεί σε μεταχείριση ή ποινές απάνθρωπες ή εξευτελιστικές. Κρίσιμη παράμετρο κατά την εκτίμηση αυτή αποτελεί το υποκειμενικό στοιχείο ότι η τήρηση ορισμένης θρησκευτικής πρακτικής δημοσίως, αντικείμενο των αμφισβητούμενων περιορισμών, ενέχει ιδιαίτερη σημασία για τον ενδιαφερόμενο, όσον αφορά τη διατήρηση της θρησκευτικής ταυτότητάς του (βλ. ΔΕΕ C-71 και 99/11, απόφαση της 5ης Σεπτεμβρίου 2012, Y and Z, σκ. 62-70). Κατά την εκτίμηση αυτή, πρέπει να εξετάζεται αν ο αιτών άσυλο, αφού επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του, θα θρησκεύει εμπράκτως, με αποτέλεσμα να εκτίθεται σε πραγματικό κίνδυνο δίωξης, χωρίς να συνιστά λυσιτελώς λαμβανόμενο υπόψη στοιχείο το αν θα μπορούσε να αποφύγει τον κίνδυνο απέχων από ορισμένα θρησκευτικά καθήκοντα (βλ. ΔΕΕ C-71 και 99/11, απόφαση της 5ης Σεπτεμβρίου 2012, Y and Z, σκ. 79)...

[σκ. 8] Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζει την κρίση της περί μη αναγνώρισης προσφυγικής ιδιότητας στην αιτούσα στην αξιολόγηση ως αναξιόπιστου του ισχυρισμού της ότι καταζητείται στη χώρα καταγωγής της, ενόψει ιδίως της δυνατότητάς της να αποκτήσει διαβατήριο και θεώρηση εξόδου από τη χώρα και να ταξιδέψει αεροπορικώς με αυτά, χωρίς να αντιμετωπίσει προβλήματα. Η αξιολόγηση αυτή, η οποία στηρίζεται στην επίκληση σχετικών πληροφοριών για τη χώρα καταγωγής, συνιστά ουσιαστική εκτίμηση της Διοίκησης, η οποία είναι ακυρωτικώς, καταρχήν, ανέλεγκτη και, κατά συνέπεια, απαραδέκτως εν προκειμένω προβάλλονται λόγοι κατ' αυτής με την κρινόμενη αίτηση. Ωστόσο, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία έγινε καταρχάς δεκτός ως αξιόπιστος ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι είναι μέλος του θρησκευτικού, προτεσταντικού δόγματος Huihan και ότι έχει συλληφθεί στο παρελθόν για την άσκηση των θρησκευτικών καθηκόντων της, δεν διαλαμβάνει ειδική κρίση ως προς τον κίνδυνο δίωξης που αντιμετωπίζει η αιτούσα σε περίπτωση επιστροφής της στη χώρα καταγωγής της ως απλό μέλος ή χαμηλόβαθμο στέλεχος της εν λόγω θρησκευτικής οργάνωσης, ενόψει των πληροφοριών για τη χώρα καταγωγής που η ίδια η προσβαλλόμενη απόφαση παραθέτει, σύμφωνα με τις οποίες η θρησκευτική αυτή ομάδα είναι παράνομη στην Κίνα και έχουν αναφερθεί συλλήψεις μελών της για περισσότερα από 20 χρόνια. Ειδικότερα, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στη σκέψη 5, στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν διαλαμβάνεται ειδική κρίση αφενός ως προς το εάν η αιτούσα, εφόσον επιστρέψει στη χώρα καταγωγής της, θα εξακολουθήσει να θρησκεύει εμπράκτως, αφετέρου ως προς το εάν η συμπεριφορά της αυτή, από την οποία δεν μπορεί να της ζητηθεί ή να αναμένεται ότι θα απέχει, θα την εκθέσει σε πραγματικό κίνδυνο δίωξης, ήτοι σε μέτρα ή συνέπειες τέτοιας βαρύτητας ώστε να χαρακτηρίζονται ως «δίωξη» κατά την έννοια του άρθρου 8 του ν. 4939/2022. Δεν αρκεί δε προς τούτο η κρίση της Επιτροπής ότι μεταξύ της πρώτης σύλληψής της το 2018 και της φυγής της από τη χώρα το 2021 συνέχισε να ασκεί τα θρησκευτικά της καθήκοντα, αφενός διότι, όπως καταγράφεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, η ίδια δήλωσε – χωρίς ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της να κριθεί μη αξιόπιστος – ότι για τους πρώτους έξι μήνες δεν είχε πάει καθόλου σε συναθροίσεις, καθ' όλο δε το διάστημα των τριών ετών υπήρχε συνεχής καταδίωξη της αστυνομίας και το να συμμετέχει σε συναθροίσεις δεν ήταν καθόλου εύκολο, αφετέρου διότι, όπως δέχεται η προσβαλλόμενη, η περίοδος αυτή των τριών ετών έληξε με μία νέα, παραλίγο σύλληψή της, με αποτέλεσμα η κρίση για το διάστημα αυτό να αφορά το παρελθόν και να μην αρκεί για να στηρίξει εκτίμηση περί (μη ύπαρξης) μελλοντικού κινδύνου. Για τον λόγο αυτό, που βασίμως προβάλλεται, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα, νομίμως κατά τα ανωτέρω αιτιολογημένη κρίση ως προς το ζήτημα αυτό.

1. Αφγανιστάν

10^η ΕπΠροσ IP/573644/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Αδιάκριτη βία – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 20] Όπως προκύπτει από τις διαθέσιμες πηγές πληροφόρησης για την κατάσταση στο Αφγανιστάν, όπως αυτές παρατέθηκαν σε προηγούμενο κεφάλαιο της παρούσας, η χώρα αυτή καταλήφθηκε εκ νέου τον Αύγουστο του 2021 από τους Ταλιμπάν, οι οποίοι εγκαθίδρυσαν ένα ακραίο θεοκρατικό ισλαμικό καθεστώς. Αποτέλεσμα της πολιτικής αυτής μεταβολής είναι η πρόκληση μίας ευρύτερης αναταραχής του πληθυσμού, ιδίως δε μεταξύ των προσώπων που είτε αντιτίθενται ιδεολογικά προς το καθεστώς είτε διαθέτουν ιδιαίτερα χαρακτηριστικά που καθιστούν αδύνατη τη διαβίωσή τους στη χώρα υπό το επιβαλλόμενο πλέον καθεστώς της Σαρία (σ.σ. δηλαδή του ισλαμικού θρησκευτικού κώδικα διαβίωσης). Περαιτέρω, η νέα πολιτική κατάσταση, που παραμένει εν πολλοίς ρευστή, δεν αποκλείεται να επιφέρει μελλοντικά μία ραγδαία επιδείνωση της κατάστασης στον τομέα των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και της ασφάλειας σε μεγάλα τμήματα της χώρας. Τα ως άνω δεν αίρονται από μόνη την παροχή γενικής αμνηστίας και την υπόσχεση σεβασμού των ανθρωπίνων δικαιωμάτων την οποία εξήγγειλε το νέο καθεστώς, αφού θα πρέπει οι εξαγγελίες να τηρηθούν και στην πράξη. Προς την κατεύθυνση αυτή θα πρέπει να συνεκτιμηθεί και το γεγονός ότι η διοικητική δομή των Ταλιμπάν είναι ιδιαίτερα αποκεντρωμένη και, παρά τις ανακοινώσεις ανώτερων ηγετικών στελεχών τους, υπάρχουν διοικητές σε συγκεκριμένες περιοχές που ενδέχεται να έχουν σεκταριστικό και εθνικό πρόγραμμα. Ενόψει αυτών, η Επιτροπή κρίνει ότι υπάρχουν ουσιώδεις λόγοι να εκτιμάται ότι ο προσφεύγων και μόνο λόγω της ιδιότητάς τους ως άμαχος, θα αντιμετωπίσει, σε περίπτωση επιστροφής του στη χώρα του μεταχείριση εμπίπτουσα στην περίπτωση γ' του άρθρου 14. Η δε τρέχουσα αδυναμία της *de facto* κυβέρνησης να του παρέχει αποτελεσματική προστασία από τέτοια μεταχείριση αποκλείει τη δυνατότητα ασφαλούς μετεγκατάστασης αυτού σε οποιαδήποτε άλλη περιοχή της χώρας καταγωγής του. Τέλος, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου και τους ισχυρισμούς του δεν προκύπτει ότι στο πρόσωπο του προσφεύγοντος συντρέχει κάποιος από τους εξαντλητικά απαριθμούμενους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 16 του ν. 4939/2022. Κατ' ακολουθία, η Επιτροπή κρίνει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση του προσφεύγοντος ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας και η αίτησή του πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκέλος αυτό.

ΠΓΑ Πειραιά IP/359279/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 27 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Κίνδυνος για την επιβίωση και τη ζωή – Παραδεκτή – Μέλη οικογένειας συνεργατών προηγούμενου καθεστώτος Φόβος δίωξης – Αποδιδόμενες πολιτικές πεποιθήσεις – Επικουρική προστασία

[σελ. 29-31] Εν προκειμένω, οι πιθανολογούμενες βλάβες από τις οποίες θα κινδυνεύσουν οι αιτούντες... αφορούν τη διακινδύνευση της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας, της προσωπικής ελευθερίας και της αξιοπρέπειας και συνιστούν πράξεις «δίωξης», κατά την έννοια των σχετικών διατάξεων της Σύμβασης της Γενεύης... αναφορικά με την ευλόγως πιθανολογούμενη δίωξη των αιτούντων που σχετίζεται με τη γενικότερη ασταθή κατάσταση ασφαλείας μετά τη κατάληψη της εξουσίας από τους Ταλιμπάν καθώς και λόγω της παραμονής τους σε ευρωπαϊκή χώρα, η Υπηρεσία έκρινε ότι ο φορέας δίωξης είναι κρατικός, ήτοι οι Ταλιμπάν λειτουργούν ως κρατικοί υπεύθυνοι δεδομένου ότι έχουν ήδη σχηματίσει Κυβέρνηση, καθώς και μη κρατικός, ήτοι η αφγανική κοινωνία η οποία αντιμετωπίζει διακριτικά επιστραφέντες Αφγανούς πολίτες από την Ευρώπη. Ομοίως, λαμβάνοντας υπόψη την αντιμετώπιση των επιστραφέντων από δυτικές χώρες από τους Ταλιμπάν... δεν προκύπτει εύλογη πιθανότητα κρατικής προστασίας... οι αφγανικές αρχές αδυνατούν να εξασφαλίσουν στους αιτούντες αποτελεσματική και διαρκή

προστασία αποτρέποντας τη δίωξη, καθότι η Κυβέρνηση του Αφγανιστάν αποτελείται από ταλιμπάν... οι αιτούντες έχουν βάσιμο και δικαιολογημένο φόβο να υποστούν στη χώρα καταγωγής τους κινδύνους και να παραβιαστεί το δικαίωμά τους στη ζωή, την ελευθερία τους και τη σωματική τους ακεραιότητα λόγω της εργασίας του συζύγου της πρώτης και πατέρα του δεύτερου των αιτούντων. Η πιθανολογούμενη δίωξη εμπίπτει στην έννοια των αποδιδόμενων πολιτικών πεποιθήσεων. Λόγω του γεγονότος ότι [μέλη της οικογένειας] εργαζόταν σε συνεργασία με την προηγούμενη Κυβέρνηση του Αφγανιστάν, θεωρείται ο ίδιος και τα μέλη της οικογένειας του από τους Ταλιμπάν «εχθροί», «άπιστοι» και «προδότες της χώρας»... Για τους λόγους αυτούς... θα πρέπει να αναγνωριστούν ως πρόσφυγες.

2. Συρία

ΑΚΑ Νίκαιας IP/474640/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 18 Αυγούστου 2025

Νομική εκπροσώπηση: HIAS Ελλάδα

Πολίτης Συρίας – Ανδρας μόνος – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 28-29] Συνεπώς, από τον συνδυασμό του κινδύνου που μπορεί να διατρέξει από τις εχθροπραξίες που λαμβάνουν χώρα σποραδικά στις περιοχές της συνήθους διαμονής του αιτούντα σε συνδυασμό με τον κίνδυνο λόγω της εκτεταμένης ανθρωπιστικής κρίσης που επικρατεί σε ολόκληρη την επικράτεια της Συρίας (συνεπεία της μακροχρόνιας εμπόλεμης κατάστασης) και την προσωρινή έστω αδυναμία είτε των Συριακών Δημοκρατικών Δυνάμεων είτε της μεταβατικής κυβέρνησης να την εξαλείψει άμεσα και αποτελεσματικά είναι ευλόγως πιθανό ο αιτών να βρεθεί αντιμέτωπος με συνθήκες ζωής ακραίες και αναξιοπρεπείς και να υποστεί σοβαρή βλάβη που θα μπορούσαν να θεμελιώσουν την απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση του αιτούντος άμα την επιστροφή του κατά την έννοια του 14β του 4939/2022.

[σελ. 29] Εν προκειμένω, ο κίνδυνος βλάβης υφίσταται λόγω των επιθέσεων των αυτόνομων ενόπλων ομάδων, των συμμοριών, των περιφερειακών δυνάμεων και των πολιτοφυλακών που δρουν στην περιοχή συνήθους διαμονής του αιτούντος, που πραγματοποιούν στρατιωτικές επιχειρήσεις και στοχεύουν κρίσιμες υποδομές -συμπεριλαμβανομένων των σταθμών ύδρευσης, ηλεκτρικής ενέργειας, των μονάδων φυσικού αερίου και καυσίμων, των ιατρικών εγκαταστάσεων και των γεωργικών εκτάσεων- έχουν διαταράξει βασικές υπηρεσίες, επηρεάζοντας την πρόσβαση σε νερό, ηλεκτρικό ρεύμα και υγειονομική περίθαλψη και επιδεινώνοντας την οικονομική και ανθρωπιστική κρίση. Συνεπώς ο φορέας σοβαρής βλάβης είναι μη κρατικός, κατά της δράσης των οποίων η προστασία είτε των Συριακών Δημοκρατικών Δυνάμεων είτε της μεταβατικής κυβέρνησης της Συρίας είναι αναποτελεσματική.

[σελ. 31-32] Περαιτέρω, η Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη το προσωπικό προφίλ του αιτούντος, τη μη ύπαρξη από μέρους του υποστηρικτικού οικογενειακού δικτύου, άλλων στενών κοινωνικών δεσμών στην προτεινόμενη περιοχή ή σημαντικών οικονομικών μέσων. Κυρίως λαμβάνει υπόψη ότι ο αιτών δεν διαθέτει στην προτεινόμενη περιοχή ένα δίκτυο υποστήριξης, πρόθυμο και ικανό να τον βοηθήσει να αποκτήσει πρόσβαση σε βασικά μέσα διαβίωσης εάν εγκατασταθεί στην πόλη της Δαμασκού. Επιπρόσθετα λαμβάνονται υπόψη οι υφιστάμενες κοινωνικοοικονομικές συνθήκες, οι αντικειμενικές σοβαρές δυσχέρειες πρόσβασης σε κρίσιμες υποδομές και βασικά αγαθά ζωτικής σημασίας και οι δυσχέρειες βιοπορισμού, εύρεσης στέγασης, εργασίας, επαρκούς κάλυψης αναγκών υγείας. Ενόψει τούτων, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα ανωτέρω δεν επιτρέπουν την ασφαλή επανεγκατάσταση του αιτούντος σε περιβάλλον που παρουσιάζει αντικειμενικά εμπόδια πρόσβασης σε υποδομές στέγασης ή κοινωνικής επανένταξης. Συνεπώς λαμβάνοντας υπόψη τις ατομικές περιστάσεις του αιτούντος, η Υπηρεσία κρίνει ότι η περιοχή της Δαμασκού, για τον συγκεκριμένο αιτούντα, δεν αποτελεί εύλογη εναλλακτική λύση και δεν δύναται να ειπωθεί ότι ο αιτών θα μπορεί να επωφεληθεί από ένα άτυπο δίκτυο κοινωνικής ασφάλειας και ότι θα είναι σε θέση να διατηρήσει μια σχετικά

φυσιολογική ζωή σε κάτι περισσότερο από ένα ελάχιστο επίπεδο διαβίωσης. Επιπλέον, η Υπηρεσία κρίνει ότι δεν καθίσταται εφικτή η μετεγκατάσταση του αιτούντος σε άλλη περιοχή στη Συρία, λαμβάνοντας υπόψη τη γενικότερη ανθρωπιστική κρίση που επικρατεί στο σύνολο της επικράτειας της χώρας και δεδομένης της αδυναμίας του κράτους να προστατεύσει, με βάση τις πρόσφατες εξελίξεις στη Συρία. Η νέα μεταβατική κυβέρνηση ελέγχει ένα μέρος της επικράτειας, που περιορίζεται στο δυτικό, κεντρικό και νότιο τμήμα της, ενώ και εκεί ο έλεγχος δεν ασκείται αποτελεσματικά. Το νέο αυτό καθεστώς, αν και παρουσιάζει τα βασικά χαρακτηριστικά ενός κράτους, δεν αναγνωρίζεται από την διεθνή κοινότητα. Να σημειωθεί ότι ο νέος Πρόεδρος της Συρίας δήλωσε ότι η διεξαγωγή εθνικών εκλογών ενδέχεται να καθυστερήσει έως και πέντε χρόνια. Οι πληροφορίες που ανευρίσκονται αναφορικά με τη νέα μεταβατική κυβέρνηση εν όλω ή θεσμούς της, τις παραβιάσεις ανθρωπίνων δικαιωμάτων και τα περιστατικά βίας συμπεριλαμβανομένης της θανατηφόρας βίας με σεχταριστικά ή πολιτικά κίνητρα, συνηγορούν στο συμπέρασμα ότι το νέο καθεστώς δεν είναι πρόθυμο ή ικανό να προσφέρει αποτελεσματική και μη προσωρινή προστασία κατά της δίωξης ή της σοβαρής βλάβης. Ως εκ τούτου και σε συνδυασμό με τις προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος, όπως αυτές αναλύθηκαν παραπάνω συνάγεται το συμπέρασμα ότι δεν είναι εφικτή η μετεγκατάσταση του αιτούντος σε περιοχές που τον έλεγχο ασκεί η νέα μεταβατική κυβέρνηση. Επιπλέον, συνεπείας του μη εφικτού της εσωτερικής μετεγκαταστάσεως του αιτούντος, παρέλκει και η εξέταση του ευλόγου της μετεγκαταστάσεως. Επομένως, μη συντρέχουσας της προϋπόθεσης του εφικτού της μετεγκατάστασης παρέλκει η εξέταση του εύλογου και ως εκ τούτου η μετεγκατάσταση του αιτούντος δεν είναι δυνατή.

ΑΚΑ Ταχείας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας IP/553183/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 19 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Τουρκία – Πολίτες Συρίας – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Έλλειψη συνδέσμου – Παραδεκτή – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 44-45] Με βάση τις ως άνω τεκμηριωμένες εκθέσεις διεθνών οργανισμών, ανθρωπιστικών φορέων και ανεξάρτητων ΜΚΟ, προκύπτει ότι οι αιτούντες και τα ανήλικα τέκνα τους θα εκτεθούν σε σοβαρή και απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση σε περίπτωση επιστροφής τους στη Συρία. Η χώρα παραμένει βυθισμένη σε πολυδιάστατη ανθρωπιστική κρίση, με εκτεταμένη ένοπλη βία, καταστροφή βασικών υποδομών, ανεπαρκή υγειονομική περιθαλψη, περιορισμένη πρόσβαση σε καθαρό νερό, στέγαση και τροφή, καθώς και υψηλά ποσοστά φτώχειας και επισιτιστικής ανασφάλειας. Ιδιαίτερα στην επαρχία Ίντλιμπ, τόπο διαμονής των αιτούντων, οι συνεχείς εχθροπραξίες, η παρουσία μη εκραγόντων πυρομαχικών, οι επιθέσεις drones και οι στρατιωτικές επιχειρήσεις θέτουν άμεσο κίνδυνο για τη ζωή και τη σωματική ακεραιότητα των αμάχων. Τα ανήλικα τέκνα θα έχουν περιορισμένη πρόσβαση σε εκπαίδευση και υγειονομικές υπηρεσίες, τα οποία εντείνουν την ψυχοκοινωνική επιβάρυνση. Η νέα μεταβατική κυβέρνηση, παρά τις δηλώσεις για ελέγχους και σταθερότητα, δεν διαθέτει τη δυνατότητα ούτε την πρόθεση να παρέχει αποτελεσματική προστασία στους πολίτες, με αποτέλεσμα οι αιτούντες και τα ανήλικα τέκνα τους να παραμένουν εκτεθειμένοι σε σοβαρές παραβιάσεις της σωματικής ακεραιότητας και της αξιοπρέπειάς τους. Ο συνδυασμός της διαρκούς απειλής για τη ζωή, της σοβαρής υλικής και κοινωνικής ανασφάλειας και της έλλειψης κρατικής προστασίας συνιστά παραβίαση του άρθρου 3 της ΕΣΔΑ, που απαγορεύει βασανιστήρια, απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση ή τιμωρία. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η επιστροφή των αιτούντων στη Συρία θα τους θέσει σε σοβαρό και πραγματικό κίνδυνο απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης, γεγονός που τεκμηριώνει πλήρως την ανάγκη χορήγησης επικουρικής προστασίας. Συνεπώς, πληρούνται οι προϋποθέσεις της περίπτωσης β' του άρθρου 14 ν. 4939/2022, η οποία αφορά τη μη επιστροφή προσώπων σε χώρες όπου υφίσταται κίνδυνος βασανιστηρίων ή απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης ή τιμωρίας.

[σελ. 46-47] Στην υπό εξέταση υπόθεση, αναφορικά με τη δυνατότητα των αιτούντων να εγκατασταθούν στην προτεινόμενη προς μετεγκατάσταση περιοχή της Δαμασκού, σημειώνονται

τα εξής: Σύμφωνα με το Συριακό Παρατηρητήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (SOHR), το Ισραήλ έχει πραγματοποιήσει σχεδόν 100 επιθέσεις στη Συρία από την αρχή του 2025, περιλαμβάνοντας 86 αεροπορικές επιδρομές και 11 επιθέσεις με χερσαίες δυνάμεις. Οι επιθέσεις αυτές έχουν καταστρέψει περίπου 135 στόχους και έχουν προκαλέσει τον θάνατο 61 ανθρώπων. Στις 2 Μαΐου 2025, μια ακριβής επίθεση κοντά στο Προεδρικό Μέγαρο αποτέλεσε άμεση προειδοποίηση προς τη διοίκηση του Προέδρου Αχμάντ αλ-Σαράα, παρά το γεγονός ότι είχε επιτευχθεί κατάπαυση του πυρός τις προηγούμενες ημέρες μεταξύ των μεταβατικών και των τοπικών αρχών σε Τζαραμάνα και Σανχάγια. Ακολούθησαν περαιτέρω βομβαρδισμοί αργότερα μέσα στην ίδια ημέρα και στη συνέχεια στις 3 Μαΐου, καθώς ισραηλινά μαχητικά αεροσκάφη στόχευσαν στρατιωτικές εγκαταστάσεις και αποθήκες σε όλη τη χώρα, συμπεριλαμβανομένων των περιοχών της Υπαίθρου Δαμασκού, Ντάρρα, Λατάκια και της δυτικής υπαίθρου της Χάμα. Στις 26 Αυγούστου 2025, έξι Σύριοι στρατιώτες σκοτώθηκαν σε επίθεση με ισραηλινά drones στην περιοχή της Δαμασκού, μία ημέρα μετά από χερσαία επιδρομή ισραηλινών δυνάμεων στη συριακή επικράτεια. Η συριακή πρωτεύουσα, Δαμασκός, αντιμετωπίζει σοβαρή κρίση ύδατος μετά τον πιο ξηρό χειμώνα των τελευταίων σχεδόν 70 ετών, όπως ανέφερε ένας αξιωματούχος. Ο Αχμάντ Νταρβίς, επικεφαλής της Υπηρεσίας Υδροδότησης της Δαμασκού, δήλωσε ότι το 2025 καταγράφηκε το χαμηλότερο επίπεδο βροχόπτωσης από το 1956. Συνολικά, 1,1 εκατομμύριο σπίτια λαμβάνουν νερό από την πηγή Αίν αλ-Φιτζέ, την οποία ο Νταρβίς περιέγραψε ως «λειτουργούσα τώρα στο χαμηλότερο επίπεδο της». Η πηγή αναπληρώνεται κυρίως από τη βροχή και το λιώσιμο του χιονιού στα βουνά κατά μήκος των συνόρων με το Λίβανο. Σε όλες τις περιοχές, η καταστροφή των υποδομών, συμπεριλαμβανομένης της στέγασης, και η έλλειψη ή ο περιορισμένος προσβαση σε βασικές υπηρεσίες (υγειονομική περίθαλψη, εκπαίδευση, ηλεκτρικό ρεύμα, τρεχούμενο νερό, κοινωνικές υπηρεσίες) αποτελούν ένα κοινό πρόβλημα που εντείνει τους κινδύνους προστασίας για όλους. Οι κοινότητες που αναδύονται από πολιορκίες ή σφοδρές συγκρούσεις, όπως η Ανατολική Γούτα κοντά στη Δαμασκό ή τμήματα του Άλεπο, έχουν ελάχιστες υπηρεσίες, γεγονός που καθιστά τους πολίτες εκεί πιο ευάλωτους σε κινδύνους για την υγεία, εκμετάλλευση, αρνητικούς μηχανισμούς επιβίωσης και περαιτέρω εκτοπισμό. Περαιτέρω, η Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη το προσωπικό προφίλ των αιτούντων, τη μη ύπαρξη από μέρους του υποστηρικτικού οικογενειακού δικτύου, άλλων στενών κοινωνικών δεσμών στην προτεινόμενη περιοχή ή σημαντικών οικονομικών μέσων. Κυρίως λαμβάνει υπόψη ότι οι αιτούντες δεν διαθέτουν στην προτεινόμενη περιοχή ένα δίκτυο υποστήριξης, πρόθυμο και ικανό να τον βοηθήσει να αποκτήσει πρόσβαση σε βασικά μέσα διαβίωσης εάν εγκατασταθεί στην πόλη της Δαμασκού. Επιπρόσθετα λαμβάνονται υπόψη οι υφιστάμενες κοινωνικοοικονομικές συνθήκες, οι αντικειμενικές σοβαρές δυσχέρειες πρόσβασης σε κρίσιμες υποδομές και βασικά αγαθά ζωτικής σημασίας και οι δυσχέρειες βιοπορισμού, εύρεσης στέγασης, εργασίας, επαρκούς κάλυψης αναγκών υγείας. Ενόψει τούτων, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα ανωτέρω δεν επιτρέπουν την ασφαλή επανεγκατάσταση των αιτούντων σε περιβάλλον που παρουσιάζει αντικειμενικά εμπόδια πρόσβασης σε υποδομές στέγασης ή κοινωνικής επανένταξης. Συνεπώς λαμβάνοντας υπόψη τις ατομικές περιστάσεις των αιτούντων, η Υπηρεσία κρίνει ότι η περιοχή της Δαμασκού, για τους συγκεκριμένους αιτούντες, δεν αποτελεί εύλογη εναλλακτική λύση και δεν δύναται να ειπωθεί ότι οι αιτούντες θα μπορεί να επωφεληθούν από ένα άτυπο δίκτυ κοινωνικής ασφάλειας και ότι θα είναι σε θέση να διατηρήσουν μια σχετικά φυσιολογική ζωή σε κάτι περισσότερο από ένα ελάχιστο επίπεδο διαβίωσης. Επομένως, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του εφικτού της μετεγκατάστασης και ως εκ τούτου παρέλκει η εξέταση του εύλογου. Κατά συνέπεια, η μετεγκατάσταση των αιτούντων και των ανήλικων τέκνων τους δεν είναι δυνατή.

ΠΓΑ Σάμου IP/570705/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 26 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Ανθρωπιστική κατάσταση – Έλλειψη μέσων βιοπορισμού – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 40] Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, τεκμαίρεται ότι αν και η περιοχή του Idlib βρίσκεται σε καλύτερη κατάσταση υποδομών σε σχέση με άλλες περιοχές της Συρίας, η σταθεροποίηση δεν έχει επέλθει. Δεδομένων των γενικών συνθηκών διαβίωσης σε ολόκληρη τη χώρα και αδυναμίας κάλυψης βασικών αγαθών λόγω της έλλειψης υποδομών για ανθρωπιστική υποστήριξη, της κατάρρευσης του παραδοσιακού κοινωνικού ιστού της κοινωνίας εξαιτίας του πολέμου, των μαζικών προσφυγικών ρευμάτων και του εσωτερικού εκτοπισμού και επιπλέον της απουσίας διαθέσιμης περιουσίας και εργασιακής απασχόλησης του αιτούντος και της οικογένειάς του, τη διαμονή του στο Idlib όπως προκύπτουν από τα προεκτεθέντα, η Υπηρεσία κρίνει ότι σε περίπτωση επιστροφής του, ο αιτών θα στερηθεί των αναγκαίων μέσων επιβίωσης και θα διατρέξει πραγματικό κίνδυνο σοβαρής βλάβης και υπό την έννοια του άρθρου 14 στοιχείο β', ήτοι κίνδυνο να εκτεθεί σε συνθήκες, οι οποίες χαρακτηρίζονται από το επίπεδο δριμύτητας που απαιτείται ώστε να θεωρηθούν ως απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση υπό την έννοια του άρθρου 3 της ΕΣΔΑ. Συνεπώς θα πρέπει να χορηγηθεί στον αιτούντα καθεστώς επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με το άρ. 14 παρ. β' του ν. 4939/2022.

[σελ. 41] Εφόσον οι φορείς δίωξης είναι και κρατικοί, παρέλκει η εξέταση τους ως φορείς προστασίας.

[σελ. 47] Σύμφωνα με τις ανωτέρω πληροφορίες η Υπηρεσία κρίνει ότι η κατάσταση ασφαλείας στη Δαμασκό δεν έχει εξομαλυνθεί και παραμένει εύθραυστη ενώ προς το παρόν δεν υπάρχει δυνατότητα πραγματικής προστασίας του αιτούντος από τις ενδεχόμενες σοβαρές βλάβες. Ως εκ τούτου, δεν πληρούται το κριτήριο του εφικτού της μετεγκατάστασης. Με βάση τις προαναφερθείσες πληροφορίες και το προσωπικό προφίλ του αιτούντος, άνδρας έγγαμος χωρίς ισχυρό υποστηρικτικό δίκτυο στη Συρία, συνάγεται το συμπέρασμα ότι δεν μπορεί να μετεγκατασταθεί σε άλλη περιοχή. Επομένως, η Υπηρεσία δεν θεωρεί εφικτή τη δυνατότητα εσωτερικής μετεγκατάστασης του αιτούντος, σε οποιαδήποτε άλλη περιοχή της χώρας.

ΠΓΑ Χίου IP/577105/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 30 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Ανθρωπιστική κατάσταση – Έλλειψη μέσων βιοπορισμού – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 38] Στην προκειμένη περίπτωση, λαμβάνονται υπόψη αφενός τα προσωπικά χαρακτηριστικά του αιτούντος ήτοι το ότι δεν διαθέτει στη χώρα του σπίτι ή άλλη περιουσία στην οποία να μπορεί να στηριχτεί οικονομικά, ούτε ικανό υποστηρικτικό δίκτυο, αφού τα μέλη της πατρικής του οικογένειας καθώς οι γονείς του βρίσκονται στην Τουρκία και οι αδερφές του στην πόλη Homs και όπως δήλωσε η επικοινωνία μαζί τους είναι περιστασιακή ενώ η ανθρωπιστική κρίση στην οποία βρίσκεται η Συρία η οποία αποτελεί μια από τις σημαντικότερες και πιο άμεσες επιπτώσεις του πολέμου χώρα. Πιο ειδικά, η οικονομία της Συρίας έχει υποστεί ανυπολόγιστες ζημιές, οι υποδομές της χώρας έχουν καταστραφεί, οι βιομηχανικές και γεωργικές δραστηριότητες έχουν διαλυθεί, οδηγώντας τη χώρα σε εκτεταμένη φτώχεια και επισιτιστική κρίση. Παράλληλα, σημειώνεται ότι η γενικευμένη ανομία και οι δολοφονίες που λαμβάνουν χώρα στη Συρία αναμένεται να δυσχεράνουν έτι περαιτέρω τυχόν απόπειρα επιστροφής και εύρεσης ικανών συνθηκών διαβίωσης για τον αιτούντα. Συνεπώς, προκύπτει ότι υπάρχουν βάσιμοι λόγοι για τους οποίους ο αιτών, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής του, θα αντιμετωπίσει κίνδυνο να υποστεί σοβαρή βλάβη και συγκεκριμένα να εκτεθεί σε συνθήκες που ισοδυναμούν με απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση με τη μορφή της αδυναμίας επιβίωσης, σύμφωνα με το στοιχείο β', εξαιτίας της σωρευτικής πλήρωσης στοιχείων όπως οι

προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος, της ανθρωπιστικής κρίσης στη Συρία, της εκτεταμένης καταστροφής των κρατικών υποδομών και υπηρεσιών και της εκτεταμένης καταστροφής των πυλώνων της οικονομίας στη χώρα.

[σελ. 39] Η Υπηρεσία κρίνει ότι φορείς σοβαρής βλάβης αποτελούν όλα τα μέρη που συμμετείχαν στη σύρραξη, τόσο το κράτος, ήτοι η μεταβατική κυβέρνηση της Συρίας, όσο και μη κρατικοί φορείς, ήτοι αντικαθεστωτικές ένοπλες ομάδες, που συστηματικά επιδίδονται σε παραβιάσεις των δικαιωμάτων στη ζωή, την ελευθερία και τη σωματική ακεραιότητα. Περαιτέρω, σημειώνεται πως καθώς η προσωρινή κυβέρνηση της χώρας αποτελεί και φορέα σοβαρής βλάβης, δεν μπορεί να παράσχει αποτελεσματική προστασία στον αιτούντα.

[σελ. 41-42] Συνεπώς, η Υπηρεσία, λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω παρατεθείσες πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση ασφαλείας στην Latakya, κρίνει ότι δεν είναι εφικτή η μετεγκατάσταση του αιτούντος στην εν λόγω πόλη. Επομένως, μη συντρέχουσας της προϋπόθεσης του εφικτού της μετεγκατάστασης παρέλκει η εξέταση του εύλογου, αφού οι δύο όροι θα πρέπει να συντρέχουν ταυτόχρονα και ως εκ τούτου κρίνεται ότι δεν υφίσταται δυνατότητα μετεγκατάστασης του αιτούντος σε άλλη περιοχή της χώρας καταγωγής του.

ΠΓΑ Δυτικής Ελλάδας IP/688198/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 12 Νοεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Πολίτες Συρίας – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Ανθρωπιστική κατάσταση – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 45-46] Επειδή, ενόψει των ανωτέρω διαθέσιμων πηγών πληροφόρησης, η κατάσταση που επικρατεί σήμερα στη Συρία είναι «εύθραυστη και παραμένουν ερωτήματα για τη συνέχεια», η χώρα είναι «κατακερματισμένη και μπορεί να βυθιστεί ξανά στο χάος ανά πάσα στιγμή», ο πόλεμος έχει καταφέρει «μοιραίο πλήγμα» στις μη στρατιωτικές υποδομές και υπηρεσίες της χώρας και έχει προκαλέσει επισφαλείς συνθήκες στους τομείς της ασφάλειας και της οικονομίας, ο δε ΟΗΕ εκτιμά σε περισσότερα από 400 δισ. δολάρια το κόστος ανοικοδόμησης της Συρίας. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, σε περίπτωση επιστροφής τους, οι αιτούντες ενδέχεται να αντιμετωπίσουν σοβαρές δυσκολίες αναφορικά με την πρόσβασή τους σε τρόφιμα, πόσιμο νερό, ηλεκτρισμό, κρίσιμες υποδομές και υπηρεσίες υγείας και, συνεπώς, πληρούνται η προϋπόθεση της «εκ προθέσεως», από πλευράς του κράτους, άρνησης χορήγησης πρόσβασης σε βασικά αγαθά και ζωτικής σημασίας δίκτυα και υποδομές, όπως το δίκτυο υδροδότησης, οι εγκαταστάσεις υγιεινής και η παροχή υγειονομικής περίθαλψης, τα οποία είναι απαραίτητα για τη διατήρηση των ζωτικών λειτουργιών της κοινωνίας, την υγεία, τη φυσική προστασία, την ασφάλεια και την οικονομική και κοινωνική ευημερία των πολιτών. Ενόψει των ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες που θα κληθούν να αντιμετωπίσουν στη Συρία, οι οποίες αδυνατούν να διασφαλίσουν ένα αποδεκτό επίπεδο ασφάλειας και προστασίας των πολιτών και να εγγυηθούν τη διαβίωσή τους υπό ασφαλείς και αξιοπρεπείς όρους, η Υπηρεσία κρίνει ότι οι αιτούσες σε περίπτωση επιστροφής τους κινδυνεύουν να εκτεθούν σε αναξιοπρεπείς συνθήκες ζωής και να υποστούν σοβαρή βλάβη, υπό την έννοια της απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Υπηρεσία εκτιμά ότι η επιστροφή των αιτουσών στον τόπο συνήθους διαμονής τους, την περιοχή Αλεppo, θα τις εξέθετε σε σοβαρούς κινδύνους για την ασφάλεια και την αξιοπρέπειά τους, λόγω της συνεχιζόμενης βίας, της παρουσίας πολλαπλών ένοπλων δρώντων και της κατάρρευσης βασικών υποδομών και υπηρεσιών. Ως εκ τούτου, η Υπηρεσία κρίνει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση των αιτουσών, ως δικαιούχων επικουρικής προστασίας, σύμφωνα το άρθρο 14 β του ν. 4939/2022.

[σελ. 46-47] Στην προκειμένη περίπτωση οι φορείς δίωξης είναι όλα τα μέρη της σύρραξης, όσο το κράτος, ήτοι η νέα μεταβατική κυβέρνηση της HTS, όσο και μη κρατικός αντικυβερνητικές ομάδες και ένοπλες οργανώσεις που δρουν ανεξέλεγκτα σε όλη την επικράτεια της χώρας, δίχως την ύπαρξη αποτελεσματικής κρατικής προστασίας, καθώς οι αρχές δεν είναι ικανές να

προσφέρουν πρόσβαση σε βασικά αγαθά και ζωτικής σημασίας δίκτυα και υποδομές, όπως το δίκτυο υδροδότησης, οι εγκαταστάσεις υγιεινής και η παροχή υγειονομικής περίθαλψης, τα οποία είναι απαραίτητα για τη διατήρηση των ζωτικών λειτουργιών της κοινωνίας, την υγεία, τη φυσική προστασία, την ασφάλεια και την οικονομική και κοινωνική ευημερία των πολιτών. Η νέα μεταβατική διοίκηση δεν ελέγχει το σύνολο της επικράτειας της χώρας, αλλά ένα μέρος αυτής, που περιορίζεται στο δυτικό, κεντρικό και νότιο τμήμα της. Περαιτέρω, η περιοχή που περιλαμβάνει το βόρειο και ανατολικό μέρος του κυβερνείου του Aleppo και την περιοχή μεταξύ A'zaz, Al-Bab και Jarablus ελέγχεται από τον Syrian National Army (SNA), ένα μεγάλο μέρος της βορειοανατολικής Συρίας ελέγχεται από τις Syrian Democratic Forces (SDF) και η περιοχή, που αποτελείται από έρημο στην ανατολική, κεντρική και νότια Συρία δεν ελέγχεται από κάποιον φορέα. Ακόμα και σε ορισμένες περιοχές, που βρίσκονται υπό τον έλεγχο της, όπως περιοχές των κυβερνείων Homs, Hama, Dar'a, Sweida, Latakia και Tartous η νέα μεταβατική διοίκηση δεν είναι ικανή να διατηρήσει αποτελεσματικό έλεγχο λόγω, μεταξύ άλλων, της δράσης αυτόνομων ένοπλων ομάδων.

[σελ. 49] Οι πληροφορίες που παρατίθενται αναφορικά με τη συμπεριφορά της νέας μεταβατικής κυβέρνησης και των θεσμών αναφορικά με τις παραβιάσεις των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, τα περιστατικά βίας συμπεριλαμβανομένης της θανατηφόρας βίας με σεχταριστικά ή πολιτικά κίνητρα, συνηγορούν στο συμπέρασμα ότι το νέο καθεστώς δεν είναι πρόθυμο ή ικανό να προσφέρει αποτελεσματική και μη προσωρινή προστασία κατά της δίωξης ή της σοβαρής βλάβης. Συνεπώς, δεν κρίνεται ότι η νέα μεταβατική κυβέρνηση της Συρίας πληροί τα κριτήρια του άρθρου 6 ν. 4939/2022. Ως εκ τούτου το κράτος αδυνατεί ή είναι απρόθυμο να προστατεύσει τις αιτούσες, εφόσον αδυνατεί να παράσχει αποτελεσματική προστασία στο γενικό πληθυσμό της χώρας, εξαιτίας των προαναφερόμενων περιστάσεων.

[σελ. 51] Η Δαμασκός (Δαμασκός, Αγροτική περιοχή της Δαμασκού) αντιμετωπίζει φτώχεια, ανασφάλεια, εγκληματικότητα και οι ελλείψεις ηλεκτρικής ενέργειας αυξάνουν τους κινδύνους ασφαλείας για τον πληθυσμό, συμπεριλαμβανομένων των επαναπατριζόμενων. Οι μειονοτικές ομάδες παραμένουν ιδιαίτερα ευάλωτες σε φόβους αντιποίνων και βλάβης, εντείνοντας περαιτέρω τις δυσκολίες της περιοχής. Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, δεν χωρεί καμία δυνατότητα μετεγκατάστασης των αιτουσών, καθώς δεν είναι εφικτή, λόγω της αστάθειας που επικρατεί στην περιοχή, ούτε εύλογη λόγω της ανθρωπιστικής κρίσης που υπάρχει στη συγκεκριμένη περιοχή, λαμβάνοντας υπόψη και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των αιτουσών, ήτοι οικογένεια με ανήλικα τέκνα και μακροχρόνια διαμονή εκτός της χώρας. Ως εκ τούτου, κρίνεται ότι συγκεντρώνονται στο πρόσωπο των αιτουσών οι προϋποθέσεις για την αναγνώρισή τους ως δικαιούχους επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με το νόμο.

3. Ιράν

ΠΓΑ Χίου IP/550193/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 18 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Πολίτες Ιράν – Οικογένεια – Αθλητές kick boxing – Αθεΐα – Σεξουαλικός προσανατολισμός – Έμφυλη βία – Φόβος δίωξης – Αποδιδόμενες πολιτικές πεποιθήσεις – Θρησκεία – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 45-46] Ως εκ τούτου, εκτιμάται πως υπάρχει εύλογη πιθανότητα σε περίπτωση επιστροφής των αιτούντων στη χώρα καταγωγής τους να καταπατηθούν θεμελιώδη δικαιώματα όπως το δικαίωμα στη ζωή, τη σωματική ακεραιότητα, το δικαίωμα στην ελευθερία της σκέψης και της έκφρασης, παραβιάσεις θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων ορισμένα από τα οποία λόγω της φύσης τους, αλλά και σωρευτικά συντρέχοντα συνιστούν δίωξη αρκούντος σοβαρή κατά των εν λόγω προσώπων. Εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω κατά την εκτίμηση του βάσιμου και δικαιολογημένου φόβου δίωξης, η Υπηρεσία κρίνει ότι οι ευλόγως πιθανολογούμενες βλάβες στις οποίες κινδυνεύουν να εκτεθούν οι αιτούντες, ήτοι ο

κίνδυνος σοβαρής κακομεταχείρισης, συμπεριλαμβανομένου του κινδύνου που απειλεί τη ζωή, την σωματική τους ακεραιότητα και το δικαίωμα στην προσωπική ελευθερία και ασφάλεια σε περίπτωση που επιστρέψουν στο Ιράν. Συνεπώς, συνιστά αναμφίβολα δίωξη υπό την έννοια της Σύμβασης της Γενεύης.

[σελ. 48-49] Α) Στην προκειμένη περίπτωση, οι αιτούντες είναι αθλητές kick boxing στο Ιράν, αγωνίστηκαν με την τουρκική ομοσπονδία και δημοσίευσαν τα μετάλλια τους στο Instagram, το οποίο έφερε σωρεία αρνητικών σχολίων από διάφορα άτομα, τα οποία ανήκουν στην ιρανική κυβέρνηση και τους θεώρησαν προδότες του κράτους. Επίσης, ο αιτών έχει ήδη διαπράξει έγκλημα λόγω της προπόνησης που έκανε σε γυναίκες και έχει ήδη συλληφθεί, λόγω αυτού. Σύμφωνα και με τις ανωτέρω πηγές, άτομα που θεωρείται ότι εναντιώνονται στο ιρανικό καθεστώς, κινδυνεύουν να συλληφθούν και να βασανιστούν μέχρι θανάτου. Επίσης, η αιτούσα αποφάσισε να αγωνιστεί δίχως να φοράει hijab και σύμφωνα με τις ανωτέρω πηγές, είναι ποινικοποιημένο στο Ιράν. Συνεπώς, στο πρόσωπο τους αποδίδονται πολιτικές πεποιθήσεις. Β) Επιπροσθέτως, οι αιτούντες έχουν αποσυρθεί από τη θρησκεία του Ισλάμ και είναι πλέον άθεοι, επειδή δεν μπορούσαν να αντέξουν την αδικία του ιρανικού καθεστώτος, εναντίον των πολιτών και ιδιαίτερα των γυναικών στο όνομα του Ισλάμ. Σύμφωνα και με τις ανωτέρω πηγές, οι αιτούντες θεωρούνται αποστάτες και υπάρχουν συνέπειες για εκείνους. Συνεπώς, ο λόγος δίωξης τους είναι η θρησκεία. Γ) Η αιτούσα διώκεται επίσης λόγω του σεξουαλικού της προσανατολισμού. Σύμφωνα με τις ανωτέρω πηγές τα LGBTQI άτομα διώκονται στο Ιράν και υπάρχουν πράξεις «συμμόρφωσης» των ατόμων αυτών. Επίσης, η αιτούσα είναι θύμα ενδοοικογενειακής βίας και εξαναγκαστικού γάμου από τον πατέρα της, τα οποία είναι συνηθισμένα στο Ιράν και οι αρχές δεν φαίνονται πρόθυμες να παρέμβουν και να προστατέψουν τις γυναίκες από τους διώκτες τους και θύμα σεξουαλικής κακοποίησης από τον πρώην προπονητή της. Ο λόγος δίωξης της αιτούσας είναι η ιδιότητα της ως μέλος μιας ιδιαίτερης κοινωνικής ομάδας αμφιφυλόφιλων ατόμων στο Ιράν και ως γυναίκα θύμα ενδοοικογενειακής βίας, εξαναγκαστικού γάμου και σεξουαλικής κακοποίησης. Οι παραπάνω λόγοι περιλαμβάνονται στον ορισμό του άρθ. 1(Α) 2 της Σύμβασης της Γενεύης και στα άρθ. 9 του ν. 4939/2022.

4. Σομαλία

ΠΓΑ Δυτικής Ελλάδας IP/473312/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 14 Αυγούστου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Αδυναμία πρόσβασης σε διαδικασία ασύλου – Παραδεκτή – Αδριακριτή βία – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 25-26] Σύμφωνα με τις πληροφορίες για την κατάσταση ασφαλείας στην περιοχή Lower Shabelle μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι η βία λαμβάνει χώρα χωρίς διακρίσεις στην περιοχή Lower Shabelle σε υψηλό επίπεδο. Επιπλέον, λαμβάνοντας υπόψη το προφίλ του αιτούντος, ο οποίος εξήσε όλη του τη ζωή εκτός της χώρας καταγωγής του, ήτοι 25 χρόνια, δεν γνωρίζει πού βρίσκεται αυτή τη στιγμή η οικογένειά του, καθώς δεν έχει καμία επαφή, το χαμηλό μορφωτικό του επίπεδο (αναλφαβητισμός) αλλά και την ψυχολογική του κατάσταση, κρίνεται ότι υπάρχει εύλογη πιθανότητα σε ενδεχόμενη επιστροφή του, να κινδυνεύει από αδιάκριτη βία. Ως προς τις προσωπικές περιστάσεις, που ενδεχομένως θα μπορούσαν να θέσουν τον αιτούντα σε καταστάσεις που ενισχύουν τον κίνδυνο ως προς την εφαρμογή του άρθρου 14, στοιχείο γ', ήτοι να υποστεί σοβαρή βλάβη λόγω αδιάκριτης βίας, και λαμβάνοντας υπόψη την κατάσταση ασφαλείας στην AFGOYE LOWER SHABBELE SOUTH WEST παρατίθενται τα εξής: i) η χρονιά απουσία του από τη Σομαλία, και ο πιθανός στιγματισμός του εξ αυτού χαρακτηριστικό το οποίο ενδέχεται να καταστήσει την αντίληψη του ανεπαρκή ως προς την εκτίμηση της κατάστασης ασφαλείας ii) η δυσμενής κοινωνικοοικονομική θέση που ευλόγως αναμένεται να βρεθεί σε ενδεχόμενη επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του βάσει εν γένει του προφίλ του (ελλιπής μόρφωση, απουσία επαγγελματικών δεξιοτήτων), λαμβάνοντας υπόψη τα

ανωτέρω, εύλογα μπορεί να συναχθεί, ότι εξαιτίας των προσωπικών του περιστάσεων, ενδέχεται, ο αιτών, ως άμαχος, να είναι –μεταξύ άλλων λιγότερο ικανός να αποφύγει κινδύνους εξαιτίας της αδιάκριτης βίας και κατ’ επέκταση, να θιχτεί ειδικώς, στα πλαίσια της ευρύτερης κατάστασης ασφαλείας που επικρατεί στην επαρχία. Συμπερασματικά, συνεκτιμημένων των ως άνω αναφερομένων στοιχείων σχετικά με τις προσωπικές περιστάσεις/ χαρακτηριστικά του αιτούντος και των διαθέσιμων πληροφοριών σχετικά με τη χώρα καταγωγής και συγκεκριμένα τον τόπο συνήθους διαμονής του, συνεπάγεται ότι τα κριτήρια της εφαρμογής του άρθρου 14, στοιχείο γ’ του ν. 4939/2022, πληρούνται στη συγκεκριμένη υπόθεση.

[σελ. 27] Στην περίπτωση του αιτούντος, εξετάστηκε η δυνατότητα μετεγκατάστασής του στο Mogadishu. Αναφορικά με την κατάσταση ασφαλείας στο Mogadishu, λεκτέα τα ακόλουθα. Στη βάση δεδομένων του διεθνούς ερευνητικού προγράμματος Armed Conflict Location and Event Data Project (ACLED) έχουν καταχωρηθεί ποσοτικά στοιχεία για τα περιστατικά ασφαλείας και των αριθμό απωλειών κατά την διάρκεια του τελευταίου έτους. Μολονότι, από τις παραπάνω παρατεθείσες πληροφορίες προκύπτει ότι πληρούται το κριτήριο του εφικτού, που αφορά την ασφάλεια στην προτεινόμενη περιοχή μετεγκατάστασης, και μολονότι στο Mogadishu υπάρχει διεθνές αεροδρόμιο⁷⁸, κι ως εκ τούτου η πρόσβαση εκεί είναι δυνατή, στην υπό εξέταση περίπτωση δεν πληρούται το κριτήριο του εύλογου. Πράγματι, ο αιτών είναι αναλφάβητος, ψυχολογικά ασθενής και δεν έχει διαβιώσει στη Σομαλία παρα μόνο 10 μήνες της ενήλικης ζωής του. Επιπλέον, δε διαθέτει στη σομαλική πρωτεύουσα υποστηρικτικό δίκτυο. Ως εκ τούτου, κρίνεται ότι δεν είναι σε θέση να διασφαλίσει τα βασικά μέσα διαβίωσης, κατάλυμα και υγιεινή. Επομένως, συνεκτιμώντας τις περιστάσεις του αιτούντος, προκύπτει ότι η μετεγκατάσταση του σε άλλη περιοχή της χώρας καταγωγής του δεν είναι δυνατή.

5. Σιέρα Λεόνε

4^η ΕπΠροσ IP/644103/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 27 Οκτωβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Σιέρα Λεόνε – Άνδρας μόνος – Μύηση σε μυστική κοινότητα – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

Στην προκειμένη περίπτωση, στο προηγούμενο κεφάλαιο, έγιναν δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί απροθυμίας του να ενταχθεί στη μυστική οργάνωση «Ojeh» και ότι λόγω αυτού κακοποιήθηκε από τα μέλη της, κινδυνεύει δε να υποστεί την ίδια αντιμετώπιση εάν επιστρέψει στη χώρα του, χωρίς να είναι βέβαιο ότι θα έχει βοήθεια από κρατικούς φορείς, εφόσον οι αστυνομικές αρχές του κράτους της Σιέρα Λεόνε, δεδομένης της εξέχουσας κοινωνικής επιρροής απέναντι σε αυτές τις οργανώσεις αλλά και της γενικότερης κουλτούρας της χώρας, δεν επιθυμούν να παράσχουν μόνιμη και αποτελεσματική προστασία στα άτομα που αρνούνται την ένταξή τους στις εν λόγω ομάδες. Συνεπώς, κατά τη κρίση της Επιτροπής, η οποία έλαβε υπόψη της και τις συνθήκες, τη συχνότητα και το ποσοστό των νεαρών ανδρών που κατέστησαν, παρά τη θέλησή τους, θύματα μύησης των μυστικών οργανώσεων στη Σιέρα Λεόνε, ο προσφεύγων ανήκει στην ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα των νεαρών ανδρών που δεν επιθυμούν να ενταχθούν σε αυτές τις ομάδες. Τούτο διότι, όσοι υπήρξαν θύματα αυτών των οργανώσεων μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούν ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα με βάση τόσο το απaráλλαχτο, κοινό και ιστορικό χαρακτηριστικό της ιδιότητας τους ως θυμάτων αυτών των οργανώσεων, αλλά και τη δίωξη που ενδεχόμενα μπορεί να υποστούν στο μέλλον και μπορεί να συνίσταται είτε στην απειλή κατά της ζωής ή της ελευθερίας, καθώς και την εκδίκηση των μελών των οργανώσεων και το ενδεχόμενο να καταστούν εκ νέου θύματα αυτών όταν επιστρέψουν στην επικράτεια της χώρας από την οποία διέφυγαν, τη διακριτική μεταχείριση ή την τιμωρία της οικογένειας, της τοπικής κοινωνίας, ή σε κάποιες περιπτώσεις και των Αρχών. Οι δίωξεις αυτές, εκτιμώμενες στο σύνολό τους, συνιστούν παραβίαση αρκούντως σοβαρή, ώστε να θίγει τον προσφεύγοντα κατά τρόπο που να ισοδυναμεί με σοβαρή παραβίαση θεμελιωδών δικαιωμάτων του, κατ’ άρθρο 9 του ν.4939/2022. Κατά συνέπεια, υφίσταται

δικαιολογημένος φόβος δίωξης για λόγο που συνδέεται με την ένταξή του σε ορισμένη ομάδα, φορέας δε της δίωξης είναι μη κρατικοί φορείς, χωρίς όμως οι αρχές να μπορούν ή να επιθυμούν να προσφέρουν αποτελεσματική προστασία στον προσφεύγοντα. Εξάλλου, ο κίνδυνος; αυτών των διώξεων δεν θα μπορούσε να αποτραπεί από την μετεγκατάσταση του προσφεύγοντος σε άλλη περιοχή της Σιέρρα Λεόνε, δεδομένου ότι σε όλη τη χώρα δραστηριοποιείται η μυστικιστική οργάνωση «Ojeh». Τέλος, από κανένα στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψαν περιστατικά που να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος από το προσφυγικό καθεστώς, σύμφωνα με τις ρήτρες του άρθρου 1 Δ, Ε και ΣΤ της Σύμβασης του 1951 για το Καθεστώς των Προσφύγων. Κατ' ακολουθίαν, η Επιτροπή ομόφωνα κρίνει ότι πληρούνται στην προκειμένη περίπτωση οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση στον προσφεύγοντα καθεστώτος πρόσφυγα, σύμφωνα με το άρθρο 1 Α (2) της Συμβάσεως της Γενεύης του 1951, η δε προσφυγή του πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη... απόφαση α' βαθμού του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Σάμου.

6. Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό (ΛΔΚ)

16^η ΕπΠροσ ΙΡ/410032/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 18 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Πολίτες ΛΔΚ – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 22 επ.] Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα είναι μόνη γυναίκα με δύο ανήλικα τέκνα, μόλις 2 και 1 έτους, χωρίς ιδιαίτερο μορφωτικό υπόβαθρο και επαγγελματική εμπειρία (είχε εργαστεί μόνο ως πόρνη), και με ελλιπές υποστηρικτικό δίκτυο, καθώς δεν προκύπτει ότι με την θεία της έχει κάποια επαφή, ενώ η αδερφή είναι άρρωστη και έχει η ίδια ανάγκη από βοήθεια. Η δε Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, συντηρεί μια κατάσταση εχθρική προς τις γυναίκες, και ιδιαίτερα τις μόνες γυναίκες με ελλιπές υποστηρικτικό δίκτυο και με ανήλικα τέκνα, που καθιστά ιδιαίτερα δύσκολη την αξιοπρεπή επιβίωση της προσφεύγουσας και των ανηλίκων τέκνων της, με το ως άνω προφίλ. Ειδικότερα, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη ότι από τις παρατεθείσες στο τρίτο κεφάλαιο της παρούσας απόφασης διεθνείς πηγές, προκύπτει ότι οι μόνες γυναίκες και δη με ανήλικα τέκνα, σε περίπτωση επιστροφής τους στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, κινδυνεύουν να αντιμετωπίσουν ένα ευρύ φάσμα διακρίσεων, σοβαρές παρενοχλήσεις και παραβιάσεις των δικαιωμάτων τους από πολίτες της χώρας στο πλαίσιο των κρατουςών κοινωνικών αντιλήψεων και πρακτικών, ενώ, παράλληλα, έχουν ιδιαίτερα περιορισμένες ευκαιρίες για εύρεση εργασίας και έρχονται αντιμέτωπες με υψηλότατα ποσοστά ανεργίας ακριβώς λόγω του ότι είναι μόνες. Επίσης, αναφέρονται έντονες διακρίσεις εναντίον των γυναικών, ιδίως εκείνων που διαβιούν μόνες, ενώ, από τις ανωτέρω πληροφορίες προκύπτει ότι σε αστικές περιοχές, όπως στην Κινσάσα, όπου ζούσε η προσφεύγουσα, οι γυναίκες έχουν πολύ λιγότερες εργασιακές ευκαιρίες σε σχέση με τους άνδρες, μάλιστα δε, οι λιγοστές διαθέσιμες σε αυτές θέσεις εργασίας δεν αμείβονται ισάξια, λόγω των παραδοσιακών πρακτικών και αντιλήψεων εναντίον τους. Η προσφεύγουσα δε με το ανωτέρω προφίλ, δηλαδή μόνη γυναίκα, με δύο ανήλικα τέκνα, χωρίς ιδιαίτερο μορφωτικό υπόβαθρο, επαγγελματική εμπειρία και ελλιπές υποστηρικτικό περιβάλλον, ενισχύει τις πιθανότητες να αντιμετωπίσει τις συνέπειες κοινωνικής περιθωριοποίησης και του κοινωνικού στιγματισμού, της οικονομικής ανέχειας και της αδυναμίας να ενσωματωθεί στον κοινωνικό σύνολο σε μια χώρα μάλιστα που αντιμετωπίζει ταυτόχρονα πολλαπλή κρίση σε πολιτικό, κοινωνικό, οικονομικό επίπεδο. Είναι ευλόγως πιθανολογούμενο η προσφεύγουσα να αντιμετωπίσει πλήθος δυσμενών κοινωνικών και έμφυλων διακρίσεων ιδιαίτερα από τη στιγμή, που δεν διαθέτει ισχυρό υποστηρικτικό οικογενειακό ή συγγενικό περιβάλλον. Ενόψει των ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη αφενός μεν τις συνθήκες, τις οποίες θα κληθεί να αντιμετωπίσει η προσφεύγουσα, σε συνδυασμό με την απουσία επαρκούς νομοθετικού συστήματος ίσης μεταχείρισης των φύλων, την έλλειψη μέτρων κολασμού της διακριτικής μεταχείρισης και την απουσία αποτελεσματικού συστήματος προστασίας και ένταξης των γυναικών με το προφίλ της

προσφεύγουσας, αφετέρου την ηλικία των ανηλίκων τέκνων (μωρό 2,5 ετών και βρέφος ενός έτους), τα οποία χρήζουν ιδιαίτερης μεταχείρισης και αντιμετώπισης με σκοπό την προστασία του βέλτιστου συμφέροντός τους, βάσει των άρθρων 19 και 55 του ν. 4939/2022, η Επιτροπή κρίνει ότι η προσφεύγουσα και τα ανήλικα τέκνα της, κινδυνεύουν να εκτεθούν σε αναξιοπρεπείς συνθήκες διαβίωσης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό και ευρισκόμενοι σε αδύναμη θέση και άνευ ικανού προστατευτικού δικτύου να υποστούν σοβαρή βλάβη, υπό την έννοια της απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης της περ. β' του άρθρου 14 του ν. 4939/2022. Περαιτέρω, εξάλλου, η εναλλακτική της μετεγκατάστασης εντός της χώρας καταγωγής δεν αξιολογείται ως εύλογη για την προσφεύγουσα και τα ανήλικα τέκνα της, ενόψει των ατομικών τους χαρακτηριστικών και τις ανωτέρω πληροφορίες για την χώρα καταγωγής.

7. Μάλι

ΠΓΑ Λέρου IP/767212/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 11 Δεκεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Πολίτης Μάλι – Άνδρας μόνος – Αδιάκριτη βία – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 17-18] Περαιτέρω, συνάγεται πως στην περιοχή Kayes του Μάλι το 2025, εξτρεμιστικές ομάδες όπως το JNIM εξαπέλυσαν συντονισμένες επιθέσεις σε πολλές πόλεις, συμπεριλαμβανομένων των Kayes, Diboli και Niore du Sahel. Αυτές οι επιθέσεις υπογραμμίζουν την αυξανόμενη αστάθεια στο δυτικό Μάλι και αποτελούν μέρος μιας ευρύτερης τάσης κλιμάκωσης της βίας στο Σαχέλ. Τον Ιούλιο του 2025, η πόλη Kayes και άλλες κοντινές πόλεις όπως το Diboli και το Sandere δέχθηκαν επίθεση από μαχητές που συνδέονται με την Αλ Κάιντα. Οι επιθέσεις αποδίδονται στην μαχητική ομάδα Jama'at Nasr al-Islam wal-Muslimin (JNIM). Οι επιθέσεις είχαν ως αποτέλεσμα σημαντικούς πυροβολισμούς και καπνό, με αποτέλεσμα οι κάτοικοι να καταφύγουν στα σπίτια τους. Οι επιθέσεις υπογραμμίζουν τον επεκτεινόμενο χαρακτήρα της σύγκρουσης σε παραδοσιακά πιο σταθερές περιοχές του Μάλι. Η περιοχή είναι ζωτικής σημασίας για το εμπόριο και τον Σεπτέμβριο του 2025 αναφέρθηκε αποκλεισμός στη βασική οδό ανεφοδιασμού του Kayes από τη Σενεγάλη. Αυτό υπογραμμίζει την οικονομική και στρατηγική σημασία της περιοχής και την πιθανότητα μεγαλύτερης περιφερειακής κρίσης εάν συνεχιστούν οι επιθέσεις. Συμπερασματικά και ως εκ τούτου, πιθανολογείται ότι συντρέχει κίνδυνος σοβαρής βλάβης που συνίσταται σε σοβαρή προσωπική απειλή κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας του αιτούντος ως αμάχου λόγω βίας ασκούμενης αδιακρίτως σε καταστάσεις διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης. Φορέας βλάβης αποτελούν και το κράτος και μη κρατικοί φορείς όπως οι τζιχαντιστικές – τρομοκρατικές ομάδες που δραστηριοποιούνται στο Μάλι και την περιοχή του Kayes. Επομένως, η Υπηρεσία κρίνει ότι συγκεντρώνονται στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την αναγνώρισή του ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 περίπτωση γ' του ν. 4939/2022.

[σελ. 18-19] Εν προκειμένω, από όσα ο αιτών ισχυρίστηκε και έγιναν δεκτά, από τα στοιχεία του προσωπικού προφίλ του, καθώς επίσης και απ' ό,τι παρατέθηκε ανωτέρω από σχετικές πηγές για τη συγκεκριμένη χώρα καταγωγής, η Υπηρεσία έκρινε ότι διατρέχει κίνδυνο σοβαρής προσωπικής απειλής κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας αμάχου λόγω βίας ασκούμενης αδιακρίτως σε καταστάσεις – στη συγκεκριμένη περίπτωση – εσωτερικής ένοπλης σύρραξης, στην περιφέρεια Kayes του Μάλι. Επομένως, συνεκτιμώντας τη γενική κατάσταση που επικρατεί σε όλη την επικράτεια του Μάλι, και την πρωτεύουσα Bamako, και το γεγονός ότι ο αιτών δεν έχει ζήσει ποτέ σε άλλη περιοχή της χώρας και επομένως δεν έχει αναπτύξει δεσμούς με καμία άλλη περιοχή, προκύπτει ότι οι συνθήκες δεν είναι τέτοιες ώστε να αναμένεται ότι μπορεί ο αιτών να εξασφαλίσει μια σχετικώς φυσιολογική ζωή, καθώς θα αντιμετωπίσει οικονομική δυσπραγία ή θα αναγκαστεί να ζήσει χωρίς τα αναγκαία μέσα. Επομένως, κρίνεται ότι δεν συντρέχει η προϋπόθεση του εύλογου χαρακτήρα της μετεγκατάστασης του αιτούντος στη χώρα καταγωγής του.

Αποκλεισμός & ανάκληση καθεστώτος διεθνούς προστασίας

ΔΠρΑθ ΑΔ816/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 30 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτες Σενεγάλης – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Μη ανανέωση προσφυγικού καθεστώτος – Χαρακτηρισμός ασφαλούς χώρας καταγωγής – Παράλειψη αξιολόγησης επίκαιρων πηγών – Μη ουσιώδης μεταβολή συνθηκών – Πλημμελής αιτιολογία – Ακύρωση

[σκ. 8] Επειδή, με την ...2014 απόφαση της Α΄ Επιτροπής Προσφυγών χορηγήθηκε στην αιτούσα το καθεστώς του πρόσφυγα, το οποίο ανανεώθηκε με την ...2018 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Συντονισμού Θεμάτων Αλλοδαπών, Υπηκόων Τρίτων Χωρών και Παράτυπης Μετανάστευσης του Υπουργείου Εσωτερικών, καθόσον κρίθηκε με τις αποφάσεις αυτές ότι η αιτούσα έχει βάσιμο και δικαιολογημένο φόβο δίωξης, διότι υφίσταται εύλογη πιθανότητα κατά την επιστροφή της στη χώρα καταγωγής της, αφενός, να υποστεί η ίδια κακομεταχείριση και απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση από τον πρώην σύζυγό της με την ιδιότητά της ως πρώην συζύγου, που υποχρεώθηκε σε εξαναγκαστικό γάμο σε νεαρή ηλικία με ηλικιωμένο άνδρα και ως γυναίκας που έχει ήδη υποστεί κλειτοριδεκτομή στο παρελθόν και, αφετέρου, να υποβληθεί η ανήλικη κόρη της στην ως άνω περιγραφόμενη παραβίαση των θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων της (ακρωτηριασμό γεννητικών οργάνων). Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 4939/2022, η ανάκληση ή μη ανανέωση προσφυγικού καθεστώτος είναι επιτρεπτή όταν υφίσταται ουσιαστική και μόνιμη μεταβολή των συνθηκών που οδήγησαν στην αρχική χορήγηση προσφυγικού καθεστώτος, η οποία πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, μόνη δε η εγγραφή της Σενεγάλης στον Εθνικό Κατάλογο Ασφαλών Χωρών Καταγωγής δεν συνιστά άνευ ετέρου μεταβολή των ως άνω κρίσιμων συνθηκών χορήγησης προσφυγικού καθεστώτος. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης, η Επιτροπή δεν ερεύνησε και δεν έλαβε υπόψη επίκαιρες και αξιόπιστες πληροφορίες ως προς τη χώρα καταγωγής της αιτούσας, προκειμένου να αξιολογήσει και να εκφέρει ειδική και εξατομικευμένη κρίση ως προς τους προβληθέντες ισχυρισμούς ότι εξακολουθεί και υπάγεται στην ιδιαίτερη κατηγορία των γυναικών που έχουν υποβληθεί σε κλειτοριδεκτομή, έχουν υποχρεωθεί σε νεαρή ηλικία σε αναγκαστικό γάμο με ηλικιωμένο άνδρα και κινδυνεύουν να κατηγορηθούν για μοιχεία λόγω τέλεσης δεύτερου γάμου και απόκτησης τέκνων με άλλον άνδρα, μη αρκούσης της κρίσης της Επιτροπής περί δυνατότητας μετεγκατάστασης της αιτούσας σε άλλη περιοχή της χώρας της, ενόψει και των κριθέντων με την ...2014 απόφαση της Α΄ Επιτροπής Προσφυγών, με την οποία χορηγήθηκε στην αιτούσα το καθεστώς του πρόσφυγα, το οποίο ανανεώθηκε με την ...2018 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Συντονισμού Θεμάτων Αλλοδαπών, Υπηκόων Τρίτων Χωρών και Παράτυπης Μετανάστευσης του Υπουργείου Εσωτερικών, σύμφωνα με τις οποίες δεν υφίσταται εν προκειμένω δυνατότητα μετεγκατάστασής της, καθόσον υπέστη σοβαρή βλάβη και ενδεχόμενη επιστροφή της στη χώρα της θα συντελούσε στην επιδείνωση της ήδη βεβαρημένης ψυχολογικής της κατάστασης. Περαιτέρω, η Επιτροπή έκρινε με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι έχει επέλθει εν προκειμένω ουσιώδης μεταβολή των συνθηκών, δεδομένου ότι η αιτούσα είναι πλέον ενήλικη και έγγαμη μητέρα τριών τέκνων. Ωστόσο, η αιτούσα ήταν ενήλικη και έγγαμη μητέρα ήδη κατά τον χρόνο έκδοσης της ...2014 απόφασης της Α΄ Επιτροπής Προσφυγών και, ως εκ τούτου, ουδεμία μεταβολή επήλθε ως προς τις ως άνω προσωπικές της περιστάσεις μέχρι τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης. Τέλος, με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτό ότι η ανήλικη θυγατέρα της αιτούσας δεν θα κινδυνεύσει να υποστεί ακρωτηριασμό των γεννητικών οργάνων σε περίπτωση επιστροφής τους στη Σενεγάλη, καθόσον η πρακτική αυτή δεν επιβάλλεται ανεξαρτήτως της βούλησης των γονέων. Ωστόσο, η κρίση αυτή δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένες διεθνείς πληροφορίες για την εν λόγω χώρα καταγωγής αναφορικά με το ζήτημα του ακρωτηριασμού των γεννητικών οργάνων. Με τα δεδομένα αυτά, η κρίση της Επιτροπής

παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη και για τον λόγο αυτόν πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα, πλήρως αιτιολογημένη κρίση, αφού αξιολογηθούν προσηκόντως τα ως άνω και επιπλέον οι ισχυρισμοί της αιτούσας, σε συνάρτηση με τις σχετικές διεθνείς πηγές για τη χώρα καταγωγής της. Ενόψει αυτών, παρίσταται ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης αίτησης, περιλαμβανομένου εκείνου που αφορά το κεφάλαιο της επικουρικής προστασίας, ενόψει του ότι, βάσει του συστήματος διεθνούς προστασίας που καθιερώνουν οι οδηγίες 2011/95/ΕΕ και 2013/32/ΕΕ, η εξέταση της αίτησης παροχής επικουρικής προστασίας προϋποθέτει την προηγούμενη απορριπτική κρίση ως προς την αναγνώριση του καθεστώτος του πρόσφυγα (βλ. ΔΕΕ C-604/12, Η.Ν., απόφαση της 8.5.2014, σκ. 35).

10^η ΕπΠροσ ΙΡ/436194/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 30 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Τουρκίας – Άνδρας μόνος – Ανάκληση προσφυγικού καθεστώτος – Λόγοι εθνικής ασφάλειας – Απόρρητα έγγραφα – Μη στοιχειοθέτηση κινδύνου – Ακύρωση

[σκ. 5] Επειδή, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Επιστροφών και Ανακλήσεων με το ...2025 έγγραφο απόψεων εκθέτει ότι η προκείμενη περίπτωση εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 76 παρ. 4 ν. 4939/2022, βάσει του οποίου εκδόθηκε η υπ' αρ. πρωτ. ...2025 αιτιολογημένη Πράξη του Π.Γ.Α. Αττικής, ενόψει διαβαθμισμένων πληροφοριών, που σχετίζονται με ζητήματα εθνικής ασφάλειας και εντάσσονται στην έννοια του κρατικού απόρρητου, η παραβίαση του οποίου προβλέπεται μάλιστα ως κακούργημα κατά τον Ποινικό Κώδικα της χώρας μας (άρθρο 146 Π.Κ.).

[σκ. 8] Επειδή, από τη θεώρηση της προσβαλλόμενης ανακλητικής πράξης προκύπτει ότι αποκλειστικό έρεισμα αυτής αποτελεί το ως άνω υπ' αρ. ...2025 απόρρητο έγγραφο, το οποίο τέθηκε υπόψιν της Επιτροπής, κατ' άρθρο 76 παρ. 4 εδ. ε' του ν. 4939/2022, από τη Διεύθυνσης Ασφαλείας κατά τρόπο συμβατό με τον απόρρητο χαρακτήρα του, κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος της Επιτροπής. Η Επιτροπή λόγω του απορρήτου χαρακτήρα του εγγράφου αυτού, προχωρεί σε κρίση περί της νομιμότητας της αιτιολογίας της προσβαλλομένης πράξης χωρίς να εκθέσει, στην απόφασή της, το περιεχόμενό του (πρβλ. ΣτΕ 4600/2005, 1116/2009). Από το έγγραφο αυτό, περαιτέρω, δεν προέκυψε, κατά την κρίση της Επιτροπής, με τρόπο επαρκώς αιτιολογημένο, συμπεριφορά του προσφεύγοντος συνιστώσα πραγματική, ενεστώσα και αρκούντως σοβαρή απειλή στρεφόμενη κατά θεμελιώδους συμφέροντος της κοινωνίας, σύμφωνα και με τα παρατεθέντα σε προηγούμενη σκέψη της παρούσας. Ενόψει αυτού και συνεκτιμώντας όλα τα περιλαμβανόμενα στο διοικητικό φάκελο στοιχεία, μεταξύ των οποίων οι προπαρατεθείσες επιστολές συμπαράστασης των δικηγορικών συλλόγων Αγγλίας, Ουαλίας και Αθηνών, η επιστολή της Ευρωπαϊκής Ένωσης Δικηγόρων για τη Δημοκρατία και τα Παγκόσμια Ανθρώπινα Δικαιώματα και οι ανακοινώσεις συμπαράστασης που κατέθεσε ο προσφεύγων με το υπόμνημά του, η Επιτροπή κρίνει ότι μη νομίμως και με πλημμελή αιτιολογία, ανακλήθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη, το καθεστώς πρόσφυγα που είχε χορηγηθεί στον ανωτέρω. Για το λόγο αυτό, που βασίμως προβάλλεται, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ανακλητική απόφαση.

Ενδικοφανής προσφυγή & δικαστική προστασία

1. Προφορική ακρόαση σε β' βαθμό

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 102 παρ. 3 Ν 4939/2022

10^η ΕπΠροσ IP/370696/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 2 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σελ. 8] Για το λόγο αυτό, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προσφυγή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ως άνω απόφαση, να διακρατηθεί η υπόθεση και να εξεταστεί κατ' ουσίαν η ως άνω αίτηση του προσφεύγοντος. Δοθέντος, εξάλλου, ότι ο προσφεύγων δεν έχει υποβληθεί σε συνέντευξη σχετικά με τους λόγους που τον οδήγησαν στην απόφαση να εγκαταλείψει τη χώρα του, η Επιτροπή κρίνει αναγκαία την αναβολή εξέτασής της υποθέσεως στην ουσία και την κλήση του προσφεύγοντος ενώπιον της Επιτροπής για προφορική εξέταση.

11^η ΕπΠροσ IP/508794/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 1 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Παραδεκτή

[σκ. 7] Κατ' ακολουθία αυτών, η προσβαλλόμενη απόφαση, που έκρινε αντιθέτως, πρέπει να ακυρωθεί, ενόψει δε του ότι κατ' άρθρο 111 του ν. 4939/2022, δεν επιτρέπεται στην παρούσα περίπτωση η αναπομπή στον πρώτο βαθμό, η Επιτροπή οφείλει να εξετάσει την αίτηση διεθνούς προστασίας του προσφεύγοντος στην ουσία της. Ακολούθως, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι η προαναφερόμενη συνέντευξη του προσφεύγοντος αφορά τα προσωπικά του στοιχεία και τους λόγους για τους οποίους δεν επιθυμεί να επιστρέψει στην Τουρκία, ενώ δεν ερωτήθηκε αναλυτικά για τους λόγους, τις συνθήκες διαβίωσης και αναχώρησής και για την επικαλούμενη ανάγκη φυγής και αδυναμία επιστροφής στη χώρα καταγωγής του, ήτοι για ζητήματα που άπτονται των λόγων που αιτείται διεθνούς προστασίας και χρήζουν, ως εκ τούτου, περαιτέρω διευκρινίσεων από πλευράς της. Συνεπώς, η Επιτροπή υποχρεούται, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4939/2022, να καλέσει σε προφορική ακρόαση τον προσφεύγοντα. Τέλος, προκειμένου να διασφαλιστεί η παρουσία του προσφεύγοντος στη συνέντευξη και η πληρότητα της ουσιαστικής εξέτασής της υπόθεσης, η Επιτροπή κάνει δεκτή την συνυποβληθείσα αίτηση παραμονής του έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ουσίας της υπόθεσης.

2. Διαταγή επιστροφής κατόπιν απόρριψης αίτησης ασύλου ή ανάκλησης

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 87 παρ. 8, άρθρο 100 παρ. 10 Ν 4939/2022

ΔΠρΘεσ ΑΔ336/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 15 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: ΑΡΣΙΣ

Πολίτης Αιγύπτου – Ασυνόδευτος ανήλικος – Βέλτιστο συμφέρον – Υποδοχή στη χώρα καταγωγής – Εν μέρει ακύρωση

[σκ. 9] Επειδή, όπως κρίθηκε από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 5 της οδηγίας 2008/115, το οποίο τιτοφορείται «Μη επαναπροώθηση, βέλιστα συμφέροντα του παιδιού, οικογενειακή ζωή και κατάσταση της υγείας», όταν τα κράτη μέλη εφαρμόζουν την εν λόγω οδηγία, οφείλουν, αφενός, να λαμβάνουν δεόντως υπόψη τα βέλιστα συμφέροντα του παιδιού, την οικογενειακή ζωή, την κατάσταση της υγείας του ενδιαφερόμενου υπηκόου τρίτης χώρας και, αφετέρου, να τηρούν την αρχή της μη επαναπροωθήσεως [αποφάσεις της 11ης Δεκεμβρίου 2014, Boudjlida, C-249/13, σκέψη 48, και της 8ης Μαΐου 2018, Κ.Α. κ.λπ. (Οικογενειακή επανένωση στο Βέλγιο), C-82/16, σκέψη 102]. Επομένως, όταν η

αρμόδια εθνική αρχή σκοπεύει να εκδώσει απόφαση επιστροφής, οφείλει υποχρεωτικώς να τηρεί τις υποχρεώσεις που επιβάλλονται από το άρθρο 5 της οδηγίας 2008/115 και να ακούει ως προς το ζήτημα αυτό την άποψη του ενδιαφερομένου. Επιπλέον, από τη νομολογία αυτή προκύπτει ότι, όταν το οικείο κράτος μέλος σκοπεύει να εκδώσει απόφαση επιστροφής σε βάρος ασυνόδετου ανηλίκου, οφείλει υποχρεωτικώς να ακούσει την άποψη του ανηλίκου σχετικά με τις συνθήκες υποδοχής του στο κράτος επιστροφής. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω σκέψεων το άρθρο 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/115, σε συνδυασμό με το άρθρο 5, στοιχείο α', της οδηγίας αυτής και με το άρθρο 24, παράγραφος 2, του Χάρτη, έχει την έννοια ότι το οικείο κράτος μέλος, πριν εκδώσει απόφαση επιστροφής σε βάρος ασυνόδετου ανηλίκου, πρέπει να προβεί σε γενική και εμπειριστατωμένη εκτίμηση της καταστάσεως του εν λόγω ασυνόδετου ανηλίκου λαμβάνοντας υπόψη τα βέλτιστα συμφέροντα του παιδιού. Στο πλαίσιο αυτό, το εν λόγω κράτος μέλος οφείλει να εξακριβώσει ότι στο κράτος επιστροφής υπάρχει διαθέσιμη κατάλληλη υποδοχή για τον ασυνόδετο ανήλικό όχι μόνο κατά το στάδιο της απομάκρυνσης ήτοι της εκτέλεσης της απόφασης αλλά προ της λήψης του μέτρου της επιστροφής. Περαιτέρω, η ανωτέρω υποχρέωση δεν απαλλάσσει το κράτος μέλος από την υποχρέωση να εξακριβώσει, κατά το άρθρο 10, παράγραφος 2, της εν λόγω οδηγίας, πριν προβεί στην απομάκρυνση ενός τέτοιου ανηλίκου, ότι αυτός θα παραδοθεί σε μέλος της οικογένειάς του, σε ορισθέντα κηδεμόνα ή σε κατάλληλες δομές υποδοχής στο κράτος επιστροφής. Στο πλαίσιο αυτό, το οικείο κράτος μέλος πρέπει να λαμβάνει υπόψη κάθε εξέλιξη της καταστάσεως που τυχόν επέλθει μετά την έκδοση μιας τέτοιας αποφάσεως επιστροφής (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 14.1.2022, TQ C-441/19). Εξάλλου, η προστασία των βέλτιστων συμφερόντων του παιδιού επιβάλλεται και στο πλαίσιο διαδικασίας που οδηγεί στην έκδοση απόφασης για την επιστροφή ανηλίκου, έστω και αν ο ανήλικος έχει τη δυνατότητα να τα επικαλεστεί στο πλαίσιο μεταγενέστερης διαδικασίας για την αναγκαστική εκτέλεση της εν λόγω απόφασης επιστροφής, προκειμένου να επιτύχει, ενδεχομένως, την αναστολή της εκτέλεσης (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 15ης Φεβρουαρίου 2023, GS C-484/22).

[σκ. 13] Επειδή, εξάλλου, ο έτερος προβαλλόμενος λόγος, ότι δεν αξιολογήθηκε το βέλτιστο συμφέρον του ανηλίκου αιτούντος, κατά το μέρος που πλήττει το ίδιο ως άνω κεφάλαιο της προσβαλλόμενης απόφασης προβάλλεται αβασίμως, διότι η λήψη υπόψη του βέλτιστου συμφέροντος ανήλικου τέκνου δεν συνεπάγεται την αποδοχή της αίτησης διεθνούς προστασίας, δεδομένου ότι η ανηλικότητα δεν αποτελεί αυτοτελή λόγο τέτοιας προστασίας. Κατά το μέρος όμως που προβάλλεται ότι δεν προηγήθηκε αξιολόγηση του βέλτιστου συμφέροντος του ανηλίκου αιτούντος προ της έκδοσης απόφασης επιστροφής, ούτε εξακριβώθηκε ότι υπάρχει συγκεκριμένη κατάλληλη υποδοχή για αυτόν στην χώρα καταγωγής του, ο ίδιος λόγος προβάλλεται βασίμως κατά του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος του, μη αρκούντος από την άποψη αυτή, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στην σκέψη 9, του όρου που τέθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι αυτός πρέπει να επιστραφεί ή σε μέλος της οικογένειάς του ή σε ορισθέντα κηδεμόνα ή σε κατάλληλες εγκαταστάσεις. Τούτο, αφενός διότι δεν διαπιστώθηκε ποια είναι η συγκεκριμένη κατάλληλη σύμφωνα με το βέλτιστον συμφέρον του υποδοχή προ της επιβολής του επίμαχου μέτρου και αφετέρου διότι ο όρος αυτός αφορά την εκτέλεση της απόφασης ήτοι την απομάκρυνση του αιτούντος, ενώ η σχετική διαπίστωση της ύπαρξης συγκεκριμένης κατάλληλης υποδοχής αποτελεί προϋπόθεση της νόμιμης επιβολής του.

ΔΠρΘεσ ΑΔ337/2025 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 15 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: ΑΡΣΙΣ

Πολίτης Αιγύπτου – Ασυνόδετος ανήλικος – Βέλτιστο συμφέρον – Υποδοχή στη χώρα καταγωγής – Εν μέρει ακύρωση

[σκ. 13] Επειδή, εξάλλου, ο έτερος προβαλλόμενος λόγος, ότι δεν αξιολογήθηκε το βέλτιστο συμφέρον του ανηλίκου αιτούντος, κατά το μέρος που πλήττει το ίδιο ως άνω κεφάλαιο της προσβαλλόμενης απόφασης προβάλλεται αβασίμως, διότι η λήψη υπόψη του βέλτιστου

συμφέροντος ανήλικου τέκνου δεν συνεπάγεται την αποδοχή της αίτησης διεθνούς προστασίας, δεδομένου ότι η ανηλικότητα δεν αποτελεί αυτοτελή λόγο τέτοιας προστασίας. Κατά το μέρος, όμως, που προβάλλεται ότι δεν προηγήθηκε αξιολόγηση του βέλτιστου συμφέροντος του ανήλικου αιτούντος προς της έκδοσης απόφασης επιστροφής, ούτε εξακριβώθηκε ότι υπάρχει συγκεκριμένη κατάλληλη υποδοχή για αυτόν στην χώρα καταγωγής του, ο ίδιος λόγος προβάλλεται βασίμως, σύμφωνα με όσα έγιναν στην σκέψη 9, διότι με την προσβαλλόμενη απόφαση επιβλήθηκε μέτρο επιστροφής ενόψει του ιστορικού της υπόθεσης, χωρίς να εξακριβωθεί ότι υπάρχει κατάλληλη διαθέσιμη υποδοχή για τον ανήλικο αιτούντα στην Αίγυπτο και χωρίς να προηγηθεί αξιολόγηση του βέλτιστου συμφέροντός του, μη ακούσης από την άποψη αυτή της παρουσίας της μητέρας του στην χώρα, όπως αυτή προέκυψε από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου και την συνέντευξή του, ούτε της δήλωσής του ότι δεν φοβάται τίποτε, δήλωση, που πάντως, δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκής, λόγω του νεαρού της ηλικίας του.

7^η ΕπΠροσ IP/403852/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 16 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: The HOME Project

Πολίτης Αιγύπτου – Ασυνόδευτος ανήλικος – Βέλτιστο συμφέρον του παιδιού – Αποχή από την έκδοση απόφασης επιστροφής

[σκ. IV] Η Επιτροπή, ασκώντας την αρμοδιότητά της, κατά την παρ. 10 του άρθρου 100 του του ν. 4939/2022, ερμηνεύει, υπό το φως του άρθρου 24 παρ. 2 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ε.Ε., τις εν λόγω διατάξεις, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ν. 3907/2011, όπου αυτές παραπέμπουν και συγκεκριμένα σε συνδυασμό με το άρθρο 20 (περ. α), που μεταφέρει στην εθνική έννομη τάξη το άρθρο 5 (περ. α) της οδηγίας 2008/115/ΕΚ [κατά την από 22-11-2022 απόφαση μείζονος σύνθεσης του ΔΕΕ (C-69/21) το άρθρο 5 θεσπίζει «γενικό κανόνα που δεσμεύει τα κράτη μέλη αφ' ης στιγμής εφαρμόζουν την οδηγία»], κρίνει ότι, εφόσον από το διοικητικό φάκελο δεν προκύπτει: α) Η συνδρομή από κατάλληλους φορείς, άλλους από την Αρχή που επιβάλλει το μέτρο επιστροφής, προς εξακρίβωση, εάν η επιστροφή του προσφεύγοντος στη χώρα καταγωγής του και η επανένωση με την πατρική οικογένεια, εξυπηρετούν το βέλτιστο συμφέρον του, β) η αξιολόγηση του βέλτιστου συμφέροντος του προσφεύγοντος, στην οποία συμβάλλει και η ακρόαση του ανήλικου και εν προκειμένω του προσφεύγοντος κατά τη διαδικασία της επιστροφής [βλ. εγχειρίδιο για την επιστροφή (σελ. 121) που με την 2017/2338 σύσταση της Επιτροπής της 16ης Νοεμβρίου 2017 πρέπει να χρησιμοποιείται ως βασικό εργαλείο από τις αρμόδιες για την επιστροφή εθνικές Αρχές (Επίσημη Εφημερίδα L 339/2017, σελ. 83 επ.)] και γ) η εξακρίβωση, από την αρμόδια να επιβάλλει το μέτρο της επιστροφής εθνική Αρχή και εν προκειμένω από την αποφαινόμενη Αρχή, ότι ο προσφεύγων θα επιστραφεί σε μέλος της οικογένειάς του, σε ορισθέντα κηδεμόνα ή σε κατάλληλη εγκατάσταση υποδοχής (βλ. και ΔΕΕ απόφαση της 14-1-2021, C-441/19, σκ. 37-60), δεν πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις, ώστε να διαταχθεί εις βάρος του προσφεύγοντος, ο οποίος είναι ανήλικος (γεννηθείς 11.7.2007), το μέτρο επιστροφής, στη χώρα καταγωγής του, στην ΑΙΓΥΠΤΟ, (βλ. και ΔΕΕ απόφαση της 14-1-2021, C441/19, σκ. 37-60). Για τον λόγο αυτό, η Επιτροπή δεν εκδίδει απόφαση επιστροφής του προσφεύγοντος στη χώρα καταγωγής του, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι, κατ' αρχήν, δεν είναι νόμιμη η διοικητική απομάκρυνση από την Ελληνική Επικράτεια του προσφεύγοντος ως ανήλικου, καθώς δεν υπάρχει κείμενο του αναγκαστικού διεθνούς δικαίου, ούτε διάταξη στην Διεθνή Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού, κυρωθείσα με το άρθρο πρώτο του Ν. 2101/1992 (Α' 192), που γενικώς απαγορεύει την διοικητική απομάκρυνση ανήλικου από κράτος του οποίου δεν είναι πολίτης.

15^η ΕπΠροσ ΙΡ/490617/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 22 Αυγούστου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Ιράν – Άνδρας μόνος – Διακεκριμένη κλοπή – Σοβαρός κίνδυνος για την κοινωνία – Αποκλεισμός από την επικουρική προστασία – Αρχή της μη επαναπροώθησης – Αποχή από την έκδοση απόφασης επιστροφής

[σκ. 51] Επειδή, όπως έχει κριθεί από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) το άρθρο 5 της οδηγίας 2008/115, το οποίο αποτελεί γενικό κανόνα που δεσμεύει τα κράτη μέλη αφ' ης στιγμής εφαρμόζουν την οδηγία, υποχρεώνει την αρμόδια εθνική αρχή να τηρεί, σε όλα τα στάδια της διαδικασίας επιστροφής, την αρχή της μη επαναπροώθησης, η οποία κατοχυρώνεται ως θεμελιώδες δικαίωμα στο άρθρο 18 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε συνδυασμό με το άρθρο 33 της Σύμβασης της Γενεύης, καθώς και στο άρθρο 19, 30 παράγραφος 2, του Χάρτη. Τούτο ισχύει, μεταξύ άλλων, όταν η εθνική αρχή προτίθεται, αφού ακούσει τον ενδιαφερόμενο, να εκδώσει εις βάρος του απόφαση επιστροφής. Περαιτέρω, το άρθρο 5 της οδηγίας 2008/115 δεν επιτρέπει να εκδοθεί απόφαση επιστροφής κατά υπηκόου τρίτης χώρας, όταν στην απόφαση αυτή μνημονεύεται, ως χώρα προορισμού, χώρα στην οποία υπάρχουν σοβαροί και αποδεδειγμένοι λόγοι να θεωρηθεί ότι, σε περίπτωση εκτέλεσης της απόφασης, ο ως άνω υπήκοος θα εκτεθεί σε πραγματικό κίνδυνο μεταχείρισης αντίθετης προς το άρθρο 18 ή το άρθρο 19, παράγραφος 2, του Χάρτη (ΔΕΕ απόφαση της 6ης Ιουλίου 2023, C 663/21 σκέψεις 49, 50 και 52). Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη ότι από τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, όπως αυτοί εκτέθηκαν και αξιολογήθηκαν, προκύπτει ότι υφίστανται ουσιώδεις λόγοι, από τους οποίους προκύπτει ότι αυτός, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής του, το ΙΡΑΝ, κινδυνεύει να υποστεί κάποια από τις περιγραφόμενες υπό τα στοιχεία α' και β' σοβαρές βλάβες του άρθρου 14 του ν. 4939/2022, κρίνει ότι ο προσφεύγων, σε περίπτωση επαναπροώθησης του στο Ιράν διατρέχει κίνδυνο να υποβληθεί σε βασανιστήρια ή άλλη απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση ή ποινή, κατά παράβαση του άρθρου 3 της Σύμβασης της Ρώμης για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών ή του αντίστοιχου άρθρου 3 της Διεθνούς Συμβάσεως κατά των βασανιστηρίων και άλλων τρόπων σκληρής, απάνθρωπης ή ταπεινωτικής μεταχείρισης, που υπεγράφη στη Νέα Υόρκη στις 10.12.1984 και κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1782/1988, Α' 116 (πρβλ. ΣτΕ 867/2010, 434/2009, 1265/2009, 1241/2007). Ενόψει τούτων, η Επιτροπή κρίνει ότι η επιστροφή του προσφεύγοντος στο Ιράν αντιβαίνει προς την αρχή της απαγόρευσης επαναπροώθησης, από την εφαρμογή της οποίας ουδεμία παρέκκλιση επιτρέπεται και, ως εκ τούτου απέχει από την επιβολή του μέτρου της άμεσης επιστροφής του προσφεύγοντος στη χώρα καταγωγής του.

3. Αναστολή εκτέλεσης απόφασης ασύλου για λόγους ανεπανόρθωτης βλάβης

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 15 παρ. 7 Ν 3068/2002, άρθρο 52 παρ. 8 ΠΔ 18/1989

ΔΠΡΑΘ ΝΔ683/2025 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 25 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτες Ζιμπάμπουε – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Θύμα έμφυλης βίας – Φοίτηση σε σχολείο – Βέλτιστο συμφέρον του παιδιού – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 3] ... Περαιτέρω, όμως, λαμβανομένων ιδιαιτέρως υπόψη (α) της κατάστασης της αιτούσης, αφενός ως θύματος συστηματικής σεξουαλικής κακοποίησης από άτομο του συγγενικού της περιβάλλοντος, ενόσω διαβιούσε, κατά την παιδική και (μετ)εφηβική της ηλικία, στη χώρα καταγωγής της, λόγω και του ότι η κοινωνική και εν γένει αξιακή θέση των γυναικών στη Ζιμπάμπουε ήταν και παραμένει ακόμη, κατά τα προεκτεθέντα, πολύ υποβαθμισμένη, αφετέρου ως μονογονεϊκής οικογένειας με δύο ανήλικα τέκνα και δη ενεργούς μαθητές της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, (β) του γεγονότος ότι δια της συμμετοχής των τελευταίων στην ελληνική εκπαίδευση επιτυγχάνεται η πρώτη – και ουσιώδης για την τυχόν μεσοπρόθεσμη ή και

μακροπρόθεσμη παρουσία-κοινωνική ενσωμάτωσή τους στην Ελλάδα – επαφή με την ελληνικό, προφορικό και γραπτό, λόγο, τον πολιτισμό και την ελληνική κουλτούρα, (γ) προεχόντως δε, σε κάθε περίπτωση, του βέλτιστου συμφέροντος των δεύτερου και τρίτης των αιτούντων, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 της Διεθνούς Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Παιδιού, υπογραφείσας στη Νέα Υόρκη την 26η Ιανουαρίου του 1990 και κυρωθείσας με τον ν. 2101/1992 (Α' 192, βλ. Σ.τ.Ε. 1636, 756/2002), το οποίο επιβάλλει, μεταξύ άλλων, την ύπαρξη ενός ασφαλούς και σταθερού για τα παιδιά (ανθρωπογενούς-κοινωνικού) περιβάλλοντος, το Δικαστήριο κρίνει, συνεκτιμώντας, επιπλέον, ότι η ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, ότι συντρέχει εν προκειμένω νόμιμος λόγος (επαπειλούμενη ανεπανόρθωτη βλάβη των αιτούντων) να διαταχθούν, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ/τος 18/1989 (Α' 8), τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό μέτρα, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της οικείας αίτησης ακύρωσης.

ΔΠρΘεσ ΝΔ114/2025 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 1 Αυγούστου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Ιράκ – Άνδρας μόνος – Μη νόμιμη επίδοση απόφασης μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου – Εκπρόθεσμη προσφυγή – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 5] Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, θα προκαλέσει σε αυτόν βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, με την οποία προβάλλονται λόγοι περί: α) παράβασης νόμου ως προς τη διαδικασία κοινοποίησης της απορριπτικής απόφασης του πρώτου βαθμού και ειδικότερα διότι αυτή του κοινοποιήθηκε στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που είχε δηλώσει (και πιθανώς κατά τους ισχυρισμούς του τοποθετήθηκε στον φάκελο ανεπιθύμητης αλληλογραφίας), ενώ ο ίδιος διέμενε σε δομή φιλοξενίας και άρα έπρεπε να ακολουθηθεί η διαδικασία επίδοσης μέσω του Διοικητή του κέντρου φιλοξενίας, β) παραβίασης του δικαιώματος άσκησης αποτελεσματικής προσφυγής και γ) αντίθεσης προς το Σύνταγμα της συγκρότησης της 20ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών σε μονομελή σύνθεση.

[σκ. 6] ... Και ναι μεν η ανατροπή βιοτικών σχέσεων δεν συνιστά καταρχήν λόγο που εξετάζεται σε σχέση με την αναστολή εκτέλεσης ή τη διαταγή άλλου κατάλληλου μέτρου, όταν η βλάβη απορρέει από πράξη που, όπως η προσβαλλόμενη, εντάσσεται στη διαδικασία εξέτασης αιτήματος διεθνούς προστασίας (ΣτΕ 694/2012, 3464/2011, 867/2010), ούτε δε οι προβαλλόμενοι με την αίτηση ακύρωσης λόγοι παρίστανται ως προδήλως βάσιμοι, εν προκειμένω όμως, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψιν ιδίως ότι αφενός οι προβαλλόμενοι με την αίτηση ακύρωσης λόγοι περί μη νόμιμης κοινοποίησης της απορριπτικής απόφασης στον αιτούντα δεν παρίστανται προδήλως αβάσιμοι, αφετέρου οι ισχυρισμοί του δεν κρίθηκαν εν τέλει επί της ουσίας σε δεύτερο βαθμό, καθώς και το ότι από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος και του δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος, κρίνει σκόπιμο να διατάξει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της... αίτησης ακύρωσης, την αναστολή της εκτέλεσης του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος, καθώς και την αποχή της Διοίκησης από κάθε ενέργεια στηριζόμενη, αποκλειστικώς, στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή του από την Ελλάδα. Τέλος, διατάσσεται η Διοίκηση να επαναχορηγήσει στον αιτούντα το τυχόν αφαιρεθέν δελτίο αιτούντος διεθνή προστασία, ώστε να αποκατασταθεί η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε αυτός προ της απόρριψης, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 940, 573, 172/2006, 73/2007, 731/2008).

ΔΠρΘεσ ΝΔ115/2025 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 1 Αυγούστου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Γουινέας – Γυναίκα μόνη – Έμφυλη βία – Ψυχική υγεία – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 5] Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας θα προκαλέσει σε αυτήν βλάβη μη επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης... Με την τελευταία αυτή αίτηση ακύρωσης η αιτούσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα λόγω α) παράβασης ουσιωδών τύπων της διαδικασίας και συγκεκριμένα λόγω πλημμελειών στον τρόπο διεξαγωγής της συνέντευξης και μη κλήσης της αιτούσας σε προφορική ακρόαση ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών, μολονότι η κλήση αυτή είναι επιβεβλημένη σε περίπτωση που διαπιστώνονται ασάφειες και κενά κατά την πρωτοβαθμώς διενεργηθείσα συνέντευξη, β) πλημμελούς αιτιολογίας τόσο ως προς την άρνηση αναγνώρισης προσφυγικού καθεστώτος όσο και ως προς την άρνηση χορήγησης επικουρικής προστασίας και γ) παραβίασης των διατάξεων της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης (Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης για την Πρόληψη και Καταπολέμηση της Βίας κατά των Γυναικών και της Ενδοοικογενειακής Βίας). Περαιτέρω, ως προς τη βλάβη της, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι κινδυνεύει, εφόσον εξαναγκαστεί σε επιστροφή στη Γουινέα, να υποστεί εκ νέου βαριά ψυχολογική, σωματική και σεξουαλική βία από τον ηλικιωμένο πρώτο σύζυγό της, αλλά και από την πατρική της οικογένεια, ενώ δεν θα μπορεί να βρει προστασία στις αστυνομικές αρχές ούτε να στηριχθεί σε άλλο υποστηρικτικό δίκτυο. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι πάσχει από σύνδρομο μετατραυματικού στρες και, εάν μείνει στην Ελλάδα χωρίς νομιμοποιητικά έγγραφα, δεν θα μπορεί να λαμβάνει την αναγκαία ψυχοκοινωνική βοήθεια.

[σκ. 6] ... το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπ' όψιν ιδίως ότι αφενός οι προβαλλόμενοι με την αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παρίστανται προδήλως αβάσιμοι, αφετέρου από τη στάθμιση της βλάβης της αιτούσας, η οποία συνίσταται στο ενδεχόμενο σοβαρής βλάβης σε θεμελιώδη δικαιώματα, όπως είναι η ζωή και η αξιοπρέπεία της, και του δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια της αιτούσας, κρίνει σκόπιμο να διατάξει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της... αίτησης ακύρωσης, την αναστολή της εκτέλεσης του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας, καθώς και την αποχή της Διοίκησης από κάθε ενέργεια στηριζόμενη, αποκλειστικώς, στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή της από την Ελλάδα. Τέλος, διατάσσεται η Διοίκηση να επαναχορηγήσει στην αιτούσα το τυχόν αφαιρεθέν δελτίο αιτησάντος διεθνή προστασία, ώστε να αποκατασταθεί η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε αυτή προ της απόρριψης, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 940, 573, 172/2006, 73/2007, 731/2008).

ΔΠρΘεσ ΝΔ117/2025 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 7 Αυγούστου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Ουγκάντας – Γυναίκα μόνη – Σεξουαλικός προσανατολισμός – Έμφυλη βία – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 6] Επειδή, ήδη, με την υπό κρίση αίτηση, η αιτούσα ζητεί την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κατ' αυτής ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης, επικαλούμενη ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα της προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη. Συγκεκριμένα υποστηρίζει ότι η επιστροφή της στη χώρα καταγωγής της θα την εκθέσει σε άμεσο κίνδυνο της ελευθερίας και της σωματικής ακεραιότητας, καθώς με την επιστροφή της στην Ουγκάντα θα κατηγορηθεί και θα φυλακιστεί λόγω του σεξουαλικού της προσανατολισμού. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι για αυτόν τον λόγο σε

βάρος της εκκρεμεί ενταλμα σύλληψης και σε περίπτωση επιστροφής της θα συλληφθεί άμεσα από την αστυνομία και θα φυλακιστεί. Προσθέτει δε ότι κατά το διάστημα πριν την ψήφιση του νέου νόμου κατά των ΛΟΑΤΚΙ ξεκίνησε να καλλιεργείται στην κοινωνία ένα κλίμα ομοφοβίας, τροφοδοτούμενο από πολιτικούς και θρησκευτικούς ηγέτες, που οδήγησε σε έξαρση των επιθέσεων και παρενοχλήσεων κατά των ατόμων και των οργανώσεων που θεωρούνται ότι υποστηρίζουν τα δικαιώματα των προσώπων της εν λόγω κοινότητας, όπως η ίδια. Προς απόδειξη των ισχυρισμών της προσκομίζει σε φωτοαντίγραφα: α) την ταυτότητα μέλους της στην οργάνωση Sexual Minorities Uganda και β) έντυπο με τη φωτογραφία της στο οποίο εμφανίζεται ως καταζητούμενο πρόσωπο από την αστυνομία της Ουγκάντα.

[σκ. 7] ... Εν προκειμένω, το Δικαστήριο, αξιολογώντας τα δεδομένα της υποθέσεως και ιδίως το γεγονός ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί, τους οποίους η αιτούσα είχε προβάλει ενώπιον της Διοίκησης, δεν είναι προφανώς ασύνδετοι προς λόγους που, εκτιμώμενοι από τη Διοίκηση, θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν την παροχή διεθνούς προστασίας, εκτιμά ότι η απομάκρυνση της εν λόγω διαδίκου από τη χώρα και η επιστροφή της στη χώρα καταγωγής της είναι δυνατόν να της προκαλέσει βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αίτησης ακυρώσεως, συνιστάμενη στην έκθεσή της σε κίνδυνο της ασφάλειάς της, ενώ από τη στάθμιση της ως άνω βλάβης και του δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια της εν λόγω διαδίκου. Επομένως, κρίνεται αναγκαίο να διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας το μέτρο της επιστροφής και παράλληλα, να διαταχθεί η Διοίκηση να απόσχει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακυρώσεως, από κάθε ενέργεια στηριζόμενη αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση της αιτούσας από την Ελλάδα. Περαιτέρω, διατάσσεται η Διοίκηση να μην προχωρήσει στην αφαίρεση του χορηγηθέντος δελτίου αιτήσαντος διεθνή προστασία ή, εάν τυχόν το δελτίο αυτό έχει ήδη αφαιρεθεί, να επιστραφεί και, εάν έχει λήξει, να παραταθεί η ισχύς του (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 940, 573, 172/2006, 73/2007).

ΔΠρΑθ ΝΔ703/2025 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 12 Αυγούστου 2025

Νομική εκπροσώπηση: ΜΕΤΑδραση

Πολίτης Ερυθραίας – Άνδρας μόνος – Εξακρίβωση ιθαγένειας – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 7] Επειδή, με τα ανωτέρω δεδομένα, το Δικαστήριο, αξιολογώντας τα δεδομένα της υπόθεσης, και ιδίως το γεγονός ότι ο ισχυρισμός, που ο αιτών είχε προβάλει ενώπιον της Διοίκησης σχετικά με την ιθαγένειά του από την Ερυθραία δεν είναι προφανώς ασύνδετος προς λόγους που, εκτιμώμενοι από τη Διοίκηση, θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν την παροχή διεθνούς προστασίας, εκτιμά ότι η απομάκρυνσή του από τη χώρα και η επιστροφή του στην, κατά τους ισχυρισμούς του χώρα καταγωγής του ή στη χώρα τελευταία διαμονής του, είναι δυνατόν να του προκαλέσει βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, συνιστάμενη στην έκθεσή τους σε κίνδυνο της ζωής και της ασφάλειάς τους. Προς αποτροπή, επομένως, της βλάβης αυτής δοθέντος δε, περαιτέρω, ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ούτε, εξάλλου, η Διοίκηση επικαλείται τη συνδρομή επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι, σταθμιζόμενοι με τη βλάβη του αιτούντος, θα επέβαλαν την απομάκρυνσή του από την ελληνική επικράτεια (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 62/2018, 637/2011, 964/2010, 729/2006), η δε αίτηση ακυρώσεως δεν είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να διαταχθεί, ως κατάλληλο μέτρο, κατ' άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), να απέχει η Διοίκηση από κάθε ενέργεια που θα ερείδεται αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη πράξη και θα έχει ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη απομάκρυνση του αιτούντος από τη Χώρα, μέχρι να δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της εκκρεμούς αίτησης ακυρώσεως του.

ΔΠρΠειρ ΝΔ152/2025 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Οκτωβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Υεμένης – Άνδρας μόνος – Τρίμηνη αναστολή υποβολής αιτήσεων ασύλου – Απόφαση επιστροφής – Αποστέριση πρόσβασης στη διαδικασία ασύλου – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 6] ... Ακολουθώντας, με τα ανωτέρω δεδομένα και ενόψει του ότι ως αιτών διεθνή προστασία ή άσυλο νοείται κάθε υπήκοος τρίτης χώρας που δηλώνει, είτε προφορικά είτε εγγράφως, ενώπιον οποιασδήποτε ελληνικής αρχής ότι ζητά άσυλο ή επικουρική προστασία στη Ελλάδα, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο αιτών έχει ήδη εκφράσει – από 05-8-2025- πρόθεση υποβολής αίτησης διεθνούς προστασίας, χωρίς, ωστόσο, να προκύπτει ότι έχει καταχωρηθεί αυτή από τις αρμόδιες αρχές, κρίνει ότι η άμεση εκτέλεση του μέτρου της επιστροφής και η συνεπαγόμενη απομάκρυνση του από τη Χώρα θα του στερήσει τη δυνατότητα πραγματικής πρόσβασης στην διαδικασία ασύλου, ως εκ τούτου θα του προκαλέσει τουλάχιστον δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς ενώπιον του Δικαστηρίου αίτησης ακύρωσης. Προς αποτροπή της βλάβης αυτής, λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη ότι η ως άνω αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη και εφόσον δεν προκύπτουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος που να επιβάλλουν την άμεση απομάκρυνση του από τη χώρα, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει, κατά μερική παραδοχή της υπό κρίση αίτησης, να διαταχθεί η Διοίκηση μέχρις ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της με αριθμό εισαγωγής ΑΚΥ366/20-9-2025 αίτησης ακύρωσης, να απέχει από κάθε ενέργεια που στηρίζεται αποκλειστικά στην προσβαλλομένη πράξη και συνεπάγεται την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 297/2023, 105/2022, 202/2020, 140/2018, 246/2017 κ.α.).

ΔΠρΠειρ ΝΔ183/2025 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 6 Νοεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Υεμένης – Άνδρας μόνος – Τρίμηνη αναστολή υποβολής αιτήσεων ασύλου – Απόφαση επιστροφής – Αποστέριση πρόσβασης στη διαδικασία ασύλου – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 6] ... Ακολουθώντας, με τα ανωτέρω δεδομένα και ενόψει του ότι ως αιτών διεθνή προστασία ή άσυλο νοείται κάθε υπήκοος τρίτης χώρας που δηλώνει, είτε προφορικά είτε εγγράφως, ενώπιον οποιασδήποτε ελληνικής αρχής ότι ζητά άσυλο ή επικουρική προστασία στη Ελλάδα, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο αιτών έχει ήδη εκφράσει – από 30-7-2025- πρόθεση υποβολής αίτησης διεθνούς προστασίας, χωρίς, ωστόσο, να προκύπτει ότι έχει καταχωρηθεί αυτή από τις αρμόδιες αρχές, κρίνει ότι η άμεση εκτέλεση του μέτρου της επιστροφής και η συνεπαγόμενη απομάκρυνση του από τη Χώρα θα του στερήσει τη δυνατότητα πραγματικής πρόσβασης στην διαδικασία ασύλου, ως εκ τούτου θα του προκαλέσει τουλάχιστον δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς ενώπιον του Δικαστηρίου αίτησης ακύρωσης. Προς αποτροπή της βλάβης αυτής, λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη ότι η ως άνω αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη και εφόσον δεν προκύπτουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος που να επιβάλλουν την άμεση απομάκρυνση του από τη χώρα, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει, κατά μερική παραδοχή της υπο κρίση αίτησης, να διαταχθεί η Διοίκηση μέχρις ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της με αριθμό εισαγωγής ΑΚΥ377/25-9-2025 αίτησης ακύρωσης, να απέχει από κάθε ενέργεια που στηρίζεται αποκλειστικά στην προσβαλλομένη πράξη και συνεπάγεται την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 297/2023, 105/2022, 202/2020, 140/2018, 246/2017 κ.α.).

ΔΠρΠειρ ΝΔ184/2025 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 6 Νοεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Σουδάν – Άνδρας μόνος – Τρίμηνη αναστολή υποβολής αιτήσεων ασύλου – Απόφαση επιστροφής – Αποστέριση πρόσβασης στη διαδικασία ασύλου – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 6] ... Ακολουθώντας, με τα ανωτέρω δεδομένα και ενόψει του ότι ως αιτών διεθνή προστασία ή άσυλο νοείται κάθε υπήκοος τρίτης χώρας που δηλώνει, είτε προφορικά είτε εγγράφως, ενώπιον οποιασδήποτε ελληνικής αρχής ότι ζητά άσυλο ή επικουρική προστασία στη Ελλάδα, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο αιτών έχει ήδη εκφράσει – από 05-8-2025- πρόθεση υποβολής αίτησης διεθνούς προστασίας, χωρίς, ωστόσο, να προκύπτει ότι έχει καταχωρηθεί αυτή από τις αρμόδιες αρχές, κρίνει ότι η άμεση εκτέλεση του μέτρου της επιστροφής και η συνεπαγόμενη απομάκρυνση του από τη Χώρα θα του στερήσει τη δυνατότητα πραγματικής πρόσβασης στην διαδικασία ασύλου, ως εκ τούτου θα του προκαλέσει τουλάχιστον δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς ενώπιον του Δικαστηρίου αίτησης ακύρωσης. Προς αποτροπή της βλάβης αυτής, λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη ότι η ως άνω αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη και εφόσον δεν προκύπτουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος που να επιβάλλουν την άμεση απομάκρυνση του από τη χώρα, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει, κατά μερική παραδοχή της υπό κρίση αίτησης, να διαταχθεί η Διοίκηση μέχρις ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της με αριθμό εισαγωγής ΑΚΥ378/25-9-2025 αίτησης ακύρωσης, να απέχει από κάθε ενέργεια που στηρίζεται αποκλειστικά στην προσβαλλόμενη πράξη και συνεπάγεται την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 297/2023, 105/2022, 202/2020, 140/2018, 246/2017 κ.α.).

ΔΠρΑθ ΝΔ850/2025 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 13 Νοεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid

Πολίτες Σιέρα Λεόνε / Νιγηρίας – Οικογένεια με ανήλικο τέκνο – Οικογενειακή ενότητα – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 3] Περαιτέρω, όμως, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, ήδη με την ...2025 απόφαση β' βαθμού της 19ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, απορρίφθηκε η προσφυγή της συζύγου του αιτούντος κατά της ...2024 απόφασης του Περιφερειακού Π.Γ.Α. Σάμου και διατάχθηκε η επιστροφή της στη χώρα καταγωγής της (Νιγηρία). Ενόψει τούτου και λαμβάνοντας ιδιαίτερος το βέλτιστον συμφέρον του ανήλικου τέκνου τους, ηλικίας ήδη 18 μηνών, το οποίο επιβάλλει τη διατήρηση της οικογενειακής τους ενότητας και την αποφυγή της βίαιης διακοπής της σταθερής κατάστασης στην οποία διαβιώνει αυτή τη στιγμή και του αποχωρισμού από τη μητέρα του, η οποία έχει διαταχθεί να επιστρέψει σε διαφορετική χώρα καταγωγής, το Δικαστήριο κρίνει ότι, ενόψει των ειδικών αυτών συνθηκών, η άμεση απομάκρυνση του αιτούντος και του ανήλικου τέκνου του από τη Χώρα, ως συνέπεια της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, θα προκαλέσει σε αυτούς δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αντίστοιχης αίτησης ακύρωσης. Προς αποτροπή της βλάβης αυτής και συνεκτιμώντας ότι η ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει εν προκειμένω νόμιμος λόγος να διαταχθούν, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό μέτρα, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης και το καταβληθέν παράβολο να αποδοθεί στον αιτούντα (άρθρο 36 παρ. 4 εδ. α' του π.δ. 18/1989).

ΔΠρΠειρ ΝΔ198/2025 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Νοεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Υεμένης – Άνδρας μόνος – Τρίμηνη αναστολή υποβολής αιτήσεων ασύλου – Απόφαση επιστροφής – Αποστέρηση πρόσβασης στη διαδικασία ασύλου – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 8] Επειδή, ως προς το αίτημα για αναστολή εκτέλεσης της απόφασης επιστροφής, το οποίο είναι παραδεκτό, δεν δύναται να γίνει δεκτό λόγω πρόδηλης βασιμότητας της αίτησης ακύρωσης, καθώς οι προβαλλόμενοι με αυτήν λόγοι, οι οποίοι αναφέρθηκαν ανωτέρω (σκέψη 6) δεν παρίστανται προδήλως βάσιμοι. Εξετάζοντας, επομένως, την αίτηση αναστολής υπό το πρίσμα της βλάβης, με τα ανωτέρω δεδομένα και ενόψει του ότι ως αιτών διεθνή προστασία η άσυλο νοείται κάθε υπήκοος τρίτης χώρας που δηλώνει, είτε προφορικά είτε εγγράφως, ενώπιον οποιασδήποτε ελληνικής αρχής, ότι ζητά άσυλο ή επικουρική προστασία στην Ελλάδα, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο αιτών έχει ήδη εκφράσει, από 05.08.2025, πρόθεση υποβολής αίτησης διεθνούς προστασίας, χωρίς, ωστόσο, να προκύπτει ότι έχει καταχωρηθεί αυτή από τις αρμόδιες αρχές, τούτο, δε, μολοντί ήδη (από 15.10.2025) δεν ισχύει η κατά τα ανωτέρω επιβληθείσα δυνάμει του άρθρου 79 του ν. 5218/2025 αναστολή της υποβολής αίτησης για χορήγηση διεθνούς προστασίας, κρίνει ότι η άμεση εκτέλεση του μέτρου της επιστροφής και η συνεπαγόμενη απομάκρυνση του από τη Χώρα θα του στερήσει τη δυνατότητα πραγματικής πρόσβασης στην διαδικασία ασύλου και ως εκ τούτου θα του προκαλέσει τουλάχιστον δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς ενώπιον του Δικαστηρίου αίτησης ακύρωσης. Προς αποτροπή της βλάβης αυτής, λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη ότι η ως άνω αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, και εφόσον δεν προκύπτουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος που να επιβάλλουν την άμεση απομάκρυνσή του από τη χώρα, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει, κατά μερική παραδοχή της υπό κρίση αίτησης, να διαταχθεί η Διοίκηση, μέχρις ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της με αριθμό εισαγωγής... αίτησης ακύρωσης, να απέχει από κάθε ενέργεια που στηρίζεται αποκλειστικά στην προσβαλλόμενη πράξη και συνεπάγεται την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 297/2023, 105/2022, 202/2020, 140/2018, 246/2017 κ.ά.). Περαιτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να διαταχθεί η Διοίκηση, ως κατάλληλο μέτρο, κατ' άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, να προβεί στις αναγκαίες κατά νόμο ενέργειες για την πλήρη καταγραφή του από 05.08.2025 αιτήματος του αιτούντος για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας.

Ζητήματα αστικού δικαίου

1. Ρύθμιση γονικής μέριμνας ανήλικων τέκνων

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 1510 επ. ΑΚ, άρθρα 682 και 735 ΚΠολΔ

ΜΠρΠειρ 959/2025 (Ασφαλιστικά Μέτρα)

Ημερομηνία έκδοσης: 4 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης ΛΔΚ – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Διαχωρισμός – de facto άσκηση γονικής μέριμνας – Δεκτά

[σελ. 4-6] Από όλα τα έγγραφα που νομίμως προσκομίζει και επικαλείται η αιτούσα, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι διάδικοι, αμφότεροι υπήκοοι Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό, τυγχάνουν σύζυγοι και απέκτησαν τρία τέκνα και δη... Ωστόσο, περί το έτος 2019, και ενώ η αιτούσα ήταν έγκυος στον τρίτο ως άνω τέκνο της, αναγκάστηκαν να εγκαταλείψουν υπό το καθεστώς φόβου για την ασφάλειά τους τη χώρα της Νότιας Αφρικής, όπου είχαν μετοικήσει από τη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, αναζητώντας ασφαλές καταφύγιο σε άλλη χώρα. Καθ' όδον εντοπίστηκαν από άγνωστους δράστες της ομάδας «Tochi», οπότε ο καθ' ου απήχθη και η καθ' ης βιάστηκε ομαδικά, σώθηκε δε εκείνη και τα δυο πρώτα τέκνα της

μετά από βοήθεια αγνώστου ανδρός που της προσέφερε κατάλυμα για λίγες ημέρες. Αργότερα, με τη βοήθεια ιερέα της καθολικής εκκλησίας της Νοτίου Αφρικής, η καθ' ης και τα δυο πρώτα τέκνα της φυγαδεύτηκαν στην Τουρκία, όπου η αιτούσα γέννησε το τρίτο τέκνο της. Ακολούθως, φοβούμενη για την ασφάλειά της, η καθ' ης διάσχισε τα σύνορα και έφτασε στη Λέσβο, προκειμένου να αιτηθεί άσυλο στην Ελλάδα, όπου πράγματι, εκδόθηκε η με αριθ. πρωτ... απόφαση του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Λέσβου, με την οποία χορηγήθηκε στην ίδια και στα τέκνα της καθεστώς διεθνούς προστασίας και δη προσφυγικό. Αργότερα, μετακινήθηκε η ίδια και τα τέκνα της στην ενδοχώρα και πλέον φιλοξενείται στην Ελεγχόμενη Δομή Προσωρινής Φιλοξενίας Αιτούντων Άσυλο Σχιστού [Λεωφ. Σχιστού (πρώην Στρατόπεδο Στεφανάκη) Πέραμα], έχοντας λάβει άπαντες (μητέρα και τέκνα) Άδειες Διαμονής Ενιαίου Τύπου. Ενόψει του ότι η αιτούσα είναι το μόνο πρόσωπο που επιμελείται των τέκνων της, εφόσον αντικειμενικά ο πατέρας τους είναι αγνοούμενος και δεν δύναται να την ασκεί, ανακύπτουν δε διάφορα πρακτικά ζητήματα που αφορούν στο πρόσωπο των τέκνων της, τα οποία θα πρέπει άμεσα να ρυθμιστούν στον τόπο της συνήθους διαμονής τους, την Ελλάδα, μεταξύ των οποίων η έκδοση, βάσει της διάταξης της παρ. 7 του άρθρου 1 της υπ' αριθ. 10302/2020 απόφασης των Υπουργών Προστασίας του Πολίτη - Μετανάστευσης & Ασύλου, ταξιδιωτικών και άλλων νομιμοποιητικών εγγράφων, συντρέχει εν προκειμένω επείγουσα περίπτωση προσωρινής ανάθεσης της επιμέλειας των ανηλίκων. Το συμφέρον δε αυτών επιβάλλει, να ανατεθεί προσωρινά η άσκηση της επιμέλειας του προσώπου τους στην αιτούσα, η οποία είναι η μόνη γονέας που βρίσκεται κοντά τους και ήδη τελεί επί μακρό χρονικό διάστημα αποκλειστικά εν τοις πράγμασι τις πράξεις επιμέλειας επί του προσώπου των ανηλίκων, με αποτέλεσμα να έχει δημιουργηθεί πολύ ισχυρός δεσμός μεταξύ τους και είναι κατάλληλη να αναλάβει την ανατροφή και διαπαιδαγώγησή τους και ικανή να ανταποκριθεί στα αντίστοιχα καθήκοντα. Μετά ταύτα και εφόσον είναι αυτονόητη και η συνδρομή επείγουσας περίπτωσης λόγω της φύσης του αιτούμενου ασφαλιστικού μέτρου και της άμεσης ανάγκης διεξαγωγής όλων όσων περιλαμβάνει η επιμέκλεια του προσώπου των ανηλίκων (ενέργειες προς δημόσιες υπηρεσίες και ιδιωτικούς φορείς) πρέπει η υπο κρίση αίτηση να γίνει δεκτή ως κατ' ουσίαν βάσιμη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΜΠΡΑΘ 4978/2025 (Εκούσια Δικαιοδοσία)

Ημερομηνία έκδοσης: 31 Οκτωβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Πολίτης Συρίας – Γυναίκα μόνη με ανήλικό τέκνο – Αναγκαστικός γάμος – Σεξουαλική κακοποίηση μητέρας – Παραμέληση τέκνου – Αφαίρεση γονικής μέριμνας

[σελ. 11 επ.] Από όλα ανεξαίρετως τα νομίμως προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως από την αιτούσα έγγραφα, τα οποία λαμβάνονται υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη είτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, στο πλαίσιο της αρχής της ελεύθερης απόδειξης και του ανακριτικού συστήματος που ισχύουν και εφαρμόζονται στην παρούσα διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, κατά την οποία λαμβάνονται υπόψη και άκυρα ή ανυπόστατα αποδεικτικά μέσα, μη πληρούντα τους όρους του νόμου αποδεικτικά μέσα ή αποδεικτικά μέσα εκτός του καταλόγου του άρθρου 339 ΚΠολΔ (ΑΠ 11/2010 ΝοΒ 2010.1436), από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα απόδειξης που εξετάσθηκε νόμιμα στο ακροατήριο με επιμέλεια της αιτούσας, το περιεχόμενο της οποίας έχει περιληφθεί στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά της κεκλεισμένων των θυρών συνεδρίασης (με την επισήμανση ότι ο μάρτυρας απόδειξης... εξετάστηκε δια του διερμηνέως της αραβικής γλώσσας... που διορίστηκε σύμφωνα με το άρθρο 252 ΚΠολΔ), καθώς και από την ανωμοτί ενώπιον του Δικαστηρίου εξέταση της αιτούσας (που έλαβε χώρα για του ίδιου ως άνω διερμηνέως της αραβικής γλώσσας), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα είναι υπήκοος Συρίας κουρδικής καταγωγής και έχει γεννηθεί την... στην πόλη Χαλέπι της Συρίας. Εισήλθε στην Ελληνική επικράτεια τον Οκτώβριο του έτους 2022 από την Τουρκία και έχει αναγνωριστεί ως δικαιούχος προσφυγικού καθεστώτος δυνάμει της υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου...2024 απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου για την Ταχεία Εξέταση Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας. Είναι κάτοχο της υπ'

αριθμόν... άδειας διαμονής με ημερομηνία έναρξης 25.4.2024 και ημερομηνία λήξης 24.4.2027, την οποία, κατά δήλωσή της, απώλεσε και έχει εκδοθεί προς τούτο η υπ' αριθμόν ...2024 άδεια αντικατάστασης (όπως τα ανωτέρω προκύπτουν ως προς την αιτούσα από την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου ...2024 βεβαίωση αστικής κατάστασης της Υπηρεσίας Ασύλου της Γενικής Γραμματείας Μεταναστευτικής Πολιτικής του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου). Η αιτούσα τέλεσε την ...2022 στη Συρία με τον καθ' ου η αίτηση γάμο. Ο γάμος της με τον καθ' ου η αίτηση, ο οποίος είναι μεγαλύτερος της κατά 23 χρόνια, ήταν εξαναγκαστικός και έλαβε χώρα έναντι χρηματικού ανταλλάγματος, αμέσως μόλις ενηλικιώθηκε, με απόφαση του θείου της, ο οποίος είχε αναλάβει την επιμέλεια του προσώπου της μετά το θάνατο του πατέρα της. Ο καθ' ου η αίτηση είχε ήδη προηγουμένως τελέσει έτερο (πρώτο) γάμο, από τον οποίο είχε αποκτήσει με την πρώτη σύζυγο του πέντε τέκνα. Ο καθ' ου η αίτηση επιδίωξε την τέλεση του παραπάνω γάμου του με την αιτούσα με μοναδικό σκοπό να μπορεί να την εκμεταλλεύεται σεξουαλικά. Μετά την τέλεση του γάμου τους το ζεύγος έμεινε περίπου για τέσσερις μήνες μαζί στη Συρία, κατά τη διάρκεια των οποίων ο καθ' ου η αίτηση κακοποιούσε συστηματικά την αιτούσα σωματικά και σεξουαλικά. Κατά το διάστημα αυτό η αιτούσα έμεινε έγκυος από τον καθ' ου η αίτηση και όταν ανακοίνωσε την εγκυμοσύνη της σ' αυτόν, εκείνος της άσκησε έντονες πιέσεις προκειμένου να κάνει έκτρωση. Η αιτούσα, ωστόσο, δεν ενέδωσε στις πιέσεις του καθ' ου η αίτηση και αντιστάθηκε σθεναρά, επιθυμώντας να κρατήσει το τέκνο. Το ταξίδι της από την Συρία στην Ελλάδα οργανώθηκε, αφού έμεινε έγκυος, από τον καθ' ου η αίτηση και τον θείο της με τελικό προορισμό την Γερμανία, όπου ο καθ' ου η αίτηση διέμενε με την πρώτη σύζυγό του και τα πέντε τέκνα τους, προκειμένου ο καθ' ου η αίτηση να διαχειριστεί εκεί, κατά τη βούλησή του, το ζήτημα της διακοπής της κύησης της αιτούσας. Με την έλευσή της όμως στην Ελλάδα, η αιτούσα φιλοξενήθηκε από ομοεθνείς της και δεν συνέχισε το ταξίδι της προς τη Γερμανία, αλλά παρέμεινε στην Αθήνα όπου γέννησε τον ανήλικο υιό της, που φέρει το επώνυμο... και δεν έχει λάβει ακόμα κύριο όνομα, τη ...2023. Η αιτούσα στεγάστηκε επί μακρό χρονικό διάστημα στο πλαίσιο φιλοξενίας των Γιατρών του Κόσμου, ενώ σήμερα στεγάζεται σε διαμέρισμα της οργάνωσης Crib International. Από την έλευση της στην Ελλάδα η επικοινωνία της με τον καθ' ου η αίτηση περιορίστηκε σε εκφοβιστικά και απειλητικά μηνύματα του τελευταίου προς εκείνη, ο οποίος θεωρούσε ότι το να ζει η αιτούσα μόνη της στην Ελλάδα με το δικό του τέκνο ήταν ατιμωτικό για την ανδρική του τιμή και για τον λόγο αυτό εξέφραζε στα μηνύματά του την πρόθεσή του να κάνει κακό σ' εκείνη αλλά και στον ανήλικο υιό τους, αν η αιτούσα δεν συμμορφωνόταν με τις επιταγές του. Ωστόσο, η αιτούσα, με την υποστήριξη των δομών στις οποίες φιλοξενήθηκε, πήρε το θάρρος να διεκδικήσει τη λύση του γάμου της με τον καθ' ου η αίτηση κατά τις ισλαμικές παραδόσεις και πέτυχε έτσι ο καθ' ου η αίτηση να της επαναλάβει, στην μεταξύ τους επικοινωνία, τρεις φορές την φράση «σε χωρίζω», κατά τρόπο ώστε ο καθ' ου η αίτηση να επιφέρει τη λύση του μεταξύ τους γάμου με μονομερή αποπομπή της αιτούσας από αυτόν της μέσω του ισλαμικού θεσμού του τριπλού *talaq*, που συνιστά αποδεκτό τρόπο λύσης του γάμου κατά το οικογενειακό δίκαιο της Συρίας (όπως τούτα προκύπτουν από την 22.1.2025 κοινωνική έκθεση που συνέταξε ως προς την αιτούσα η κοινωνική λειτουργός των Γιατρών Χωρίς Σύνορα Κυριακή Βλάχση). Πλέον πρόσφατα, από το Δεκέμβριο του έτους 2023 και έπειτα, ο καθ' ου η αίτηση έχει μεταβεί και παραμένει στη Συρία, όπου αγνοείται ο τόπος διαμονής του. Έχει διακόψει κάθε επαφή και επικοινωνία με την αιτούσα και αγνοείται η ύπαρξή του στη Συρία. Από τη γέννηση του ανηλίκου τέκνου του ο καθ' ου η αίτηση ουδέποτε είχε διαζώσης επικοινωνία μ' αυτό και δεν έχει συνεισφέρει τίποτα στο μεγάλωμά του, υλικά, ηθικά, ψυχικά και πνευματικά, τη γέννηση του οποίου άλλωστε δεν επιθυμούσε. Τουναντίον, με την παραπάνω συμπεριφορά του ο καθ' ου η αίτηση έχει εκφράσει την πλήρη αδιαφορία του για την άσκηση των γονεϊκών καθηκόντων του και την πρόθεσή του να μη συμβάλει καθ' οιονδήποτε τρόπο στην φροντίδα και ανατροφή του ανηλίκου τέκνου του, κα'τα τρόπο ώστε να έχει αποκοπεί κάθε δεσμός ανάμεσα σ' αυτόν και το τέκνο. Έτσι, λαμβανομένης υπόψη της ανωτέρω κακοποιητικής προς την αιτούσα και αδιάφορης προς το τέκνο στάσης του, κάθε τυχόν ανάμιξη του εφεξής στην ανατροφή του ανηλίκου τέκνου, προς το οποίο δεν τρέφει συναισθήματα στοργής, αναμένεται απλώς να διαταράξει την ομαλή διαβίωση του τέκνου υπό την φροντίδα και

την μέριμνα της μητέρας του, η οποία έχει κάνει από την έλευσή της στην Ελλάδα σημαντικά βήματα προς την ανεξαρτησία της, ώστε να μπορέσει να εξασφαλίσει για την ίδια και τον ανήλικο υιό της, με τις δικές της δυνάμεις, τις αναγκαίες προϋποθέσεις για την αρμονική και αξιοπρεπή διαβίωσή τους στην Ελλάδα ως χώρα υποδοχής τους. Η αιτούσα λαμβάνει συστηματικά ψυχική υποστήριξη από τους επιστήμονες ψυχικής υγείας των οργανισμών στους οποίους έχει φιλοξενηθεί, συμμετέχει σε προγράμματα εκμάθησης της ελληνικής γλώσσας, ψυχοκοινωνικής ένταξης και εργασιακής συμβουλευτικής, ώστε να μπορέσει να αυτονομηθεί πλήρως, συγκεντρώνοντας τα αναγκαία εφόδια για να μπορέσει να καλύπτει τις υλικές και ψυχικές ανάγκες του ανήλικου τέκνου της και να παράσχει σ' αυτό ένα ασφαλές και σταθερό περιβάλλον διαβίωσης, στην ανατροφή του οποίου είναι πλήρως αφοσιωμένη, ώστε να μπορέσει ο ανήλικος να εξελιχθεί σε μία ολοκληρωμένη, ισορροπημένη και ανεξάρτητη προσωπικότητα. Με βάση όλα τα προαναφερόμενα και λαμβάνοντας υπόψη την κατά τα ανωτέρω ολοσχερή παραμέληση εκ μέρους του καθ' ου η αίτηση των καθηκόντων του που απορρέουν από το λειτουργήμα της γονικής μέριμνας έναντι του ανήλικου τέκνου του, που συνιστά προδήλως κακή άσκηση εκ μέρους του της γονικής μέριμνας, συντρέχουν εν προκειμένω λόγοι αναγόμενοι στο βέλτιστο συμφέρον του ανήλικου, το οποίο επιτάσσει άλλωστε την άμεση και απρόσκοπτη λήψη σημαντικών αποφάσεων για την υγεία του, την εκπαίδευσή του, την προσωπική του κατάσταση και τη δικαστική του εκπροσώπηση, οι οποίοι επιβάλλουν την αφαίρεση της γονικής μέριμνας του ανήλικου από τον καθ' ου η αίτηση, ώστε η άσκησή της να περιέλθει αποκλειστικά στην αιτούσα.

Διοικητική κράτηση

1. De facto κράτηση υπό τη μορφή «περιορισμού ελευθερίας»

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 40 περ. α' Ν 4939/2022

ΔΠρΡοδ ΑΡ61/2025 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 14 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Αιγύπτου – Ασυνόδευτος ανήλικος – de facto κράτηση στην «ασφαλή περιοχή» της ΚΕΔ Κω – Καθυστερήσεις στον ορισμό επιτρόπου – Ακατάλληλες συνθήκες – Δεκτές

[σκ. 6] Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, στις 21.02.2025 ολοκληρώθηκε η διαδικασία καταγραφής και ταυτοποίησης του αντιλέγοντος (σχ. η με α.π. ΙΡ/2025/114477 φόρμα καταγραφής προσωπικών στοιχείων), ενώ σύμφωνα με τα οριζόμενα στον 4939/2022, μετά την ολοκλήρωση της ως άνω διαδικασίας, ο περιορισμός της ελευθερίας του αλλοδαπού αίρεται, καθόσον αποκτά την ιδιότητα του αιτούντος άσυλο και το δικαίωμα να εισέρχεται και να εξέρχεται της ως άνω Κλειστής Ελεγχόμενης Δομής. Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, μολονότι εκ του νόμου προβλέπεται δικαίωμα εξόδου, στην πραγματικότητα ο αντιλέγων, όντας ασυνόδευτος ανήλικος, συνεχίζει να στερείται της δυνατότητας εξόδου από την Κ.Ε.Δ. για λόγους μη εξαρτώμενους από τον ίδιο (όπως τυχόν έλλειψη επαρκών εργαζομένων στη Δομή σε σχέση με τους διαμένοντες ανήλικους) και παρά τη θέλησή του, γεγονός άλλωστε που προκύπτει από το ότι έχει εξέλθει της Δομής για να συμμετάσχει μόνο σε εκπαιδευτικούς περιπάτους στο Πυλί (χωρίς μάλιστα να προκύπτει πόσες φορές συμμετείχε στους εν λόγω περιπάτους), σύμφωνα με τα οριζόμενα στον νόμο. Ενόψει τούτων, λαμβάνοντας υπόψη : α. ότι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, οι ανήλικοι κρατούνται μόνο σε έσχατη ανάγκη, πάντα με γνώμονα το βέλτιστο συμφέρον τους και εφόσον αποδειχθεί ότι δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά και λιγότερο περιοριστικά μέτρα, β. την ευαλωτότητα του αντιλέγοντος και, ιδιαίτερα, την ηλικία του (17 ετών) και γ. το χρονικό διάστημα κατά το οποίο κρατείται (περίπου 5 μήνες) και συνεκτιμώντας ότι τυχόν καθυστερήσεις των διοικητικών διαδικασιών, που δεν μπορούν να αποδοθούν στον αιτούντα διεθνή προστασία, δεν δικαιολογούν τη συνέχιση της κράτησης, συμπεριλαμβανομένης της de facto κράτησης, το Δικαστήριο κρίνει ότι η κράτηση του

αντιλέγοντος όσο εκκρεμεί η εξέταση της αίτησης του περί παροχής διεθνούς προστασίας δεν είναι νόμιμη και πρέπει να εφαρμοστούν εναλλακτικά μέτρα και δη η μεταφορά του σε κατάλληλη γι' αυτόν Δομή Μακροχρόνιας Φιλοξενίας ή Δομή Επείγουσας Φιλοξενίας για ασυνόδετους ανηλίκους, να οριστεί δε αρμοδίως, άμεσα, επίτροπος, κατά τα οριζόμενα στον νόμο.

ΔΠρΡοδ ΑΡ63/2025 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Αιγύπτου – Ασυνόδετος ανήλικος – de facto κράτηση στην «ασφαλή περιοχή» της ΚΕΔ Κω – Ακατάλληλες συνθήκες – Δεκτές

[σκ. 5] Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, στις 6.3.2025 ολοκληρώθηκε η διαδικασία καταγραφής και ταυτοποίησης του αντιλέγοντος, ενώ σύμφωνα με τα οριζόμενα στον 4939/2022, μετά την ολοκλήρωση της ως άνω διαδικασίας, ο περιορισμός της ελευθερίας του αλλοδαπού αίρεται, καθόσον αποκτά την ιδιότητα του αιτούντος άσυλο και το δικαίωμα να εισέρχεται και να εξέρχεται της ως άνω Κλειστής Ελεγχόμενης Δομής. Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, μολονότι εκ του νόμου προβλέπεται δικαίωμα εξόδου, στην πραγματικότητα ο αντιλέγων, όντας ασυνόδετος ανήλικος, συνεχίζει να στερείται της δυνατότητας εξόδου από την Κ.Ε.Δ. για λόγους μη εξαρτώμενους από τον ίδιο (όπως τυχόν έλλειψη επαρκών εργαζομένων στη Δομή σε σχέση με τους διαμένοντες ανηλίκους) και παρά τη θέλησή του, γεγονός άλλωστε που προκύπτει από το ότι έχει εξέλθει της Δομής για να συμμετάσχει μόνο σε εκπαιδευτικούς περιπάτους στο Πυλί (χωρίς μάλιστα να προκύπτει πόσες φορές συμμετείχε στους εν λόγω περιπάτους), σύμφωνα με τα οριζόμενα στον νόμο. Ενόψει τούτων, λαμβάνοντας υπόψη: α. ότι σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, οι ανήλικοι κρατούνται μόνο σε έσχατη ανάγκη, πάντα με γνώμονα το βέλτιστο συμφέρον τους και εφόσον αποδειχθεί ότι δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά και λιγότερο περιοριστικά μέτρα, β. την ευαλωτότητα του αντιλέγοντος και, ιδιαίτερα, την ηλικία του (17 ετών) και γ. το χρονικό διάστημα κατά το οποίο κρατείται (περίπου 5 μήνες) και συνεκτιμώντας ότι τυχόν καθυστερήσεις των διοικητικών διαδικασιών, που δεν μπορούν να αποδοθούν στον αιτούντα διεθνή προστασία, δεν δικαιολογούν τη συνέχιση της κράτησης, συμπεριλαμβανομένης της de facto κράτησης, το Δικαστήριο κρίνει ότι η κράτηση του αντιλέγοντος όσο εκκρεμεί η εξέταση της αίτησης του περί παροχής διεθνούς προστασίας δεν είναι νόμιμη και πρέπει να εφαρμοστούν εναλλακτικά μέτρα και δη η μεταφορά του σε κατάλληλη γι' αυτόν Δομή Μακροχρόνιας Φιλοξενίας ή Δομή Επείγουσας Φιλοξενίας για ασυνόδετους ανηλίκους.

ΔΠρΡοδ ΑΡ64/2025 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Αιγύπτου – Ασυνόδετος ανήλικος – de facto κράτηση στην «ασφαλή περιοχή» της ΚΕΔ Κω – Καθυστερήσεις στον ορισμό επιτρόπου – Ακατάλληλες συνθήκες – Δεκτές

[σκ. 5] Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, στις 28.3.2025 ολοκληρώθηκε η διαδικασία καταγραφής και ταυτοποίησης του αντιλέγοντος, ενώ σύμφωνα με τα οριζόμενα στον 4939/2022, μετά την ολοκλήρωση της ως άνω διαδικασίας, ο περιορισμός της ελευθερίας του αλλοδαπού αίρεται, καθόσον αποκτά την ιδιότητα του αιτούντος άσυλο και το δικαίωμα να εισέρχεται και να εξέρχεται της ως άνω Κλειστής Ελεγχόμενης Δομής. Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, μολονότι εκ του νόμου προβλέπεται δικαίωμα εξόδου, στην πραγματικότητα ο αντιλέγων, όντας ασυνόδετος ανήλικος, συνεχίζει να στερείται της δυνατότητας εξόδου από την Κ.Ε.Δ. για λόγους μη εξαρτώμενους από τον ίδιο (όπως τυχόν έλλειψη επαρκών εργαζομένων στη Δομή σε σχέση με τους διαμένοντες ανηλίκους) και παρά τη θέλησή του, γεγονός άλλωστε που προκύπτει από το ότι έχει εξέλθει της Δομής για να συμμετάσχει μόνο σε εκπαιδευτικούς περιπάτους στο Πυλί (χωρίς μάλιστα να προκύπτει πόσες φορές συμμετείχε στους εν λόγω περιπάτους), σύμφωνα με τα οριζόμενα στον

νόμο. Ενόψει τούτων, λαμβάνοντας υπόψη: α. ότι σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, οι ανήλικοι κρατούνται μόνο σε έσχατη ανάγκη, πάντα με γνώμονα το βέλτιστο συμφέρον τους και εφόσον αποδειχθεί ότι δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά και λιγότερο περιοριστικά μέτρα, β. την ευαλωτότητα του αντιλέγοντος και, ιδιαίτερα, την ηλικία του (17 ετών) και γ. το χρονικό διάστημα κατά το οποίο κρατείται (περίπου 4 μήνες) και συνεκτιμώντας ότι τυχόν καθυστερήσεις των διοικητικών διαδικασιών, που δεν μπορούν να αποδοθούν στον αιτούντα διεθνή προστασία, δεν δικαιολογούν τη συνέχιση της κράτησης, συμπεριλαμβανομένης της *de facto* κράτησης, το Δικαστήριο κρίνει ότι η κράτηση του αντιλέγοντος όσο εκκρεμεί η εξέταση της αίτησης του περί παροχής διεθνούς προστασίας δεν είναι νόμιμη και πρέπει να εφαρμοστούν εναλλακτικά μέτρα και δη η μεταφορά του σε κατάλληλη γι' αυτόν Δομή Μακροχρόνιας Φιλοξενίας ή Δομή Επείγουσας Φιλοξενίας για ασυνόδετους ανηλίκους, να οριστεί δε αρμοδίως, άμεσα, επίτροπος, κατά τα οριζόμενα στον νόμο.

ΔΠρΡοδ ΑΡ65/2025 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Αιγύπτου – Ασυνόδετος ανήλικος – *de facto* κράτηση στην «ασφαλή περιοχή» της ΚΕΔ Κω – Καθυστερήσεις στον ορισμό επιτρόπου – Ακατάλληλες συνθήκες – Δεκτές

[σκ. 5] Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, στις 6.3.2025 ολοκληρώθηκε η διαδικασία καταγραφής και ταυτοποίησης του αντιλέγοντος, ενώ σύμφωνα με τα οριζόμενα στον 4939/2022, μετά την ολοκλήρωση της ως άνω διαδικασίας, ο περιορισμός της ελευθερίας του αλλοδαπού αίρεται, καθόσον αποκτά την ιδιότητα του αιτούντος άσυλο και το δικαίωμα να εισέρχεται και να εξέρχεται της ως άνω Κλειστής Ελεγχόμενης Δομής. Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, μολονότι εκ του νόμου προβλέπεται δικαίωμα εξόδου, στην πραγματικότητα ο αντιλέγων, όντας ασυνόδετος ανήλικος, συνεχίζει να στερείται της δυνατότητας εξόδου από την Κ.Ε.Δ. για λόγους μη εξαρτώμενους από τον ίδιο (όπως τυχόν έλλειψη επαρκών εργαζομένων στη Δομή σε σχέση με τους διαμένοντες ανηλίκους) και παρά τη θέλησή του, γεγονός άλλωστε που προκύπτει από το ότι έχει εξέλθει της Δομής για να συμμετάσχει μόνο σε εκπαιδευτικούς περιπάτους στο Πυλί (χωρίς μάλιστα να προκύπτει πόσες φορές συμμετείχε στους εν λόγω περιπάτους), σύμφωνα με τα οριζόμενα στον νόμο. Ενόψει τούτων, λαμβάνοντας υπόψη: α. ότι σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, οι ανήλικοι κρατούνται μόνο σε έσχατη ανάγκη, πάντα με γνώμονα το βέλτιστο συμφέρον τους και εφόσον αποδειχθεί ότι δεν μπορούν να εφαρμοστούν εναλλακτικά και λιγότερο περιοριστικά μέτρα, β. την ευαλωτότητα του αντιλέγοντος και, ιδιαίτερα, την ηλικία του (17 ετών) και γ. το χρονικό διάστημα κατά το οποίο κρατείται (περίπου 5 μήνες) και συνεκτιμώντας ότι τυχόν καθυστερήσεις των διοικητικών διαδικασιών, που δεν μπορούν να αποδοθούν στον αιτούντα διεθνή προστασία, δεν δικαιολογούν τη συνέχιση της κράτησης, συμπεριλαμβανομένης της *de facto* κράτησης, το Δικαστήριο κρίνει ότι η κράτηση του αντιλέγοντος όσο εκκρεμεί η εξέταση της αίτησης του περί παροχής διεθνούς προστασίας δεν είναι νόμιμη και πρέπει να εφαρμοστούν εναλλακτικά μέτρα και δη η μεταφορά του σε κατάλληλη γι' αυτόν Δομή Μακροχρόνιας Φιλοξενίας ή Δομή Επείγουσας Φιλοξενίας για ασυνόδετους ανηλίκους, να οριστεί δε αρμοδίως, άμεσα, επίτροπος, κατά τα οριζόμενα στον νόμο.

ΣυμβΠΛΚρ 349/2025 (Περιοριστικοί Όροι)

Ημερομηνία έκδοσης: 25 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Αιγύπτου – Ασυνόδετος ανήλικος – Μεταφορά πολιτών τρίτων χωρών – Παραπομπή στο ακροατήριο – Περιοριστικός όρος υποχρεωτικής διαμονής σε ΚΥΤ – *de facto* κράτηση – Ακατάλληλες συνθήκες – Αντικατάσταση

[σελ. 15 επ.] ... ως προς τον εδώ ανήλικο κατηγορούμενο, εξήχθησαν αντίγραφα και σχηματίστηκε η με ΑΒΜ... ποινική δικογραφία και κατόπιν σύμφωνης γνώμης του Ανακριτή Χανίων, εισήγαγε, κατά αναλογική εφαρμογή του άρθρ. 38 παρ. 4 ΚΠΔ, την υπόθεση με

απευθείας κλήση στο ακροατήριο του αρμοδίου Τριμελούς Δικαστηρίου Χανίων -όπου εκκρεμεί τη δεδομένη χρονική στιγμή προς εκδίκαση για τη δικάσιμο της 18/3/2026, συντάσσοντας το από 27/6/2025 κατηγορητήριο, το οποίο όμως δεν έχει επιδοθεί έως σήμερα, στο ως άνω ανήλικο. Στον εν λόγω λοιπόν δικονομικό στάδιο, ήτοι, ενώ η υπόθεση για τον ανήλικο εκκρεμεί προς εκδίκαση στο αρμόδιο Τριμελές Δικαστήριο Ανηλίκων Χανίων, χωρίς ωστόσο στον ίδιο να έχει επιδοθεί κλητήριο θέσπισμα, μας απεστάλη από το Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες το από 10/7/2025 και με αριθ. ληφθέντος πρωτ. στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Χανίων 5835/15-7-2025 έγγραφο, μετά των επισυναπτόμενων 3 εγγράφων, δύο δικαστικών αποφάσεων Διοικητικών Πρωτοδικείων της Χώρας και ένα του Συνηγόρου του πολίτη. Από τα ανωτέρω τούτα, προκύπτει ότι οι συνθήκες διαβίωσης του ανηλίκου στο ΚΥΤ Μαλακάσας για παρατεταμένο χρονικό διάστημα, ήτοι πλέον των 2 μηνών, είναι απολύτως ακατάλληλες συνθήκες, που δεν συνάδουν επ' ουδενί με συνθήκες αρμόζουσες για ένα ανήλικο παιδί. Ο *de facto* περιορισμός εντός του ΚΥΤ εξωμοιούται με καθεστώς στέρησης της ελευθερίας του γεγονός που έχει επιδράσει αρνητικά στην ψυχοσυναισθηματική του υγεία και δη του έχει προκαλέσει ένα συνεχή άγχος και ανασφάλεια, σε σημείο να εκφράσει μάλιστα σκέψεις βλάβης του εαυτού του, συνεπεία του οποίου κινητοποιήθηκε ο μηχανισμός και παραπέμφθηκε άμεσα σε Ψυχολόγο που παρέχει υπηρεσίες υποστήριξής του. Διευκρινίζεται δε μάλιστα όθι, η μέγιστη επιτρεπτή παραμονή στο ΚΥΤ Μαλακάσας δεν δύναται να ξεπερνά τις 25 μέρες, συμφώνως με το άρθρ. 40 του ν. 4939/2022, δεδομένου του ότι αυτό δεν αποτελεί δομή μακροχρόνιας φιλοξενίας, εξαιτίας ακριβώς των ακατάλληλων συνθηκών διαβίωσης. Ειδικότερα, η παροχή ειδών προσωπικής υγιεινής και ρούχων είναι απολύτως περιορισμένη. Του έχει χορηγηθεί μόνο μια επιπλέον μπλούζα και ένα παντελόνι και όχι εσώρουχα, με αποτέλεσμα, υπό αυτές τις συνθήκες είναι πολύ δύσκολο να παραμείνει καθαρός. Επίσης, το κοντέινερ στο οποίο έχει τοποθετηθεί είναι σε κακή κατάσταση συντήρησης και υγιεινής, είναι βρώμικο και το μπάνιο σπασμένο, ενώ η διαβίωση σε αυτό εξαιτίας και των καιρικών συνθηκών τείνει απάνθρωπη. Η δε πρόσβασή του σε γιατρό ήταν μια μόνο φορά, ο οποίος του συνταγογράφησε σκεύασμα για τα μάτια του, το οποίο ωστόσο έχει τελειώσει και δεν είχε τη δυνατότητα εκ νέου πρόσβασης σε παροχής ιατρικών υπηρεσιών, ενώ, σχετικά με τυχόν εκπαίδευσή του, τούτη τυγχάνει ανύπαρκτη και καμία δραστηριότητα κατάλληλη για την ηλικία του δεν του παρέχεται με αποτέλεσμα να μην έχει απολύτως τίποτα να απασχοληθεί όλη την ημέρα. Συνεπεία των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι ο χώρος του ΚΥΤ είναι απολύτως ακατάλληλος για τη φιλοξενία παιδιών της ηλικίας του εδώ κατηγορουμένου, έστω και με τη μορφή περιοριστικού όρου, στο πλαίσιο ποινικής δικογραφίας. Όπως έχει ήδη επισημάνει ο Συνήγορος του Πολίτη ειδικώς για την περίπτωση παρατεταμένης παραμονής ασυνόδευτων παιδιών στο ΚΥΤ Μαλακάσας «εγείρεται έντονος προβληματισμός σχετικά με το κατά πόσο οι συνθήκες στέγασής τους πληρούν την απαιτούμενη ασφάλεια και προστασία τους», αφού «η εικόνα των ΚΥΤ και Κ.Ε.Δ (Κλειστές Ελεγχόμενες Δομές), με βάση τα διαπιστούμενα χαρακτηριστικά ασφαλείας (διπλή περίφραξη από αγκαθωτό σύρμα τύπου NATO, τουρνικέ συστήματα παρακολούθησης κλπ.) προσιδιάζει περισσότερο σε κέντρο/κατάστημα κράτησης παρά σε χώρο υποδοχής και φιλοξενίας νεοεισερχόμενων αλλοδαπών και μπορεί να επιφέρει αρνητικές συνέπειες για την ψυχική υγεία των διαμενόντων και δη των ευάλωτων προσώπων. Περαιτέρω, προκύπτει ότι, ο ανήλικος διαβιεί ουσιαστικά σε καθεστώς στέρησης της ελευθερίας του, ενόψει του ότι δεν επιτρέπεται η έξοδος του από το ΚΥΤ Μαλακάσας και ειδικότερα από τον χώρο των ασυνόδευτων εντός του ΚΥΤ Μαλακάσας. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, αλλά και για όσους λόγους αναπτύσσονται και αναλύονται στην προπαρατεθείσα εισαγγελική πρόταση, στις ορθές και εμπεριστατωμένες νομικές και ουσιαστικές παραδοχές της οποίας, εξ ολοκλήρου, το Συμβούλιο τούτο αναφέρεται, προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων (ΟΛΑΠ 1227/1979, ΠοινΧρ Α', 253, ΑΠ 799/2020, ΑΠ 1394/2020, ΑΠ 763/2013, ΑΠ 1627/2011, ΑΠ 1293/2010, ΑΠ 2003/2008, ΑΠ 1217/2004 δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), ώστε οι αιτιολογίες της να αποτελέσουν και αιτιολογίες του βουλεύματός του κατ' άρθρο 307 περ. στ και 294 παρ. 1 και 2 του ισχύοντος ΚΠΔ, Θα πρέπει να γίνει δεκτό το παρόν αίτημα της κ. Εισαγγελέως και ως βάσιμο στην ουσία του και να αντικατασταθεί ο επιβληθείς στον ανήλικο... όρος δυνάμει της υπ' αριθ... Διάταξης

του Ανακριτή Πλημμελειοδικών Χανίων, υπό στοιχ. β' όρο, της υποχρέωσης διαμονής του στο Κέντρο Υποδοχής και Ταυτοποίησης (ΚΥΤ) εφεξής Μαλακάσας Αττικής, με την απαγόρευση απομάκρυνσή του από αυτό, με τον όρο αντίστοιχα της υποχρέωσης τοποθέτησης ως άνω ανηλίκου και μόνιμης διαμονής του στο ΚΦΑΑ...

ΔΠρΡοδ ΑΡ88/2025 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 3 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Αιγύπτου – Ασυνόδευτος ανήλικος – *de facto* κράτηση στην «ασφαλή περιοχή» της ΚΕΔ Κω – Ακατάλληλες συνθήκες – Δεκτές

[σκ. 5] Επειδή, με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά και σύμφωνα με τις διατάξεις που παρατέθηκαν στη δεύτερη σκέψη της παρούσας, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας, προεχόντως, υπόψη : α) την ηλικία του αντιλέγοντος (... ετών) και συγκεκριμένα την ανηλικότητα αυτού και τη συνακόλουθη ευαλωτότητά του, β) ότι οι ανήλικοι κρατούνται μόνο σε έσχατη ανάγκη και πάντα με γνώμονα το βέλτιστο συμφέρον τους, αλλά και εφόσον αποδειχθεί ότι δεν δύνανται να εφαρμοστούν εναλλακτικά και λιγότερο περιοριστικά μέτρα, γ) το χρονικό διάστημα κατά το οποίο ο αντιλέγων παραμένει στην ασφαλή περιοχή της ως άνω Κ.Ε.Δ. (σχεδόν 3 μήνες), δ) το γεγονός ότι έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία ορισμού επιτρόπου του, ε) την ΙΡ339598/18.6.2025 εισήγηση της ανωτέρω κοινωνικής λειτουργού σύμφωνα με την οποία ο αντιλέγων εντάσσεται στις ευάλωτες ομάδες του άρθρου 1 στ. λγ' του ν. 4939/2022 και κρίνεται απαραίτητη για την προάσπιση των λειτουργικών αναγκών του και την προαγωγή της ψυχικής του ανθεκτικότητας η απομάκρυνσή του προς μία δομή ανοιχτής φιλοξενίας και στ) το γεγονός ότι ακυρώθηκαν οι πράξεις τοποθέτησής του σε δομή μακροχρόνιας φιλοξενίας ανηλίκων χωρίς ωστόσο να εκδοθούν νέες, με αποτέλεσμα η εν λόγω διαδικασία να παραμένει εκκρεμής μέχρι σήμερα, κρίνει ότι η παραμονή του αντιλέγοντος στην ασφαλή περιοχή της Κ.Ε.Δ. Κω υπό πλήρη περιορισμό (*de facto* κράτηση) δεν είναι νόμιμη, και ότι δύναται εν προκειμένω να εφαρμοστεί ως κατάλληλο και πρόσφορο εναλλακτικό μέτρο η μεταφορά του σε κατάλληλη γι' αυτόν Δομή Μακροχρόνιας Φιλοξενίας ή Δομή Επείγουσας Φιλοξενίας για ασυνόδευτους ανηλίκους. σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

2. Λόγοι κράτησης αιτούντων άσυλο

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 50 παρ. 2-3 Ν 4939/2022

ΔΠρΡοδ ΑΡ58/2025 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 9 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Ποινική δίωξη – Εκκρεμής σύνταξη κατηγορητηρίου – Μη συνδρομή επιτακτικών λόγων δημόσιας τάξης – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή το Δικαστήριο λαμβάνει υπ' όψη ότι: α) η κράτηση για τους αιτούντες άσυλο, όπως εν προκειμένω ο αντιλέγων, ως επαχθές μέτρο πρέπει να διατάσσεται μόνον για τους περιοριστικά αναφερόμενους στο άρθρο 50 του ν. 4939/2022 λόγους και εφόσον δεν είναι δυνατή η εφαρμογή άλλων λιγότερο επαχθών μέτρων, β) ο αντιλέγων δεν διαθέτει γνωστή διαμονή, καθώς η από 23.06.2025 υπεύθυνη δήλωση του... είναι ελεύθερα ανακλητή και επομένως δεν μπορεί να προσδώσει στην διαμονή του σταθερότητα και προοπτική διατήρησης, γ) τη φύση και τη βαρύτητα των αδικημάτων για τα οποία κατηγορείται (σκέψη 2), σε συνδυασμό με το γεγονός ότι, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει, ότι έχουν συνταχθεί τα οικεία κατηγορητήρια για τις παραβάσεις για τις οποίες κατηγορείται, ούτε ότι έχουν εκδοθεί σχετικές καταδικαστικές αποφάσεις, τουλάχιστον κατά το παρόν στάδιο. Κατόπιν των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν συντρέχουν σε βάρος του αντιλέγοντος επιτακτικοί λόγοι δημόσιας τάξης και ασφάλειας που επιβάλλουν την κράτησή του και οι κρινόμενες αντιρρήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές, πρέπει δε να αφεθεί ελεύθερος και να μεταφερθεί στη δομή φιλοξενίας της Κ.Ε.Δ. Κω, όπου και υποχρεούται να διαμένει μέχρι την έκδοση και επίδοση απόφασης επί του

αιτήματος διεθνούς προστασίας από την αρμόδια Υπηρεσία Ασύλου. Τέλος, οφείλει να εμφανίζεται κάθε δέκα (10) ημέρες, αρχής γενομένης από την άρση της κράτησής του, στο πλησιέστερο αστυνομικό τμήμα, ώστε να δηλώνει την παρουσία του, συντασσόμενης προς τούτο σχετικής έκθεσης από τα αστυνομικά όργανα.

ΔΠρΡοδ ΑΡ120/2025 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 7 Νοεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Συρίας – Γυναίκα μόνη – Διαπίστωση στοιχείων ταυτότητας – Οικογενειακή επανένωση βάσει του Κανονισμού του Δουβλίνου – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο, λαμβάνει προεχόντως υπόψη ότι η αντιλέγουσα είναι αιτούσα άσυλο και έχει ήδη υποβάλλει αίτημα για την επανένωσή της με τον σύζυγό της που διαμένει στην Γερμανία και ότι η σχετική διαδικασία επικοινωνίας με τις Γερμανικές Αρχές βρίσκεται σε εξέλιξη, ενώ είναι ήδη κρατούμενη σε καθεστώς διοικητικής κράτησης με την αιτιολογία της διαπίστωσης των στοιχείων της αλλά και του κινδύνου διαφυγής της λόγω της μη ύπαρξης σταθερού καταλύματος. Ωστόσο, από την με αριθμό IP2025/624004/17.10.2025 ενημερωτική επιστολή της Προϊσταμένης του Π.Γ.Α. Κω προς το ΠΡΟΚΕΚΑ Κω, αποδείχθηκε ότι έχουν διαπιστωθεί τα στοιχεία της ταυτότητας της, επομένως, κρίνει ότι το ένα αιτιολογικό έρεισμα της απόφασης για την κράτησή της δεν αιτιολογείται νομίμως. Εντούτοις, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψιν ότι η αντιλέγουσα δεν διαθέτει κανένα μέσο διαβίωσης στην Χώρα, ούτε κάποιο μόνιμο κατάλυμα, και συνεκτιμώντας τα επικαλούμενα ιατρικά της προβλήματα, διατάσσει ως εναλλακτικό μέτρο την ένταξή της στην Ελεγχόμενη Δομή Προσωρινής Φιλοξενίας Αιτούντων Άσυλο Κω, σε θέση που θα της προσφερθεί, με την υποχρέωσή της να παρουσιάζεται μία φορά κάθε επτά (7) ημέρες ενώπιον του πλησιέστερου στην οικεία Δομή φιλοξενίας, αστυνομικού τμήματος, σε ημέρα και ώρα που θα οριστεί αρμοδίως από την Αστυνομική Αρχή, οπότε θα χορηγείται σχετική βεβαίωση από το αρμόδιο αστυνομικό όργανο. 5. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, οι κρινόμενες αντιρρήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές υπό όρους κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΔΠρΚαβ ΑΡ849/2025 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 28 Νοεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Σομαλίας – Άνδρας μόνος – Απόρριψη αίτησης ασύλου σε β' βαθμό – Αίτηση ακύρωσης και αναστολής – Απουσία πραγματοποιημένων επιστροφών στη Σομαλία – Δεκτές

[σκ. 3] Επειδή, με τις κρινόμενες αντιρρήσεις, όπως οι λόγοι αυτών αναπτύχθηκαν προφορικώς από την πληρεξούσια δικηγόρο του, ο αντιλέγων ιστορεί, καταρχάς, ότι διατρέχει, στη χώρα καταγωγής του, σοβαρούς κινδύνους για την ζωή και την σωματική ακεραιότητά του, ενόψει της επικρατούσας εκεί πολιτικής κατάστασης και κυρίως της δράσης της ένοπλης οργάνωσης Al Shabab, από την οποία ισχυρίζεται ότι διώκεται. Το δε αντίθετο συμπέρασμα της 2ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών ήδη άγεται προς κρίση, όπως εκθέτει, ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, στο οποίο άσκησε την υπ' αριθμ. καταθ. ...2025 αίτηση ακύρωσης κατά της απορριπτικής του αιτήματος διεθνούς προστασίας απόφασης, καθώς και την υπ' αριθμ. καταθ. ...2025 αίτηση αναστολής εκτέλεσης αυτής. Κατά τα λοιπά, ο αντιλέγων ισχυρίζεται ότι διέμενε σταθερά στην προαναφερόμενη ελεγχόμενη Δομή Φιλοξενίας, αφού δεν έλαβε οποιαδήποτε ειδοποίηση για την υποχρέωση αναχώρησής του, εκ του οποίου συνάγεται ότι ουδέποτε επεδίωξε να αποφύγει τον εντοπισμό του από τις αρχές, μετά δε την έξωσή του από τη Δομή αυτή, προτίθεται να διαμένει στην οικία που μισθώνει ο ομοεθνής του..., που έχει αναγνωριστεί ως δικαιούχος διεθνούς προστασίας, στην οδό... στη Θεσσαλονίκη (προσκομίζει αντίγραφο δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης της εν λόγω οικίας, καθώς και υπεύθυνη δήλωση του μισθωτή περί πρόθεσης φιλοξενίας του αντιλέγοντος). Επικαλείται, προσέτι, την Ειδική Έκθεση 2024 σχετικά με τις επιστροφές αλλοδαπών, του Συνηγόρου του Πολίτη, και ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην έκθεση αυτή, εν

τοίς πράγμασι δεν πραγματοποιούνται επιστροφές στη Σομαλία, συνεπώς με το δεδομένο αυτό παρίσταται, κατ' αυτόν, άσκοπη και αλυσιτελής η κράτησή του, επιβληθείσα για την ολοκλήρωση της διαδικασίας επιστροφής.

[σκ. 4] Επειδή, με τα ανωτέρω δεδομένα, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη τα ακόλουθα: Καταρχάς, από την Ειδική Έκθεση σχετικά με τις επιστροφές αλλοδαπών, του Συνηγόρου του Πολίτη, που επικαλείται ο αντιλέγων, η οποία αφορά τις επιστροφές που έλαβαν χώρα το έτος 2024, δεν δύναται να συναχθεί άνευ ετέρου ότι επί του παρόντος εξακολουθεί να ελλείπει, όσον αφορά την επιστροφή στην Σομαλία, οποιαδήποτε εύλογη προοπτική απομάκρυνσης του αντιλέγοντος, ώστε να συντρέχει, εξ αυτού του λόγου, περίπτωση απόλυσής του, άνευ επιβολής όρων. Κατά τα λοιπά, το Δικαστήριο επισημαίνει τα εξής: Μετά την σε β' βαθμό απόρριψη του αιτήματος διεθνούς προστασίας που είχε υποβάλει ο αντιλέγων, αυτός εξακολουθούσε να διαμένει στην Προσωρινή Δομή Φιλοξενίας Αιτούντων Άσυλο Καβάλας, ήτοι σε χώρο επιβλεπόμενο από την αστυνομική Αρχή. Εξ αυτού συνάγεται ότι αυτός, ασχέτως του ότι δεν δικαιούτο πλέον να διαμένει στην Δομή αυτή, αφού είχε εν τω μεταξύ ακυρωθεί το δελτίο αιτηθέντος διεθνή προστασία που κατείχε, πάντως δεν προέβη σε οποιαδήποτε ενέργεια από την οποία θα μπορούσε να συναχθεί η πρόθεσή του να διαφύγει και να καταστήσει δυσχερή τον εντοπισμό του από τις αρχές, προκειμένου για την απομάκρυνσή του από την Ελλάδα. Με τα δεδομένα αυτά, δεν παρίσταται νόμιμη, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η επιβληθείσα κράτηση, με την προμνησθείσα αιτιολογία αυτής. Καθόσον δε προκύπτει, εν προκειμένω, η πρόθεση του προαναφερόμενου ομοεθνούς του αντιλέγοντος να του παράσχει κατάλυμα σε συγκεκριμένη διεύθυνση στην πόλη της Θεσσαλονίκης, προκρίνεται εν προκειμένω, κατ' αποδοχή του σχετικού αιτήματός του, η επιβολή ηπιότερων μέτρων, σύμφωνα με τα ειδικότερα εκτιθέμενα στο διατακτικό.

Ποινική μεταχείριση προσφύγων

1. Χρήση πλαστών εγγράφων

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 24 παρ. 7 Ν 5038/2023

ΜΠΛΛευκ 1125/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 10 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: ΗΙΑΣ Ελλάδος

Πολίτης Καμερούν – Γυναίκα μόνη – Υγεία – Κατάσταση ανάγκης – Άρση του αδικού – Αθώωση

[σελ. 12] ... Από όλη την αποδεικτική διαδικασία που έλαβε χώρα στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου και ειδικότερα τα έγγραφα που αναγνώστηκαν και καταχωρήθηκαν στα πρακτικά από την απολογία της κατηγορουμένης που καταχωρήθηκε στα ίδια πρακτικά, και γενικά από όλη τη συζήτηση της υποθέσεως (και από την αξιολογική εκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων, σύμφωνα με την προβλεπόμενη από το άρθρο 177 παρ. 1 ΚΠΔ αρχή της ηθικής αποδείξεως), αποδείχθηκε και το Δικαστήριο πείσθηκε ότι στο πρόσωπο της 1^{ης} κατηγορουμένης συνέτρεχε κατάσταση ανάγκης που αίρει το άδικο κατ' άρθρο 25 ΠΚ, καθόσον η ίδια εισήλθε παράνομα στο έδαφος της ελληνικής επικράτειας με πλαστό ταξιδιωτικό έγγραφο, προκειμένου να αποτρέψει παρόντα και άλλως αναπότρεπτο κίνδυνο για την υγεία της, ούσα φορέας του ιού HIV και μη δυνάμενη να λάβει την απαραίτητη ιατροφαρμακευτική περίθαλψη στη χώρα καταγωγής της (Καμερούν), ενώ η προσβολή που προκλήθηκε (παραβίαση των συνόρων της χώρας) είναι σημαντικά κατώτερη από την αξία του εννόμου αγαθού που απειλήθηκε (ανθρώπινη ζωή)... ΚΗΡΥΣΣΕΙ αθώα την 1^η κατηγορουμένη του ότι στον Κρατικό Αερολιμένα Ακτίου Βόνιτσας Αιτωλοακαρνανίας την 13/10/2022 και περί ώρα 19:10 μ.μ.: Α. Ως αλλοδαπή υπήκοος τρίτης χώρας, επιχείρησε να εξέλθει από το ελληνικό έδαφος χωρίς τις νόμιμες διατυπώσεις, και ειδικότερα ότι στον παραπάνω τόπο και χρόνο, ως υπήκοος Καμερούν, επιχείρησε να επιβιβαστεί στην πτήση με αριθμό... με τελικό προορισμό τη Βιέννη,

στερούμενη των νομίμων ταξιδιωτικών εγγράφων. Β. Κατείχε και χρησιμοποίησε πλαστά ταξιδιωτικά έγγραφα...

2. Μεταφορά πολιτών τρίτων χωρών χωρίς δικαίωμα εισόδου

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 25 Ν 5038/2023

ΜΕΦΑνΚρ 123/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 13 Μαρτίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Πολίτης Αιγύπτου – Άνδρας μόνος – Μεταφορά πολιτών τρίτων χωρών – Παράνομη είσοδος – Διεθνή ύδατα – Έλλειψη δικαιοδοσίας – Απαράδεκτη ποινική δίωξη – Αθώωση

[σελ. 24-25] Εν προκειμένω από την ανάγνωση όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων, τα οποία αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο και καταχωρήθηκαν στα ίδια πρακτικά, καθώς και από την απολογία του κατηγορουμένου και ιδίως την από 6-10-2024 ένορκη κατάθεση του... Λιμενικού, ενώπιον του Σημ/ρου Λ.Σ... υπηρετούντος στο Λ/Σ Καλών Λιμένων παριστάμενου και του Αρχ/στη Λ.Σ... της ίδιας Υπηρεσίας ως δεύτερου ανακριτικού υπαλλήλου, στις 06 Οκτωβρίου 2024 ημέρα Κυριακή κατά την Υπηρεσία του ως Α/Φ στο Λ/Σ Καλών Λιμένων περί ώρα 06:25 ενημερώθηκε από το ΕΚΣΕΔ/ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ. για περιστατικό διάσωσης παράτυπων εισερχόμενων προσφύγων καθώς η λέμβος μεταφοράς τους περιήλθε σε δυσχερή θέση. Από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά μέσα, αποδείχθηκε ότι πενήντα δύο (52) άτομα, άνδρες υπήκοοι Αιγύπτου, από τους οποίους οι δεκατρείς (13) ασυνόδευτοι ανήλικοι, με προορισμό την Ελλάδα, εκκίνησαν την 04-10-2024 και περί ώρας 21:00 από τις ακτές της Λιβύης, επιβαίνοντας σε φουσκωτή λέμβο, μήκους περί τα 08 με 10 μέτρα, χρώματος γκρι, με δυο εξωλέμβιους κινητήρες YAMAHA 40 BHP άνευ λοιπών στοιχείων, η οποία (λέμβος) περιήλθε σε δυσχερή θέση, σε απόσταση πενήντα (50) ναυτικών μιλίων περίπου νοτιοανατολικά των Καλών Λιμένων Φαιστού σε στίγμα... Υπό τον συντονισμό του ΥΠΑΝΠ/ΑΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ/ΕΚΣΕΔ το παραπλέον Δεξαμενόπλοιο "PATMOS WARRIOR" σημαίας ΛΙΒΕΡΙΑΣ περισυνέλλεξε τους ανωτέρω, μαζί με την λαστιχένια φουσκωτή βάρκα όπου επέβαιναν, και κατόπιν δοθείσας εντολής, στις 12:20 το εν λόγω Δεξαμενόπλοιο κατέπλευσε στον όρμο Καλών Λιμένων, όπου με την συνδρομή του Ε/Γ – ΛΑΤΖΑ "ΕΛΕΝΗ" Ν.Π 2097 ιδιοκτησίας Ναυτικού πρακτορείου ΣΕΚΑ Α.Ε, στην οποία επενέβαιναν και στελέχη του Λ/Σ Καλών Λιμένων, πραγματοποιήθηκε η αποβίβαση των παράτυπα εισερχομένων προσώπων ασφαλώς στη σειρά και από εκεί μεταφέρθηκαν στον λιμένα Ηρακλείου, συνοδεία στελεχών ΑΤ Μοιρών και ΚΕΑ Υπηρεσίας μας. Η λέμβος μεταφοράς τους καταστράφηκε κατά τη διαδικασία ανέλκυσης της και απορρίφθηκε σε κάδο απορριμμάτων ενώ οι εξωλέμβιοι κινητήρες κατασχέθηκαν. Από τις ένορκες καταθέσεις που ελήφθησαν από τους διακινούμενους, οι οποίες αναγνώστηκαν νόμιμα στο ακροατήριο, προέκυψε ότι για τη μεταφορά τους πλήρωσαν το χρηματικό ποσό των 3000 έως 3400 ευρώ. Σύμφωνα με τις ίδιες καταθέσεις, η λέμβος δεν έφερε σωστικά μέσα και φώτα ναυσιπλοΐας, το μέγεθος της ήταν ακατάλληλο για τη μεταφορά τόσο μεγάλου αριθμού ατόμων και για την εκτέλεση τέτοιας έκτασης πλου. Περαιτέρω, εφόσον αποδείχθηκε ότι ο εντοπισμός και η διάσωση των προαναφερομένων ατόμων έγινε σαφώς έξω από τα ελληνικά χωρικά ύδατα και ότι, η λέμβος επί της οποίας επέβαιναν οι μεταφερόμενοι αλλοδαποί, οι οποίοι δεν είχαν δικαίωμα εισόδου στο ελληνικό έδαφος, έπλεε σε διεθνή ύδατα, και προφανώς δεν ήταν υπό ελληνικής σημαίας, επομένως δεν θεωρείται ως «ημεδαπή». Η δε μεταφορά των αλλοδαπών στους Καλούς Λιμένες δεν έγινε από τον κατηγορούμενο με τη φερόμενη ιδιότητά του ως πλοίαρχο και πλήρωμα της λέμβου. Κατά συνέπεια, η αποδιδόμενη στον κατηγορούμενο πράξη δεν υπάγεται στη διεθνή δικαιοδοσία των ελληνικών δικαστηρίων και η ασκηθείσα ποινική δίωξη πρέπει να κηρυχθεί απαράδεκτη (βλ. και Μ. Μαργαρίτη -Α, Μαργαρίτη. Άρθρο 8, αρ. 4). Όσον δε αφορά την δεύτερη πράξη για την οποία κατηγορείται, ήτοι της παράνομης εισόδου στο ελληνικό έδαφος, ελλείψει δόλου, αυτός πρέπει να κηρυχθεί αθώος.

ΜΕΦΡοδ 223/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 8 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Μεταφορά πολιτών τρίτων χωρών – Επιτρεπτή μεταβολή κατηγορίας σε διευκόλυνση παράνομης εισόδου

[σελ. 26] ... Ουδόλως, όμως, αποδείχθηκε από οποιοδήποτε αποδεικτικό μέσο αναντίρρητα ότι ο κατηγορούμενος ανέλαβε το χειρισμό του σκάφους ήδη από τα Τουρκικά παράλια.

[σελ. 27] ... η ως άνω κρίση του Δικαστηρίου περί του ότι ο κατηγορούμενος δεν ανέλαβε τη διακυβέρνηση του σκάφους από την έναρξη του ταξιδιού τους, παρά μόνο όταν τους εγκατέλειψε ο αρχικός χειριστής αυτού, ενισχύεται και από το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος κατέβαλε μεγάλο ποσό για τη μεταφορά του, ώστε εν προκειμένω δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί περίπτωση κατά την οποία ανατέθηκε από το διακινητή ο χειρισμός του σκάφους εξ αρχής σε μεταφερόμενο, όταν... δεν είναι σε θέση να καταβάλει το σύνολο του ποσού... Το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος ανέλαβε υπό τις ως άνω συνθήκες τη διακυβέρνηση του επιδίκου σκάφους δεν τον καθιστά πλοίαρχο ή κυβερνήτη πλοίου κατά την έννοια του άρθρου 25 παρ. 1 Ν.5038/2023, αφού ανέλαβε το χειρισμό μόνο όταν αυτό κατέστη ακυβέρνητο εντός των ελληνικών χωρικών υδάτων, με αποκλειστικό σκοπό να κατορθώσει ο ίδιος να φτάσει στις ελληνικές ακτές, όπως, άλλωστε, σχεδίαζε εξ' αρχής, διευκολύνοντας ταυτόχρονα με τον τρόπο αυτό και την προώθηση των λοιπών αλλοδαπών επιβαινόντων εντός της ελληνικής επικράτειας.

[σελ. 29-30] ... με βάση τα ανωτέρω αποδεδειγμένα πραγματικά περιστατικά ο κατηγορούμενος δεν τέλεσε την αξιόποινη πράξη της μεταφοράς ως κυβερνήτης πλωτού μέσου πρέπει να κηρυχθεί ένοχος της αξιόποινης πράξης του άρθρου 24 παρ. 4 Ν.5038/2023, ήτοι της διευκόλυνσης της εισόδου στο ελληνικό έδαφος πολιτών τρίτων χωρών.

3. Πρόκληση ναυαγίου

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 277 ΠΚ

ΤρΕΦΒορΑιγ 36/2025 (Έφεση)

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Σεπτεμβρίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Legal Centre Lesvos

Πολίτης Σουδάν – Άνδρας μόνος – Απόπειρα πρόκλησης ναυαγίου – Αντίρρηση στην απόσπαση μηχανής λέμβου – Έλλειψη υποκειμενικής υπόστασης – Αθώωση

[σελ. 13-14] Τις πρωινές ώρες της 28.7.2023 το Λιμενικό Σώμα εντόπισε ένα φουσκωτό σκάφος στη θαλάσσια περιοχή της Αγριελιάς μεταξύ Λέσβου και Τουρκίας, σε θέση με στίγμα... το οποίο μετέφερε παράνομα από τα τουρκικά παράλια στην ελληνική επικράτεια, πλέον αυτών που κατέστησαν κατηγορούμενοι, τους παρακάτω -47- σαράντα επτά αλλοδαπούς, οι οποίοι δεν ήταν εφοδιασμένοι με ταξιδιωτικά έγγραφα, δεν είχαν δικαίωμα εισόδου στην ελληνική επικράτεια και δεν είχαν διέλθει από τα νόμιμα σημεία αστυνομικού και τελωνειακού ελέγχου. Αυτοί οι αλλοδαποί δεν ήταν πολίτες χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης αλλά τρίτων χωρών. Οι μεταφερόμενοι, ήταν οι εξής...

[σελ. 15-16] Όταν το σκάφος του λιμενικού σώματος πλησίασε τη φουσκωτή λέμβο, ο διακινητής απευθυνόμενος στον κατηγορούμενο του είπε να ξεβιδώσει τις βίδες που συγκρατούσαν την εξωλέμβια μηχανή επί της φουσκωτής λέμβου, εντός της οποίας αυτοί επέβαιναν. Ο τελευταίος, όμως, εξέφρασε αντίρρηση, λέγοντάς του ότι αν το κάνει η μηχανή θα πέσει στη θάλασσα. Ο διακινητής, όμως, επέμενε και ζητούσε φορτικά το ίδιο. Ο δε κατηγορούμενος τρεις φορές αρνήθηκε, εκφράζοντας την ίδια αντίρρηση. Όμως, ο διακινητής επέμενε, οπότε ο κατηγορούμενος υποχώρησε, ξεβιδωσε τις βίδες, οπότε η μηχανή έπεσε στη θάλασσα. Τα περιστατικά αυτά είχε καταθέσει ήδη από την προανακριτική του απολογία, ο κατηγορούμενος και συγκεκριμένα ότι: "Ρώτησα τον διακινητή, γιατί να γίνει αυτό, δηλαδή γιατί να λύσω τη μηχανή; Αν το κάνω, θα πέσει η μηχανή στη θάλασσα." Από την παραδοχή αυτή του κατηγορούμενου, προκύπτει σαφώς ότι αυτό για το οποίο φοβόταν, ήταν αν θα πέσει ή όχι

μηχανή στη θάλασσα. Η απορία του δεν ήταν, αν θα προκληθεί ναυάγιο από αυτήν και μόνο την πράξη, παρά μόνο γιατί να πέσει η μηχανή στη θάλασσα, που καταδεικνύει πού κατέτεινε η βουλευτική του διάθεση. Όταν δηλαδή ο κατηγορούμενος, φοβάται μην πέσει η μηχανή στη θάλασσα, είναι καταφανές, ότι καμία πρόθεση δεν είχε, όχι να προκαλέσει ναυάγιο, αλλά ούτε καν απόπειρα ναυαγίου. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω με τις καταθέσεις των λιμενικών οργάνων, που τον είδαν να προβαίνει σε αυτήν την πράξη, συνάγεται αβίαστα ότι έτσι έλαβαν χώρα τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά. Το ζήτημα που γεννάται, είναι αν με την πράξη αυτήν πληρούται η ειδική υπόσταση του ενδίκου αδικήματος. Δηλαδή, πρωτίστως, αν η απόσπαση της μηχανής από τη λέμβο προκάλεσε ή συνέτεινε στην πρόκληση του ναυαγίου. Από τις καταθέσεις των λιμενικών οργάνων προκύπτει ότι οι διακινήτες συνηθίζουν να προβαίνουν στην ενέργεια της απόρριψης της μηχανής στη θάλασσα, με σκοπό να μείνει η βάρκα ακυβέρνητη και, εντεύθεν, να προκληθεί ναυάγιο (με απώτερο σκοπό να εκβιάσουν τις ελληνικές Αρχές στη διάσωσή τους). Ωστε, η ενέργεια αυτή (της απόρριψης της μηχανής στη θάλασσα) θα μπορούσε να αποτελεί μέρος σχεδίου της πρόκλησης ναυαγίου. Εν προκειμένω, αμέσως μετά την απόρριψη της μηχανής, άλλοι έσχισαν αεροθαλάμους της εν λόγω φουσκωτής λέμβου με μαχαίρι, ενέργεια που προκάλεσε αιτωδώς απώλεια πλωσιμότητας και τη βύθιση της λέμβου, δηλαδή ναυάγιο. Θα μπορούσε, λοιπόν, η απόρριψη της λέμβου να αποτελεί μέρος του όλου σχεδίου της πρόκλησης του ναυαγίου, πράγμα που δεν είναι ασύνηθες, σύμφωνα με τις καταθέσεις των λιμενικών. Τούτο, όμως, θα προϋπέθετε κοινό δόλο, δηλαδή την εκτέλεση μέρους αυτού του σχεδίου από τον κατηγορούμενο, ο οποίος θα είχε συμφωνήσει, εν γνώσει, να εκτελέσει συναυτουργικά μέρος της εν λόγω αντικειμενικής υπόστασης. Πλην, εν προκειμένω, αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος δεν γνώριζε το σχέδιο αυτό, όπως προκύπτει αβίαστα από την έκφραση των ως άνω επανειλημμένων αντιρρήσεων του προς τον διακινήτη, να προβεί στην απόσπαση της μηχανής. Συμπερασματικά, αν και το εγκληματικό σχέδιο της διακίνησης, με πρόκληση ναυαγίου, συμπεριλάμβανε και την απόσπαση της μηχανής, για τον προεκτεθέντα λόγο της πρόκλησης ακυβερνησίας στη λέμβο, σε τούτο αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος δεν συμμετείχε ενσυνείδητα βουλευτικά ούτε ήταν σε γνώση αυτού του σχεδίου. Ελλειπούσης, λοιπόν, της υποκειμενικής προϋπόθεσης πρέπει ο κατηγορούμενος να κηρυχθεί αθώος.

4. Αποζημίωση για άδικη κράτηση κατόπιν αθώωσης

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 535 επ. ΚΠΔ

ΤρΕφΒορΑιγ 34/2025 (Αποζημίωση)

Ημερομηνία έκδοσης: 1 Ιουλίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Legal Centre Lesvos

Ανιθαγενής Παλαιστινιακής καταγωγής – Άνδρας μόνος – Προσωρινή κράτηση – Αθώωση για μεταφορά πολιτών τρίτων χωρών, πρόκληση ναυαγίου, απείθεια, βία κατά υπαλλήλων και παράνομη είσοδο – Επιδίκαση αποζημίωσης

[σελ. 7-8] «... Περαιτέρω, ο κατηγορούμενος δεν προέβαλε αντίσταση κατά τη σύλληψή του μεταχειριζόμενος βία, αντίθετα ο ίδιος υπέστη βίαιη συμπεριφορά από τα λιμενικά όργανα, για το λόγο δε σχηματίστηκε κατ' αυτών δικογραφία, που εκκρεμεί στο Ναυτοδικείο Πειραιά. Τέλος, ο κατηγορούμενος που προέρχεται από την Παλαιστίνη και κατοικούσε στη Λωρίδα της Γάζας, έφυγε από τον τόπο καταγωγής και διαμονής του και μετέβη αρχικά στην Τουρκία, καθόσον κινδύνευε η ζωή του από τις εκεί συγκρούσεις μεταξύ Παλαιστινίων και Ισραηλινών, αλλά και προκειμένου να οργανώσει το βίο του με ασφάλεια. Έζησε για 3 έτη στην Κωνσταντινούπολη, χωρίς όμως να καταφέρει να λάβει έγγραφα διαμονής ούτε και να του αναγνωρισθεί εκεί το καθεστώς του χρήζοντος διεθνούς προστασίας, για το λόγο δε αυτό εισήλθε στη χώρα και υπέβαλε, μετά τη σύλληψή του, αίτημα για χορήγηση πολιτικού ασύλου (άρθρο 3 παρ. 1 ε' Ν. 5038/2023), με συνέπεια να μην τυγχάνει εφαρμογής και η διάταξη του άρθρου 83 παρ. 1 Ν. 3386/2005 περί παράνομης εισόδου του στη χώρα, δεδομένου ότι παρόμοια ρύθμιση με την καταργηθείσα με το άρθρο 139 Ν. 4251/2014 διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 γ' Ν. 3386/2005 και

το καταργηθέν με τα άρθρα 178 και 179 Ν. 5038/2023 άρθρο 2 περ. 1 περ. γ' Ν. 4251/2014 περιλαμβάνει το άρθρο 3 παρ. 1 περ. ε' Ν. 5038/2023, που αναφέρεται και σε εφαρμογή στις περιπτώσεις αυτές των διατάξεων του Κώδικα Νομοθεσίας για την υποδοχή, τη διεθνή προστασία πολιτών τρίτων χωρών και ανιθαγενών και στην προσωρινή προστασία μαζικής εισροής εκτοπισθέντων αλλοδαπών (ν. 4939/2022), στις οποίες υπάγεται ο κατηγορούμενος». Η ως άνω 4/6-2-2025 αθωωτική απόφαση καταχωρίστηκε καθαρογραμμένη στο ειδικό βιβλίο του άρθρου 473 παρ. 3 του ΚΠΔ... και έτσι η απόφαση αυτή κατέστη αμετάκλητη την 13-6-2025, οπότε έληξε η προθεσμία της αναίρεσης, σύμφωνα με τα άρθρα 505 παρ. 2 και 507 ΚΠΔ. Περαιτέρω, από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν προέκυψε ότι ο αιτών, ο οποίος ευθύνε εξ αρχής αρνείται κατηγορηματικά την οποιαδήποτε εμπλοκή του στις αποδιδόμενες σε αυτόν αξιόποινες πράξεις, έγινε από πρόθεση παραίτιος της προσωρινής του κράτησης. Ειδικότερα από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν αποδείχθηκε ότι ο αιτών, οποίος κρατήθηκε προσωρινά κατά το χρονικό διάστημα από 5-9-2024 [ημέρα σύλληψής του] μέχρι τις 10-2-2025 [βλ. το από 10-2-2025 αποφυλακιστήριο του Καταστήματος Κράτησης Κορυδαλλού Ι], δηλαδή για 158 ημέρες, με τη συμπεριφορά του συντέλεσε στην κράτησή του, αποτέλεσμα το οποίο ούτε επεδίωξε ο ίδιος, ούτε το αποδέχθηκε ως ενδεχόμενο ή αναγκαίο. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, συντρέχουν στην ένδικη περίπτωση τόσο οι νόμιμες, όσο και οι ουσιαστικές προϋποθέσεις και ο αιτών, ως προσωρινά κρατηθείς, που αθωώθηκε αμετάκλητα με απόφαση δικαστηρίου, χωρίς να έχει καταστεί από πρόθεση παραίτιος προσωρινής του κράτησης, έχει δικαίωμα κατ' άρθρο 535 παρ. 1 περ. α' του Νέου ΚΠΔ να ζητήσει από το Ελληνικό Δημόσιο αποζημίωση για τις 158 ημέρες της κράτησής του. Επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως και κατ' ουσίαν βάσιμη η ένδικη αίτηση αποζημίωσης και αφού ληφθεί υπόψη η οικονομική και οικογενειακή κατάσταση του δικαιούχου-αιτούντος (ο ίδιος ήλθε στην Ελλάδα για να υπαχθεί σε καθεστώς πρόσφυγα, χωρίς να έχει οικονομικούς πόρους), να επιδικαστεί στον τελευταίο κατ' αποκοπή ημερήσια αποζημίωση συνολικά για τεκμαρτή περιουσιακή ζημία και ηθική βλάβη το ποσό των τριάντα [30] ευρώ την ημέρα (κατ' άρθρο 540 εδ. α' του Νέου ΚΠΔ) και συνολικά για 158 ημέρες το ποσό των [30 ευρώ/ημέρα x 158 ημέρες] τεσσάρων χιλιάδων επτακοσίων σαράντα ευρώ [4.740] ευρώ.

Παράρτημα – Κατάλογος Αποφάσεων

Διοικητικά Δικαστήρια

Αιτήσεις ακύρωσης αποφάσεων ασύλου

ΔΠρΑθ ΑΔ815/2025 (Ακυρωτικό)	1
ΔΠρΑθ ΑΔ816/2025 (Ακυρωτικό)	36
ΔΠρΑθ ΑΔ835/2025 (Ακυρωτικό)	4
ΔΠρΑθ ΑΔ1167/2025 (Ακυρωτικό)	2
ΔΠρΑθ ΝΔ683/2025 (Αναστολή)	41
ΔΠρΑθ ΝΔ703/2025 (Αναστολή)	44
ΔΠρΑθ ΝΔ850/2025 (Αναστολή)	46
ΔΠρΘεσ ΑΔ307/2025 (Ακυρωτικό)	7
ΔΠρΘεσ ΑΔ314/2025 (Ακυρωτικό)	8
ΔΠρΘεσ ΑΔ336/2025 (Ακυρωτικό)	38
ΔΠρΘεσ ΑΔ337/2025 (Ακυρωτικό)	39
ΔΠρΘεσ ΑΔ370/2025 (Ακυρωτικό)	23
ΔΠρΘεσ ΑΔ373/2025 (Ακυρωτικό)	8
ΔΠρΘεσ ΑΔ381/2025 (Ακυρωτικό)	10
ΔΠρΘεσ ΑΔ406/2025 (Ακυρωτικό)	8
ΔΠρΘεσ ΝΔ114/2025 (Αναστολή)	42
ΔΠρΘεσ ΝΔ115/2025 (Αναστολή)	43
ΔΠρΘεσ ΝΔ117/2025 (Αναστολή)	43
ΔΠρΠειρ ΝΔ152/2025 (Αναστολή)	45
ΔΠρΠειρ ΝΔ183/2025 (Αναστολή)	45
ΔΠρΠειρ ΝΔ184/2025 (Αναστολή)	46
ΔΠρΠειρ ΝΔ198/2025 (Αναστολή)	47

Αντιρρήσεις κατά της κράτησης

ΔΠρΚαβ ΑΡ849/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	55
ΔΠρΡοδ ΑΡ58/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	54
ΔΠρΡοδ ΑΡ61/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	50
ΔΠρΡοδ ΑΡ63/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	51
ΔΠρΡοδ ΑΡ64/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	51
ΔΠρΡοδ ΑΡ65/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	52
ΔΠρΡοδ ΑΡ88/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	54
ΔΠρΡοδ ΑΡ120/2025 (Προεδρική Διαδικασία)	55

Πολιτικά Δικαστήρια

ΜΠρΑθ 4978/2025 (Εκούσια Δικαιοδοσία)	48
ΜΠρΠειρ 959/2025 (Ασφαλιστικά Μέτρα)	47

Ποινικά Δικαστήρια

ΜΕφΑνΚρ 123/2025	57
ΜΕφΡοδ 223/2025	58
ΜΠΛΛευκ 1125/2025	56
ΣυμβΠΛΚρ 349/2025 (Περιοριστικοί Όροι)	52
ΤρΕφΒορΑιγ 34/2025 (Αποζημίωση)	59
ΤρΕφΒορΑιγ 36/2025 (Έφεση)	58

Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών

4 ^η ΕπΠροσ IP/419026/2025	11
4 ^η ΕπΠροσ IP/644103/2025	33
7 ^η ΕπΠροσ IP/403852/2025	40
10 ^η ΕπΠροσ IP/370696/2025	9, 38
10 ^η ΕπΠροσ IP/436194/2025	37
10 ^η ΕπΠροσ IP/573644/2025	25
11 ^η ΕπΠροσ IP/508794/2025	10, 38
15 ^η ΕπΠροσ IP/490617/2025	41
16 ^η ΕπΠροσ IP/410032/2025	34

Υπηρεσία Ασύλου

ΑΚΑ Ιωαννίνων IP/253858/2025	13
ΑΚΑ Νίκαιας IP/474640/2025	26
ΑΚΑ Παρανεστίου IP/612371/2025	19
ΑΚΑ Ταχέας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας IP/553183/2025	7, 27
ΑΚΑ Ταχέας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας IP/571251/2025	18
ΑΚΑ Ταχέας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας IP/690086/2025	20
ΠΓΑ Αλίμου IP/538841/2025	18
ΠΓΑ Αλίμου IP/453607/2025	17
ΠΓΑ Αλίμου IP/700008/2025	20
ΠΓΑ Δυτικής Ελλάδας IP/473312/2025	5, 32
ΠΓΑ Δυτικής Ελλάδας IP/688198/2025	30
ΠΓΑ Θεσσαλονίκης IP/241753/2025	13
ΠΓΑ Θεσσαλονίκης IP/674003/2025	19
ΠΓΑ Θεσσαλονίκης IP/752502/2025	21
ΠΓΑ Θράκης IP/107558/2025	12
ΠΓΑ Θράκης IP/260574/2025	14
ΠΓΑ Θράκης IP/302700/2025	15
ΠΓΑ Θράκης IP/358229/2025	16
ΠΓΑ Λέρου IP/767212/2025	35
ΠΓΑ Πειραιά IP/359279/2025	5, 25
ΠΓΑ Σάμου IP/570705/2025	29
ΠΓΑ Χίου IP/458368/2025	16
ΠΓΑ Χίου IP/550193/2025	31
ΠΓΑ Χίου IP/577105/2025	29

Υπηρεσία Υποδοχής και Ταυτοποίησης

ΥΠΥΤ 157363/2025	5
------------------	---



Το Δελτίο Νομολογίας Ασύλου, μία πρωτοβουλία των οργανώσεων Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA), Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ) και HIAS Ελλάδος, συγκεντρώνει αποσπάσματα αποφάσεων των διοικητικών δικαστηρίων, των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών και της Υπηρεσίας Ασύλου στον τομέα της διεθνούς προστασίας.

Δεκέμβριος 2025