



ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΔΣΑ

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Δικαστήριο : **ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΚΥΡΩΤΙΚΟ**

Τόπος : **ΑΘΗΝΑ**

Αριθ. Απόφασης : **816**

Έτος : **2025**

Κείμενο Απόφασης

816/2025

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ 10ο ΤΡΙΜΕΛΕΣ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 21 Φεβρουαρίου 2025, με δικαστές τις Ασημούλα-Νικολία Βέρρα, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ., Πετρούλα Δροσινού, Μανδάνη Κρητικού, Πρωτοδίκες Δ.Δ. και γραμματέα τη Χριστίνα Θεοδοσιάδου, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την αίτηση ακύρωσης, με ημερομηνία κατάθεσης 29.6.2023,

τ η ς ..., ατομικά και για λογαριασμό των ανήλικων τέκνων της α) ... κατοίκων Αθήνας ..., η οποία παρέστη δια των πληρεξουσίων της δικηγόρων Ελένης Κάγιου και Ζαχαρούλας Κασιγιαννη, που διορίστηκαν με το .../2023 συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο της συμβολαιογράφου Αθήνας ...

κ α τ ά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος δεν παρέστη.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της έκθεσης της εισηγήτριας της υπόθεσης Μανδάνης Κρητικού, Πρωτοδίκη Δ.Δ..

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφτηκε σύμφωνα με τον νόμο

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. το ...ηλεκτρονικό παράβολο), η αιτούσα, πολίτης Σενεγάλης, ζητεί παραδεκτώς, ατομικά και για λογαριασμό των ανήλικων τέκνων της, την ακύρωση της .../28.3.2023 απόφασης β' βαθμού της 1ης Επιτροπής Προσφυγών, με την οποία απορρίφθηκε η από 29.12.2021 ενδικοφανής προσφυγή της κατά της .../1.11.2021 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημόσιας Τάξης του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη και διατάχθηκε η επιστροφή αυτής και των τέκνων της στη χώρα καταγωγής τους. Με την τελευταία αυτή απόφαση απορρίφθηκε αίτησή της για ανανέωση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας για την ίδια και τα ανήλικα τέκνα της.

2. Επειδή, νομίμως χώρησε η συζήτηση της υπόθεσης παρά την απουσία του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, στον οποίο κοινοποιήθηκε νομοτύπως και εμπροθέσμως αντίγραφο της από 23.2.2024 πράξης ορισμού εισηγητή και αρχικής δικασίμου της 7.6.2024 (βλ. το από 8.3.2024 αποδεικτικό επίδοσης του Αρχ/κα ...).

3. Επειδή, στο άρθρο 1 του ν. 4939/2022 «Κύρωση Κώδικα Νομοθεσίας για την υποδοχή, τη διεθνή προστασία πολιτών τρίτων χωρών και ανιθαγενών και την προσωρινή προστασία σε περίπτωση μαζικής εισροής εκτοπισθέντων αλλοδαπών» (Α'111) ορίζεται ότι: «Για την εφαρμογή του Κώδικα, οι παρακάτω όροι έχουν την εξής έννοια: α) ... λ) «ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας» είναι η απόφαση της αποφαινόμενης αρχής να ανακαλέσει καθεστώς πρόσφυγα ή επικουρικής προστασίας. Σε περίπτωση άρνησης ανανέωσης άδειας διαμονής πρόσφυγα ή δικαιούχου επικουρικής προστασίας, εφαρμόζονται οι διατάξεις και εγγυήσεις περί ανάκλησης καθεστώτος διεθνούς προστασίας,», στο άρθρο 13, υπό τον τίτλο «Περιπτώσεις ανάκλησης και άρνησης ανανέωσης του καθεστώτος του πρόσφυγα», ότι: «1. Το καθεστώς πρόσφυγα ανακαλείται ή δεν ανανεώνεται από την Αποφαινόμενη Αρχή, εφόσον το πρόσωπο αυτό παύσει να είναι πρόσφυγας, σύμφωνα με το άρθρο 10 του Κώδικα», στο άρθρο 10, υπό τον τίτλο «παύση καθεστώτος πρόσφυγα», ότι: «1. Ο πολίτης τρίτης χώρας ή ο ανιθαγενής παύει να είναι πρόσφυγας εάν: α) ... ε) δεν μπορεί πλέον να εξακολουθεί να αρνείται την προστασία που του παρέχει η χώρα της ιθαγένειας, διότι έχουν παύσει να υφίστανται οι συνθήκες που οδήγησαν στην αναγνώρισή του ως πρόσφυγα ... 2. Για την εφαρμογή των περ. ε' και στ' της παρ. 1, εξετάζεται κατά πόσον η μεταβολή των συνθηκών είναι τόσο ουσιαστικής και μη προσωρινής φύσεως, ώστε ο φόβος του πρόσφυγα ότι θα υποστεί διώξεις να μην μπορεί πλέον να θεωρείται βάσιμος περ. ε' και στ' της παρ. 1 δεν εφαρμόζονται σε πρόσφυγα, ο οποίος είναι σε θέση να επικά επιτακτικούς λόγους που απορρέουν από προηγούμενη δίωξη για να αρνηθεί την προστασία που του

παρέχει η χώρα ιθαγένειας...» και στο άρθρο 7 ότι: «1. ... 2. Εξετάζοντας εάν ο αιτών έχει βάσιμο φόβο ότι θα υποστεί δίωξη ή ότι διατρέχει πραγματικό κίνδυνο σοβαρής βλάβης ή έχει πρόσβαση σε προστασία κατά της δίωξης ή της σοβαρής βλάβης σε τμήμα της χώρας καταγωγής σύμφωνα με την παρ. 1, οι αρμόδιες Αρχές Απόφασης, κατά τον χρόνο λήψης της απόφασης επί της αίτησης, λαμβάνουν υπόψη τις γενικές περιστάσεις που επικρατούν στο εν λόγω τμήμα της χώρας και τις προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος σύμφωνα με το άρθρο 3 του παρόντος Κώδικα. Για τον σκοπό αυτόν οι αρμόδιες αρχές απόφασης μεριμνούν για τη λήψη ακριβών και επικαιροποιημένων πληροφοριών από τον Οργανισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το Άσυλο, από σχετικές πράξεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την Ύπατη Αρμοστεία του Οργανισμού των Ηνωμένων Εθνών (ΥΑ/Ο.Η.Ε.) για τους πρόσφυγες, καθώς και τα κράτη μέλη».

4. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 92 του ίδιου ως άνω νόμου, υπό τον τίτλο «Ασφαλείς χώρες καταγωγής», ορίζεται ότι: «1. Ασφαλείς χώρες καταγωγής είναι: α. Όσες περιλαμβάνονται στον κοινό κατάλογο ασφαλών χωρών καταγωγής του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. β. Οι χώρες, πέραν εκείνων της περίπτωσης α', οι οποίες περιλαμβάνονται στον εθνικό κατάλογο ασφαλών χωρών καταγωγής, που καταρτίζεται και τηρείται σύμφωνα με την παράγραφο 5 του παρόντος άρθρου. 2. Μία χώρα μπορεί να χαρακτηριστεί ως ασφαλής χώρα καταγωγής για τον αιτούντα, μόνον εφόσον μετά την εξέταση της αίτησης αποδειχθεί ότι ο αιτών: α. έχει την ιθαγένεια της χώρας ή είναι ανιθαγενής και είχε την προηγούμενη συνήθη διαμονή του στη χώρα αυτή, και β. δεν επικαλείται σοβαρούς λόγους για να θεωρηθεί ότι η χώρα δεν είναι ασφαλής χώρα καταγωγής για τον ίδιο, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες υπό τις οποίες ευρίσκεται και όσον αφορά την αναγνώρισή του, ως δικαιούχου διεθνούς προστασίας κατά τις κείμενες διατάξεις. 3. Μια χώρα θεωρείται ως ασφαλής χώρα καταγωγής εάν, βάσει της νομικής κατάστασης, της εφαρμογής του δικαίου στο πλαίσιο του δημοκρατικού συστήματος και των γενικών πολιτικών συνθηκών, καταδεικνύεται σαφώς ότι γενικά και μόνιμα δεν υφίσταται δίωξη όπως ορίζεται στο άρθρο 9 ούτε βασανιστήρια ή απάνθρωπη ή ταπεινωτική μεταχείριση ή τιμωρία ούτε απειλή που προκύπτει από τη χρήση αδιάκριτης βίας σε καταστάσεις διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύγκρουσης. 4. Για την εφαρμογή της προηγούμενης παραγράφου λαμβάνεται, μεταξύ άλλων, υπόψη ο βαθμός στον οποίο παρέχεται προστασία κατά της δίωξης ή της κακομεταχείρισης μέσω: α. Των σχετικών νομοθετικών και κανονιστικών διατάξεων της χώρας και του τρόπου εφαρμογής τους. β. Της τήρησης των δικαιωμάτων και των ελευθεριών, που προβλέπονται στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών (ΕΣΔΑ - ν.δ. 53/1974, Α' 256), στο Διεθνές Σύμφωνο για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα (ν. 2462/1997, Α' 25), ιδίως δε, των δικαιωμάτων από τα οποία δεν χωρεί παρέκκλιση δυνάμει της παραγράφου 2 του άρθρου 15 της ΕΣΔΑ και στη Σύμβαση κατά των βασανιστηρίων και άλλων τρόπων σκληρής, απάνθρωπης ή ταπεινωτικής μεταχείρισης ή τιμωρίας (ν. 1782/1988, Α' 116) και στη Διεθνή Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού (ν. 2101/1992, Α' 192). γ. Της τήρησης της αρχής της μη επαναπροώθησης σύμφωνα με τη Σύμβαση τους Γενεύης. δ. Της πρόβλεψης μηχανισμού αποτελεσματικής προσφυγής κατά των παραβιάσεων των εν λόγω δικαιωμάτων και ελευθεριών. 5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Μετανάστευσης και Ασύλου και Εξωτερικών, η οποία εκδίδεται κατόπιν εισήγησης του Διευθυντή της Υπηρεσίας Ασύλου, καθορίζονται οι χώρες καταγωγής που χαρακτηρίζονται ασφαλείς, σύμφωνα με το παρόν άρθρο. Τα στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προηγούμενες παραγράφους, για την έκδοση της ανωτέρω Κοινής Υπουργικής Απόφασης πρέπει να είναι επίκαιρα και να προέρχονται από έγκυρες πηγές ενημέρωσης, ιδίως από επίσημες διπλωματικές πηγές της ημεδαπής και της αλλοδαπής, την Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Υποστήριξης για το Άσυλο, τη νομοθεσία των λοιπών κρατών - μελών σε σχέση με την έννοια των ασφαλών χωρών, το Συμβούλιο τους Ευρώπης, την Ύπατη Αρμοστεία των Ηνωμένων Εθνών για τους Πρόσφυγες. Ο καθορισμός επανεξετάζεται υποχρεωτικά τον Νοέμβριο κάθε έτους. Αν διαπιστώνεται σημαντική αλλαγή της κατάστασης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, σε χώρα που έχει χαρακτηριστεί ως ασφαλής χώρα καταγωγής, ο χαρακτηρισμός επανεξετάζεται το ταχύτερο δυνατό και προ της παρέλευσης έτους, κατά το προηγούμενο εδάφιο. Για κάθε απόφαση χαρακτηρισμού ενημερώνεται η Ευρωπαϊκή Επιτροπή». Κατ' εξουσιοδότηση της προαναφερόμενης διάταξης εκδόθηκε η 708368/25.11.2022 ΚΥΑ των Υπουργών Εξωτερικών και Προστασίας του Πολίτη «Κατάρτιση Εθνικού Καταλόγου χωρών καταγωγής που χαρακτηρίζονται ως ασφαλείς, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 92 του ν. 4939/2022» (Β' 6012), στο άρθρο μόνο της οποίας οριζόταν ότι: «Αποφασίζουμε: 1. ... Τον χαρακτηρισμό των περιλαμβανομένων στον κάτωθι κατάλογο χωρών, ως Ασφαλών Χωρών Καταγωγής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 92 · 4939/2022: α. ... ιδ. Σενεγάλη ιε...». Τέλος, στο άρθρο 93 του ν. 4939/2022 ορίζεται ότι: « 1...

προδήλως αβάσιμες θεωρούνται οι αιτήσεις της παραγράφου 1 που έχουν εξεταστεί με την διαδικασία της παραγράφου 9 του άρθρου 88 του παρόντος και ειδικότερα εφόσον: (α) ... (β) ο αιτών προέρχεται από ασφαλή χώρα καταγωγής σύμφωνα με το άρθρο 92 του παρόντος».

5. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, σοβαροί λόγοι ώστε να θεωρείται ότι η χώρα καταγωγής του αιτούντος δεν είναι ασφαλής υφίστανται όταν υπάρχει εύλογη πιθανότητα ο αιτών να κινδυνεύει να υποστεί δίωξη ή σοβαρή βλάβη σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 8 και 14 του ν. 4939/2022 και δεν υφίσταται για αυτόν κρατική προστασία. Ειδικότερα προκειμένου μία πράξη να χαρακτηριστεί ως δίωξη θα πρέπει να είναι αρκούντως σοβαρή λόγω της φύσης ή της επανάληψής της, ώστε να συνιστά σοβαρή παραβίαση βασικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, ειδικά των δικαιωμάτων από τα οποία δεν χωρεί παρέκκλιση σύμφωνα με το άρθρο 15 παράγραφος 2 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προάσπιση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και των θεμελιωδών ελευθεριών (ν.δ. 53/1974, Α' 256), ή να αποτελεί σώρευση διαφόρων μέτρων, συμπεριλαμβανομένων παραβιάσεων ανθρωπίνων δικαιωμάτων, η οποία να είναι αρκούντως σοβαρή, ούτως ώστε να θίγεται το άτομο κατά τρόπο αντίστοιχο με τον προαναφερόμενο. Οι πράξεις που μπορούν να χαρακτηρισθούν ως πράξεις δίωξης μπορούν μεταξύ άλλων να έχουν τη μορφή: α) πράξεων σωματικής ή ψυχολογικής βίας, συμπεριλαμβανομένων πράξεων σεξουαλικής βίας, β) νομοθετικών, διοικητικών, αστυνομικών ή/και δικαστικών μέτρων, τα οποία ενέχουν διακρίσεις αφ' εαυτά ή εφαρμόζονται κατά τρόπο που ενέχει διακρίσεις, γ) ποινικής δίωξης ή επιβολής ποινής η οποία είναι δυσανάλογη ή ενέχει διακρίσεις, δ) άρνησης ενδίκων μέσων με αποτέλεσμα την επιβολή ποινής δυσανάλογης ή μεροληπτικής, ε) ποινικής δίωξης ή επιβολής ποινής για την άρνηση εκπλήρωσης στρατιωτικής θητείας σε σύρραξη, αν η εκπλήρωση της στρατιωτικής θητείας θα συμπεριλάμβανε εγκλήματα ή πράξεις που εμπίπτουν στις ρήτρες αποκλεισμού που προβλέπονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 12, στ) πράξεων που στρέφονται κατά προσώπου λόγω φύλου ή παιδικής ηλικίας. Περαιτέρω σε ό, τι αφορά την σοβαρή βλάβη, αυτή συνίσταται σε: α) θανατική ποινή ή εκτέλεση, ή β) βασανιστήρια ή απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση ή τιμωρία του αιτούντος στη χώρα καταγωγής του, ή γ) σοβαρή και προσωπική απειλή κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας αμάχου λόγω αδιάκριτης ασκήσεως βίας σε καταστάσεις διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης.

6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Η αιτούσα, υπέβαλε με τον σύζυγο της, ομοίως πολίτη Σενεγάλης, αίτηση χορήγησης διεθνούς προστασίας στις 25.4.2012 υπό το καθεστώς του π.δ. 114/2010, επικαλούμενοι οικονομικούς λόγους και συγκεκριμένα ότι η αιτούσα ζούσε στη Σενεγάλη με τον σύζυγό της και την κόρη της και ήρθε στην Ελλάδα για να εργαστεί και να βοηθήσει οικονομικά τους γονείς και το παιδί της, ενώ ο σύζυγός της είχε έρθει από πριν και εργαζόταν ήδη από το 2009. Η αίτηση απορρίφθηκε με την .../23.5.2012 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Αττικής. Κατ' αυτής η αιτούσα και ο σύζυγός της άσκησαν την από 26.10.2012 προσφυγή, επικαλούμενοι ότι η αιτούσα είχε υποστεί, μεταξύ άλλων, ακρωτηριασμό των γυναικείων γεννητικών οργάνων (FGM) και εξαναγκαστικό γάμο. Η προσφυγή τους έγινε δεκτή με την/2014 απόφαση της Α' Επιτροπής Προσφυγών και τους χορηγήθηκε καθεστώς διεθνούς προστασίας για τρία έτη (από 18.12.2014 έως 17.12.2017). Ακολούθως, η αιτούσα συνελήφθη τρεις φορές για παραεμπόριο και καταδικάστηκε με την 108678/22.5.2015 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών για το αδίκημα της πλαστογραφίας σε 4 μήνες με τριετή αναστολή. Η αιτούσα υπέβαλε, επίσης, την από 7.3.2016 αίτηση για οικογενειακή συνένωση με τον σύζυγό της και πατέρα των τέκνων της, (Ον) ..., γεννηθέντα στις 5.1.1978, η οποία αρχικά απορρίφθηκε με την/12.5.2016 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών του Κλάδου Αλλοδαπών και Προστασίας Συνόρων της ΕΛ.ΑΣ, διότι δεν προέκυπτε ότι ήταν ο πατέρας των τέκνων της. Το από 14.2.2009 αίτημα του ανωτέρω για χορήγηση διεθνούς προστασίας είχε υποβληθεί με άλλα στοιχεία (... , άγαμος, γεννηθείς την 1.1.1977 στη Σενεγάλη) λόγω «εμπόλεμης κατάστασης» και είχε απορριφθεί με την/2009 απόφαση του Προϊσταμένου του Τμήματος Ασύλου της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Α.Ε.Α. Στις 8.7.2016, η αιτούσα υπέβαλε αίτηση για χορήγηση ισόχρονης άδειας παραμονής στον σύζυγό της, ο οποίος στο μεταξύ είχε προβεί σε αλλαγή των στοιχείων του, συνυποβάλλοντας τις ληξιαρχικές πράξεις γέννησης των τέκνων τους, στις οποίες αναφέρεται το όνομά του, καθώς και: α) ταυτότητα Σενεγάλης του τελευταίου, εκδοθείσα το 2015 και β) το .../26.1.2006 πιστοποιητικό γάμου του Πρωτοδικείου της πόλης Thies, που καταχωρήθηκε στο Ληξιαρχείο της περιοχής στις 16.9.2014, σύμφωνα με το οποίο οι ανωτέρω είναι έγγαμοι, με θεώρηση του Προξ' της Ελλάδας στο Μαρόκο. Κατόπιν διευκρινίσεων που της ζητήθηκαν, μεταξύ των οποίων για λόγο είχε δηλώσει κατά την αρχική αίτησή της την γέννηση ενός τέκνου, της ..., το 2007 στη Σενεγ..., η αιτούσα υπέβαλε απόσπασμα της ληξιαρχικής πράξης γέννησης του ανωτέρω τέκνου (...) στις

15.12.2006 στην πόλη Μπουρ. Με την/3.7.2018 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών του Κλάδου Αλλοδαπών και Προστασίας Συνόρων της ΕΛ.ΑΣ. χορηγήθηκε στον ανωτέρω ισόχρονη άδεια παραμονής, η οποία μάλιστα διορθώθηκε δυνάμει της/31.7.2019 απόφασης του ίδιου οργάνου ως προς την υπηκοότητα αυτού, καθώς είχε καταχωρηθεί κατά την υποβολή της αίτησης χορήγησης διεθνούς προστασίας ως πολίτης Σομαλίας, αλλά υπέβαλε το 2019 το ... Εθνικό Διαβατήριο των Αρχών της Σενεγάλης, οπότε τροποποιήθηκαν τα σχετικά στοιχεία. Στο μεταξύ, με την/27.3.2018 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Συντονισμού Θεμάτων Αλλοδαπών, Υπηκόων Τρίτων Χωρών και Παράτυπης Μετανάστευσης, αφού λήφθηκαν υπόψη οι εν γένει προσωπικές περιστάσεις της αιτούσας, καθώς και ότι τα προαναφερόμενα εγκλήματα δεν ήταν σοβαρά, παρατάθηκε, κατόπιν αίτησής της, η ισχύς του εν λόγω καθεστώτος για την ίδια και τα ανήλικα τέκνα της για τρία έτη (από 18.12.2017 έως 17.12.2020). Κατά το εν λόγω χρονικό διάστημα, η αιτούσα καταδικάστηκε για παράβαση των άρθρων 23 και 31 του ν. 4264/2014 (για τις λαϊκές αγορές και το υπαίθριο εμπόριο) με την 2086/11.10.2019 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Κατερίνης σε 6 μήνες με τριετή αναστολή. Στις 29.10.2020, η αιτούσα, η οποία στο μεταξύ είχε γεννήσει και ένα ακόμα τέκνο στην Ελλάδα στις 16.9.2020, τον ..., για το οποίο αιτήθηκε μεν στις 3.11.2020 τη χορήγηση άδειας παραμονής, αλλά όχι και τη χορήγηση καθεστώτος διεθνούς προστασίας, υπέβαλε εκ νέου αίτηση ανανέωσης του καθεστώτος διεθνούς προστασίας για την ίδια και τα ανήλικα τέκνα της ..., η οποία απορρίφθηκε με την .../1.11.2021 του Γενικού Γραμματέα Δημοσίας Τάξης του Υπουργείου του Πολίτη, με την αιτιολογία ότι η Σενεγάλη έχει συμπεριληφθεί στον κατάλογο ασφαλών χωρών καταγωγής, σύμφωνα με το άρθρο 87 του ν. 4636/2019 και συντρέχουν στο πρόσωπό τους οι προϋποθέσεις του άρθρου 14 του ίδιου νόμου. Κατά της ανωτέρω απορριπτικής απόφασης η αιτούσα και ο σύζυγός της άσκησαν την από 29.12.2021 ενδικοφανή προσφυγή, αιτούμενοι την ακύρωση της απόφασης αυτής. Με την .../27.9.2022 απόφαση της 1ης Επιτροπής Προσφυγών, αφού λήφθηκε υπόψη ότι με την προσφυγή προσβάλλεται απόφαση ανάκλησης καθεστώτος διεθνούς προστασίας, κατά την οποία είναι υποχρεωτική, κατ' άρθρο 102 παρ. 3 του ν. 4636/2019, η κλήση σε προφορική ακρόαση, αναβλήθηκε η έκδοση οριστικής απόφασης, προκειμένου να κληθεί η αιτούσα να παραστεί ενώπιον της Επιτροπής, για να εκθέσει τις απόψεις της σχετικά με την ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας. Κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής στις 5.12.2022 η αιτούσα παρέστη, παρουσία και της δικηγόρου Ελένης Κάγιου (ΑΜΔΣΑ 37319), και διενεργήθηκε συνέντευξη στα γαλλικά, γλώσσα που δήλωσε ότι κατανοεί. Η αιτούσα, εθνοτικής καταγωγής serer, μουσουλμάνα στο θρήσκευμα, με πενταετή σχολική εκπαίδευση, δήλωσε ότι γεννήθηκε στην πόλη Μπουρ της περιοχής Thies της Σενεγάλης. Είναι έγγαμη με τον ... και έχουν αποκτήσει δύο ανήλικα τέκνα, την ... και τον ..., που γεννήθηκαν στην Ελλάδα. Αναφορικά με την πατρική της οικογένεια, δήλωσε ότι αποτελείται από τη μητέρα της, καθώς ο πατέρας της απεβίωσε το 2001 από φυσικά αίτια, και δύο μικρότερους αδερφούς, που διαμένουν στην πόλη Μπουρ. Από τη χώρα της έφυγε τον Ιανουάριο του 2007 και κατευθύνθηκε οδικώς προς τη Λιβύη και ακολούθως διά θαλάσσης ως την Τουρκία, από την οποία εισήλθε στην Ελλάδα με πύλη εισόδου τη νήσο Λέρο. Κατόπιν διευκρινιστικής ερώτησης της δικηγόρου, δήλωσε ότι ο ανωτέρω σύζυγος καθώς και το τρίτο τέκνο τους δεν έχουν χωριστό φάκελο ως αιτούντες διεθνή προστασία, αλλά έλκουν τα δικαιώματά τους από αυτήν. Αναφορικά με τους λόγους που την οδήγησαν να εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής της, δήλωσε ότι σε ηλικία 5 – 6 ετών υπέστη ακρωτηριασμό των γυναικείων γεννητικών οργάνων (FGM) και σε ηλικία 13 ετών υποχρεώθηκε σε εξαναγκαστικό γάμο με έναν ηλικιωμένο άνδρα που ήταν πολύ ευκατάστατος, είχε πάρα πολλά χρήματα και εξουσία, ήταν αρχηγός της φυλής τους και είχε παντρευτεί άλλες τρεις συζύγους, με τις οποίες συζούσαν όλοι μαζί με τα παιδιά τους. Επειδή η αιτούσα ήταν η μικρότερη σε ηλικία, την εξανάγκαζαν να κάνει όλες τις δουλειές του σπιτιού και την χτυπούσαν. Έμεινε παντρεμένη δύο χρόνια, αλλά δεν είναι σίγουρη για το χρονικό διάστημα και γενικά επειδή ήταν πολύ μικρή δε θυμάται πάρα πολλά πράγματα. Κάποια ημέρα που ο νυν σύζυγός της επισκέφθηκε το σπίτι, την είδε να κλαίει και τη ρώτησε τον λόγο, οπότε του εξήγησε τα πάντα και τη λυπήθηκε, και επειδή ο ίδιος ήθελε ούτως ή άλλως να εγκαταλείψει τη χώρα για δικούς του λόγους, την πήρε μαζί του. Την πήγε σε ένα χωριό ονόματι Malikounta και χρημάτισαν κάποιον οδηγό, προκειμένου να εγκαταλείψουν παράνομα τη χώρα. Η αιτούσα δήλωσε ότι ο σύζυγός της αποφάσισε να αγνοήσει την εξουσία και τα χρήματα που είχε ο πρώην σύζυγός της, γιατί ο ίδιος καταγόταν επίσης από πλούσια οικογένεια, αλλά είχε ήδη προβλήματα με αυτήν και σκόπευε να φύγει από τη χώρα, με αποτέλεσμα να την πάρει και να φύγουν. Σε ενδεχόμενη επιστροφή της στη χώρα καταγωγής της, δήλωσε ότι φοβάται τον πρώην σύζυγό της, γιατί τον εγκατέλειψε χωρίς να έχει βγει το διαζύγιο, καθώς και το ενδεχόμενο να υποστούν τα παιδιά της την ίδια πρακτική του ακρωτηριασμού των γυναικείων γεννητικών οργάνων. Συγκεκριμένα, στην ερώτηση για ποιο λόγο δεν μπορεί να επιστρέψει στη Σενεγάλη, η αιτούσα διότι έχει πληροφορίες ότι αυτός ο άνθρωπος, δηλαδή ο πρώην σύζυγός της, ζει ακόμα και έχει μεγάλη

εξουσία και θα είναι επικίνδυνο για την ίδια και τα παιδιά της να επιστρέψουν, γιατί μπορεί να τη βρει και να τη σκοτώσει. Ερωτηθείσα πώς το πληροφορήθηκε αυτό, δήλωσε ότι ένας φίλος του άντρα της την ενημέρωσε ότι την ψάχνει και τη μισεί, διότι όταν τον εγκατέλειψε ήταν μεγάλη ντροπή για αυτόν και σίγουρα θα προσπαθήσει να κάνει κακό στην ίδια και στα παιδιά της με μαγεία. Στην ερώτηση τι έχει κάνει συγκεκριμένα που να οδήγησε τον φίλο του συζύγου της σε αυτό το συμπέρασμα, ενώ έχει παρέλθει πάνω από δεκαετία από τότε που εγκατέλειψε τη χώρα της, η αιτούσα επανέλαβε ότι ο φίλος αυτός της είπε ότι την ψάχνει και ότι του είπε ότι θα τη σκοτώσει. Σε ερώτηση εάν θα μπορούσε να εγκατασταθεί σε άλλο μέρος της περιοχής, όπου δεν θα μπορούσε να την εντοπίσει ο άνθρωπος αυτός, η αιτούσα ισχυρίστηκε ότι δεν μπορεί να επιστρέψει επειδή τα παιδιά της γεννήθηκαν εδώ και δεν γνωρίζουν καν τη γλώσσα, ούτε θα μπορεί να βρει δουλειά ώστε να τα αναθρέψει, ενώ και ο άνθρωπος αυτός την ψάχνει και θα την εντοπίσει, γιατί έχει μεγάλη εξουσία. Ισχυρίστηκε ότι σε περίπτωση επιστροφής της, θα έχει τα ίδια προβλήματα και επιθυμεί να παραμείνει στη χώρα. Τέλος, δήλωσε ότι εκτός από τον πρώην σύζυγό της φοβάται ότι σε περίπτωση επιστροφής της, η κόρη της θα υποστεί επίσης τις δυσκολίες που πέρασε και η ίδια και τον ακρωτηριασμό γυναικείων γεννητικών οργάνων, κάτι που η ίδια δεν επιθυμεί. Τέλος, ερωτηθείσα από τη δικηγόρο τι συμβαίνει σε ανθρώπους όπως η ίδια, που έχουν κάνει παιδιά με άλλον άνδρα ενώ τυπικά είναι ακόμα παντρεμένη με άλλον, δεδομένου ότι δεν βγήκε ποτέ διαζύγιο, η αιτούσα δήλωσε ότι ο πρώην άντρας της έχει ακόμα τα δικαιώματά του. Με την προσφυγή και το .../12.12.2022 υπόμνημα η αιτούσα επανέφερε τους ισχυρισμούς στους οποίους στηρίζει το αίτημά της και ζήτησε την ακύρωση της .../1.11.2021 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημόσιας Τάξης του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, ισχυριζόμενη ότι η αιτιολογία της είναι ανεπαρκής και ότι δεν ελήφθησαν υπόψη η ύπαρξη προηγούμενης δίωξης στο πρόσωπό της, η πλήρης έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου και η ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα στην οποία ανήκει η αιτούσα, που υπέστη ακρωτηριασμό των γεννητικών οργάνων και εξαναγκαστικό γάμο, συνακόλουθα, δε, είναι θύμα ενδοοικογενειακής βίας, παραθέτοντας διεθνείς πηγές σχετικά με την ενδοοικογενειακή βία και τη βία κατά των γυναικών στη Σενεγάλη. Προσκόμισε, δε, μεταξύ άλλων, βεβαιώσεις φοίτησης των τέκνων της στη Γ' και Ε' τάξη του 28ου Δημοτικού Σχολείου Αθηνών, καθώς και το από 19.12.2014 ιατρικό έγγραφο του Γ.Ν. «Γιώργος Γεννηματάς», σύμφωνα με το οποίο η ίδια έχει υποστεί ακρωτηριασμό των γεννητικών οργάνων (αφαίρεση κεφαλής και πόσθης της κλειτορίδας). Επιπλέον, ισχυρίστηκε ότι δεν κλήθηκε να εκφέρει τις απόψεις της πριν από την έκδοση της .../1.11.2021 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημόσιας Τάξης του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, κατά παράβαση του ουσιώδους τύπου της προηγούμενης ακρόασης και ότι δεν τους κοινοποιήθηκε η εισήγηση του Διοικητή της υπηρεσίας Ασύλου, επί της οποίας ερείδεται η 778/2021 κοινή υπουργική απόφαση, με αποτέλεσμα την παραβίαση του δικαιώματος αποτελεσματικής προσφυγής και άμυνας. Οι λόγοι αυτοί απορρίφθηκαν με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση, με την αιτιολογία ότι προεχόντως δεν προβλέπεται από τις σχετικές διατάξεις η κλήση σε προηγούμενη ακρόαση του πρόσφυγα πριν από την έκδοση πράξης ανάκλησης καθεστώτος διεθνούς προστασίας και μάλιστα επί ποινή ακυρότητας της πράξης αυτής, ενώ εξάλλου η αιτούσα κλήθηκε, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4636/2019, ενώπιον της Επιτροπής, που εξετάζει την υπόθεση κατά νόμο και ουσία, και εξέθεσε πλήρως τις απόψεις της παρουσία της πληρεξουσίας της δικηγόρου, καταθέτοντας, μάλιστα, και σχετικό υπόμνημα. Εξάλλου, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι η αιτούσα και ο σύζυγός της αιτήθηκαν, σε οποιοδήποτε σημείο της διαδικασίας, την κοινοποίηση της σχετικής εισήγησης. Τέλος, η αιτούσα και ο σύζυγός της ισχυρίστηκαν ότι το μέτρο της επιστροφής τους στη Σενεγάλη παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας και το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ περί σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής του προσώπου, λόγω της επί μακρόν διαμονής τους στην Ελλάδα, με την οποία έχουν αποκτήσει ισχυρότατους βιοτικούς δεσμούς. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός απορρίφθηκε από την Επιτροπή προεχόντως ως αναπόδεικτος, καθόσον δεν προσκομίστηκε κανένα αποδεικτικό στοιχείο της ύπαρξης σταθερών βιοτικών δεσμών, πέραν των βεβαιώσεων φοίτησης των τέκνων της αιτούσας σε ελληνικά σχολεία, παρά το γεγονός ότι διαμένουν στην Ελλάδα από δεκαπενταετίας, τούτο δε ανεξαρτήτως ότι, πάντως, ο λόγος αυτός συναρτάται με την ενδεχόμενη έκδοση σε βάρος τους διοικητικής πράξης απέλασης (Δ.ΕΦ.Θεσ. 274/2020, 522/2022 κ.α.). Ακολούθως, η Επιτροπή επεσήμανε ότι η αιτούσα κατά την αρχική υποβολή αίτησης χορήγησης διεθνούς προστασίας, είχε επικαλεστεί οικονομικούς λόγους, υπέβαλε δε αίτηση το 2012, παρότι εγκατέλειψε τη χώρα της από το 2007, ενώ ο σύζυγός της είχε έρθει και εργαζόταν στην Ελλάδα ήδη από το 2009 και κατά την αίτηση την οποία υπέβαλε επικαλέστηκε την εμπόλεμη κατάσταση στη χώρα. Επιπλέον, όπως προέκυψε από τα στοιχεία του φακέλου, ο τελευταίος εξέδωσε το 2015 ταυτότητά το 2019 το ... Εθνικό Διαβατήριο των Αρχών της Σενεγάλης, γεγονός από το οποίο η Επι συνέληξε τη δυνατότητά του να επισκεφθεί τη χώρα καταγωγής του χωρίς πρόβλημα. Περαιτέρω, η

αιτούσα, ισχυρίστηκε κατά την προφορική της συνέντευξη τόσο ενώπιον της 1ης Επιτροπής Προσφυγών όσο και της Α΄ Επιτροπής Προσφυγών το 2014 ότι εγκατέλειψε τη χώρα μαζί με τον σύζυγό της, προκειμένου να γλιτώσει από τον εξαναγκαστικό γάμο με τον πρώην σύζυγό της, ενώ, επιπλέον, επικαλέστηκε ως λόγο για τον οποίο δεν μπορεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής της, το γεγονός ότι παραμένει τυπικά παντρεμένη με τον πρώην σύζυγό της. Ωστόσο, όπως προέκυψε από τα στοιχεία του διοικητικού της φακέλου, η αιτούσα είχε παντρευτεί τον νυν σύζυγό της πριν εγκαταλείψει τη χώρα της και συγκεκριμένα στις 26.1.2006 (βλ. το προσκομισθέν από την ίδια .../26.1.2006 πιστοποιητικό γάμου του Πρωτοδικείου της πόλης Thies, που καταχωρήθηκε στο Ληξιαρχείο της περιοχής στις 16.9.2014, σύμφωνα με το οποίο οι ανωτέρω είναι έγγαμοι, με θεώρηση του Προξενείου της Ελλάδας στο Μαρόκο) και είχε, μάλιστα, αποκτήσει μαζί του και ένα τέκνο, την ..., (βλ. το σχετικό απόσπασμα της ληξιαρχικής πράξης γέννησης του ανωτέρω τέκνου στις 15.12.2006 στην πόλη Μπουρ). Ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) οι σχετικοί ισχυρισμοί της αιτούσας διαψεύστηκαν από τα παραπάνω έγγραφα, σε κάθε δε περίπτωση, ο φόβος της ότι σε περίπτωση επιστροφής της θα υποστεί δίωξη από τον πρώην σύζυγό της, δεν κρίθηκε από την Επιτροπή βάσιμος και δικαιολογημένος, προεχόντως διότι, ακόμα και εάν υποθεθεί ότι αυτός ακόμα την αναζητά, παρά την παρέλευση χρονικού διαστήματος πέραν της δεκαετίας, δεν προέκυψε η δυνατότητα εκ μέρους του εντοπισμού της σε περίπτωση εγκατάστασής της σε άλλη περιοχή της χώρας της, β) η αιτούσα, μολονότι υπέστη ακρωτηριασμό των γυναικείων γεννητικών οργάνων, δεν προέκυψε ότι ανήκει στην ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα γυναικών χωρίς υποστηρικτικό δίκτυο στη χώρα της, καθώς είναι έγγαμη και σε περίπτωση επιστροφής της, θα την ακολουθήσει ο σύζυγός της, συνεπώς δεν αναμένεται ευλόγως ότι θα εκτεθεί σε κίνδυνο δίωξης, γ) έχει επέλθει ουσιαστικής μεταβολής των συνθηκών, καθόσον η αιτούσα είναι πλέον ενήλικη, έγγαμη και μητέρα τριών τέκνων, ενώ εξάλλου δεν προέκυψε ότι η ανήλικη θυγατέρα της θα διατρέξει κίνδυνο ακρωτηριασμού, καθόσον η πρακτική αυτή δεν επιβάλλεται ανεξαρτήτως της βούλησης των γονέων και δ) η αιτούσα συνελήφθη τρεις φορές για παραεμπόριο και καταδικάστηκε με την 108678/22.5.2015 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών για το αδίκημα της πλαστογραφίας σε 4 μήνες με τριετή αναστολή και με την 2086/11.10.2019 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Κατερίνης σε 6 μήνες με τριετή αναστολή για παράβαση των άρθρων 23 και 31 του ν. 4264/2014, έκρινε ότι η αιτούσα και τα τέκνα της δεν επικαλέστηκαν σοβαρούς λόγους για να θεωρηθεί ότι η Σενεγάλη δεν είναι ασφαλής χώρα καταγωγής γι' αυτούς, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες υπό τις οποίες ευρίσκονται, και, συνεπώς, δεν υπάρχει εύλογη πιθανότητα να κινδυνεύσουν να υποστούν δίωξη ή σοβαρή βλάβη, χωρίς να υφίσταται για αυτούς κρατική προστασία. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν πληρούται η προϋπόθεση της δίωξης, ώστε να εξακολουθήσουν να υπάγονται στο καθεστώς διεθνούς προστασίας και απέρριψε την προσφυγή τους ως αβάσιμη. Περαιτέρω, από το παραπάνω ιστορικό και από τους ισχυρισμούς της αιτούσας, όπως αυτοί εκτέθηκαν και αξιολογήθηκαν, δεν προέκυψε, κατά την Επιτροπή, ότι υφίστανται ουσιαστικοί λόγοι ώστε αυτοί να κινδυνεύσουν να υποστούν, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής τους, κάποια από τις περιγραφόμενες υπό τα στοιχεία α΄, β΄ ή γ΄ του άρθρου 14 του ν. 4939/2022 σοβαρές βλάβες. Τέλος, δεν προέκυψε, κατά την Επιτροπή, ότι υπάρχει αντικειμενική αδυναμία απομάκρυνσης ή επιστροφής τους στη χώρα καταγωγής τους για λόγους ανωτέρας βίας, όπως διεθνής αποκλεισμός της χώρας της ή συνδρομή στο πρόσωπό τους της ρήτρας μη επαναπροώθησης του άρθρου 3 της Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών.

7. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση και το νομίμως κατατεθέν στις 26.2.2025 υπόμνημα, η αιτούσα αμφισβητεί τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης και ζητεί την ακύρωσή της, προβάλλοντας ότι εκδόθηκε κατά παράβαση κατ' ουσία διάταξης νόμου και στερείται νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας. Ειδικότερα, όπως προβάλλεται με το κρινόμενο δικόγραφο, η Επιτροπή, στηριζόμενη στη συμπερίληψη της Σενεγάλης στον κατάλογο των ασφαλών χωρών καταγωγής που καταρτίστηκε με την ΚΥΑ 708368/25.11.2022, δεν προέβη σε εξατομικευμένη και ειδικά αιτιολογημένη κρίση επί των ατομικών περιστάσεων της αιτούσας και των λόγων δίωξης που αυτή επικαλέστηκε σε συνάρτηση με τις διαθέσιμες πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής της κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της αιτούσας, η Επιτροπή δεν αναζήτησε ούτε ερεύνησε, ως όφειλε, συγκεκριμένες ακριβείς, αξιόπιστες και επίκαιρες διεθνείς πηγές και πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής της, προκειμένου να τις αξιολογήσει σε συνδυασμό με τους προβληθέντες ισχυρισμούς και τις προσωπικές της περιστάσεις, αντίθετα περιορίστηκε σε αξιολογικές, αυθαίρετες αβάσιμες κρίσεις και απέρριψε την προσφυγή της. Περαιτέρω, η αιτούσα προβάλλει ότι η Επιτροπή εξέτασε, ως όφειλε, εάν εξακολουθούν να συντρέχουν στο πρόσωπό της οι προϋποθέσεις για ...

αναγνώριση του καθεστώτος του πρόσφυγα και, συγκεκριμένα, εάν εξακολουθεί η ίδια να υπάγεται στην ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα των «γυναικών υποβληθέντων σε κλειτοριδεκτομή, θυμάτων αναγκαστικού γάμου σε παιδική ηλικία με ηλικιωμένο, πολύ ευκατάστατο με εξουσία άνδρα (αρχηγό φυλής), θυμάτων σεξουαλικής, σωματικής και ψυχολογικής βίας και δυνάμενων να κατηγορηθούν για μοιχεία λόγω τέλεσης γάμου και απόκτησης τέκνων με άλλον άνδρα», όπως έγινε δεκτό με την/18.12.2014 απόφαση της Α΄ Επιτροπής Προσφυγών και την/27.3.2018 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Συντονισμού Θεμάτων Αλλοδαπών, Υπηκόων Τρίτων Χωρών και Παράτυπης Μετανάστευσης του Υπουργείου Εσωτερικών. Αντίθετα, η Επιτροπή έκρινε εσφαλμένως, όπως προβάλλεται με το δικόγραφο, ότι η αιτούσα, ως έγγαμη, δεν ανήκει στην ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα των γυναικών χωρίς υποστηρικτικό δίκτυο στη χώρα της, στηριζόμενη αποκλειστικά και μόνο στην υποτιθέμενη βούληση του συζύγου της να την ακολουθήσει στη Σενεγάλη και στη μακροήμερευση του γάμου τους. Επιπλέον, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή, η οποία φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης, απεφάνθη κατά τρόπο γενικό και αόριστο περί της δυνατότητας μετεγκατάστασής της σε άλλη περιοχή της χώρας καταγωγής της (χωρίς να εντοπίζει γεωγραφικά την περιοχή αυτή), μολονότι με την/18.12.2014 απόφαση της Α΄ Επιτροπής Προσφυγών και την/27.3.2018 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Συντονισμού Θεμάτων Αλλοδαπών, Υπηκόων Τρίτων Χωρών και Παράτυπης Μετανάστευσης του Υπουργείου Εσωτερικών κρίθηκε ότι δεν υφίσταται δυνατότητα μετεγκατάστασης της αιτούσας σε άλλη περιοχή της χώρας καταγωγής της, καθόσον έχει υποστεί σοβαρές βλάβες και ενδεχόμενη επιστροφή της στη χώρα της θα συντελούσε σε επιδείνωση της ήδη βεβαρημένης ψυχολογικής της κατάστασης. Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης πάσχει και ως προς το σημείο που δέχεται ότι έχει επέλθει εν προκειμένω ουσιαστικής μεταβολής των συνθηκών, επειδή η αιτούσα είναι πλέον ενήλικη, έγγαμη και μητέρα τριών τέκνων, δεδομένου ότι δεν τεκμηριώνεται με ακριβείς και επικαιροποιημένες πληροφορίες για τη Σενεγάλη ότι σε περίπτωση επιστροφής της στη χώρα της, η ίδια δεν θα κινδυνεύσει ως ενήλικη και έγγαμη μητέρα τριών τέκνων, ενώ εξάλλου η αιτούσα ήταν ήδη ενήλικη και έγγαμη μητέρα κατά τον χρόνο έκδοσης των προαναφερόμενων αποφάσεων χορήγησης και ανανέωσης του καθεστώτος πρόσφυγα και, επομένως, ουδεμία ουσιαστικής μεταβολής των συνθηκών έλαβε χώρα. Επιπλέον, όπως υποστηρίζει, η κρίση της Επιτροπής, σύμφωνα με την οποία η ανήλικη θυγατέρα της δεν θα διατρέξει κίνδυνο ακρωτηριασμού σε περίπτωση επιστροφής τους στη χώρα τους, είναι αυθαίρετη και εσφαλμένη, δεδομένου ότι δεν στηρίζεται σε κανένα στοιχείο και δη σε διεθνείς πηγές, όπως επιτάσσει η ενωσιακή και εθνική νομοθεσία. Περαιτέρω, η αιτούσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αιτιολογείται νομίμως και επαρκώς ως προς το σκέλος της επικουρικής προστασίας και ότι παραβιάζει τα άρθρα 9 του Συντάγματος και 8 της ΕΣΔΑ, επιπλέον δε, το επιβληθέν μέτρο της επιστροφής τους στη χώρα καταγωγής τους, ακόμα και εάν θεωρηθεί εφικτό (εξαιτίας της αδυναμίας έκδοσης ταξιδιωτικών εγγράφων), αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας και στο άρθρο 3 της ΕΣΔΑ, δεδομένου ότι διαμένει νομίμως στην Ελλάδα επί 18 συναπτά έτη δυνάμει αδειών διαμονής που ανανεώνονταν, έχει δε αποκτήσει τρία ανήλικα τέκνα, τα οποία γεννήθηκαν στην Ελλάδα και φοιτούν σε ελληνικά σχολεία.

8. Επειδή, με την/18.12.2014 απόφαση της Α΄ Επιτροπής Προσφυγών χορηγήθηκε στην αιτούσα το καθεστώς του πρόσφυγα, το οποίο ανανεώθηκε με την/27.3.2018 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Συντονισμού Θεμάτων Αλλοδαπών, Υπηκόων Τρίτων Χωρών και Παράτυπης Μετανάστευσης του Υπουργείου Εσωτερικών, καθόσον κρίθηκε με τις αποφάσεις αυτές ότι η αιτούσα έχει βάσιμο και δικαιολογημένο φόβο δίωξης, διότι υφίσταται εύλογη πιθανότητα κατά την επιστροφή της στη χώρας καταγωγής της, αφενός, να υποστεί η ίδια κακομεταχείριση και απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση από τον πρώην σύζυγό της με την ιδιότητά της ως πρώην συζύγου, που υποχρεώθηκε σε εξαναγκαστικό γάμο σε νεαρή ηλικία με ηλικιωμένο άνδρα και ως γυναίκας που έχει ήδη υποστεί κλειτοριδεκτομή στο παρελθόν και, αφετέρου, να υποβληθεί η ανήλικη κόρη της στην ως άνω περιγραφόμενη παραβίαση των θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων της (ακρωτηριασμό γεννητικών οργάνων). Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 4939/2022, η ανάκληση ή μη ανανέωση προσφυγικού καθεστώτος είναι επιτρεπτή όταν υφίσταται ουσιαστική και μόνιμη μεταβολή των συνθηκών που οδήγησαν στην αρχική χορήγηση προσφυγικού καθεστώτος, η οποία πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, μόνη δε η εγγραφή της Σενεγάλης στον Εθνικό Κατάλογο Ασφαλών Χωρών Καταγωγής δεν συνιστά άνευ ετέρου μεταβολή των ως άνω κρίσιμων συνθηκών χορήγησης προσφυγικού καθεστώτος. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της προσβαλλέ απόφασης, η Επιτροπή δεν ερεύνησε και δεν έλαβε υπόψη επίκαιρες και αξιόπιστες πληροφορίες προς τη χώρα καταγωγής της αιτούσας, προκειμένου να αξιολογήσει και να εκφέρει ειδική και

εξατομικευμένη κρίση ως προς τους προβληθέντες ισχυρισμούς ότι εξακολουθεί και υπάγεται στην ιδιαίτερη κατηγορία των γυναικών που έχουν υποβληθεί σε κλειτοριδεκτομή, έχουν υποχρεωθεί σε νεαρή ηλικία σε αναγκαστικό γάμο με ηλικιωμένο άνδρα και κινδυνεύουν να κατηγορηθούν για μοιχεία λόγω τέλεσης δεύτερου γάμου και απόκτησης τέκνων με άλλον άνδρα, μη ακούσης της κρίσης της Επιτροπής περί δυνατότητας μετεγκατάστασης της αιτούσας σε άλλη περιοχή της χώρας της, ενόψει και των κριθέντων με την/18.12.2014 απόφαση της Α΄ Επιτροπής Προσφυγών, με την οποία χορηγήθηκε στην αιτούσα το καθεστώς του πρόσφυγα, το οποίο ανανεώθηκε με την/27.3.2018 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Συντονισμού Θεμάτων Αλλοδαπών, Υπηκόων Τρίτων Χωρών και Παράτυπης Μετανάστευσης του Υπουργείου Εσωτερικών, σύμφωνα με τις οποίες δεν υφίσταται εν προκειμένω δυνατότητα μετεγκατάστασής της, καθόσον υπέστη σοβαρή βλάβη και ενδεχόμενη επιστροφή της στη χώρα της θα συντελούσε στην επιδείνωση της ήδη βεβαρημένης ψυχολογικής της κατάστασης. Περαιτέρω, η Επιτροπή έκρινε με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι έχει επέλθει εν προκειμένω ουσιώδης μεταβολή των συνθηκών, δεδομένου ότι η αιτούσα είναι πλέον ενήλικη και έγγαμη μητέρα τριών τέκνων. Ωστόσο, η αιτούσα ήταν ενήλικη και έγγαμη μητέρα ήδη κατά τον χρόνο έκδοσης της/18.12.2014 απόφασης της Α΄ Επιτροπής Προσφυγών και, ως εκ τούτου, ουδεμία μεταβολή επήλθε ως προς τις ως άνω προσωπικές της περιστάσεις μέχρι τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης. Τέλος, με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτό ότι η ανήλικη θυγατέρα της αιτούσας δεν θα κινδυνεύσει να υποστεί ακρωτηριασμό των γεννητικών της οργάνων σε περίπτωση επιστροφής τους στη Σενεγάλη, καθόσον η πρακτική αυτή δεν επιβάλλεται ανεξαρτήτως της βούλησης των γονέων. Ωστόσο, η κρίση αυτή δεν στηρίζεται σε συγκεκριμένες διεθνείς πληροφορίες για την εν λόγω χώρα καταγωγής αναφορικά με το ζήτημα του ακρωτηριασμού των γεννητικών οργάνων. Με τα δεδομένα αυτά, η κρίση της Επιτροπής παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη και για τον λόγο αυτόν πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα, πλήρως αιτιολογημένη κρίση, αφού αξιολογηθούν προσηκόντως τα ως άνω και επιπλέον οι ισχυρισμοί της αιτούσας, σε συνάρτηση με τις σχετικές διεθνείς πηγές για τη χώρα καταγωγής της. Ενόψει αυτών, παρίσταται ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης αίτησης, περιλαμβανομένου εκείνου που αφορά το κεφάλαιο της επικουρικής προστασίας, ενόψει του ότι, βάσει του συστήματος διεθνούς προστασίας που καθιερώνουν οι οδηγίες 2011/...ΕΕ και 2013/32/ΕΕ, η εξέταση της αίτησης παροχής επικουρικής προστασίας προϋποθέτει την προηγούμενη απορριπτική κρίση ως προς την αναγνώριση του καθεστώτος του πρόσφυγα (βλ. ΔΕΕ C-604/12, Η.Ν., απόφαση της 8.5.2014, σκ. 35).

9. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η αίτηση ακύρωσης πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση για νέα, νομίμως αιτιολογημένη, κρίση, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην έκτη σκέψη της παρούσας. Τέλος, πρέπει να αποδοθεί το καταβληθέν παράβολο στην αιτούσα (άρθρο 36 παρ. 4 εδ. α΄ του π.δ. 18/1989, Α΄ 8) και, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, να απαλλαγεί το Ελληνικό Δημόσιο από τα δικαστικά έξοδα αυτής [άρθρο 4 παρ. 1 περ. στ΄ του ν. 702/1977 (Α΄ 268), όπως η περίπτωση αυτή προστέθηκε με το άρθρο 50 του ν. 3659/2008 (Α΄ 77), σε συνδυασμό με το άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε΄ του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α΄ 97)].

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται την αίτηση ακύρωσης.

Ακυρώνει την .../28.3.2023 απόφαση β΄ βαθμού της 1ης Επιτροπής Προσφυγών.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση προς νέα, νομίμως αιτιολογημένη κρίση.

Διατάσσει την απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στην αιτούσα.

Απαλλάσσει το Δημόσιο από τη δικαστική δαπάνη της αιτούσας.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στην Αθήνα, στις 9.7.2025 και η απόφαση δημοσιεύτηκε στον ίδιο τόπο, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 30.7.2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΑΣΗΜΟΥΛΑ-ΝΙΚΟΛΙΑ ΒΕΡΡΑ ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΘΕΟΔΟΣΙΑΔΟΥ

Πρόεδρος : **Ασημούλα- Νικολία Βέρρα**

Δικηγόροι : **Ελένη Κάγιου, Ζαχαρούλα Κατσίγιαννη**

Εισηγητές : **Μανδάνη Κρητικού**

ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΙΣ

Δημοσίευση :

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΔΣΑ
