

Αριθμός απόφασης: ΑΔ 815/2025

ΑΚ1430/2022

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ 10ο ΤΡΙΜΕΛΕΣ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 18 Οκτωβρίου 2024, με δικαστές τις Ασημούλα – Νικολία Βέρρα, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ., Πετρούλα Δροσινού, Μανδάνη Κρητικού, Πρωτοδίκες Δ.Δ. και γραμματέα τη Χριστίνα Θεοδοσιάδου, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την αίτηση ακύρωσης, με ημερομηνία κατάθεσης 14.9.2022,

τ ο υ _____, κατοίκου Σταυρούπολης Θεσσαλονίκης (οδός _____), ο οποίος παρέστη με δήλωση κατ' άρθρο 33 παρ. 6 του π.δ. 18/1989 της πληρεξούσιας του δικηγόρου Μαρίας Παπαδοπούλου, την οποία διόρισε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κ α τ ά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος δεν παρέστη.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της έκθεσης της εισηγήτριας της υπόθεσης Μανδάνης Κρητικού, Πρωτοδίκη Δ.Δ..

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφτηκε σύμφωνα με τον νόμο

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, η οποία διαβιβάστηκε στο παρόν Δικαστήριο με το ΓΠ17168/7.9.2022 έγγραφο της Γραμματέα του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. το 544054735953 0508 0085 ηλεκτρονικό παράβολο), ο αιτών, υπήκοος Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό, ζητεί παραδεκτώς την ακύρωση της 360463/22.6.2022 απόφασης της 3ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, με την οποία απορρίφθηκε η 113287/25.2.2022 ενδικοφανής προσφυγή του κατά της 24226/14.1.2022 απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου (Α.Κ.Α.) Νίκαιας και διατάχθηκε η επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του με παράλληλη παραπομπή της υπόθεσης επιστροφής στις αρμόδιες αστυνομικές αρχές προκειμένου να εξετάσουν το ενδεχόμενο χορήγησης στον αιτούντα βεβαίωσης περί μη απομάκρυνσης. Με την τελευταία απόφαση του Α.Κ.Α. Νίκαιας είχε απορριφθεί σε πρώτο βαθμό η από 28.6.2019 αίτηση του αιτούντος για την υπαγωγή του σε καθεστώς διεθνούς προστασίας.

2. Επειδή, η συζήτηση της υπόθεσης χώρησε νομίμως παρά την απουσία του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος κλητεύθηκε νομοτύπως και εμπροθέσμως (βλ. το από 7.4.2023 αποδεικτικό επίδοσης του Αστυφύλακα Αυγουστίνου Μπουρέλη αντιγράφου της κρινόμενης αίτησης και της από 27.3.2023 πράξης ορισμού εισηγητή και αρχικής δικασίμου).

3. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1Α της από 28.7.1951 Διεθνούς Σύμβασης της Γενεύης (Ν.Δ.

3989/1959, Α' 201), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 παρ. 2 του από 31.1.1967 Πρωτοκόλλου της Νέας Υόρκης (Α.Ν. 389/1968, Α' 125), ως «πρόσφυγας» νοείται κάθε πρόσωπο το οποίο «συνεπεία δικαιολογημένου φόβου διώξεως λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξεως ή πολιτικών πεποιθήσεων ευρίσκεται εκτός της χώρας της οποίας έχει την υπηκοότητα και δεν δύναται ή, λόγω του φόβου τούτου, δεν επιθυμεί να απολαύη της προστασίας της χώρας ταύτης...».

4. Επειδή, περαιτέρω, με τον ν. 4636/2019 (οδηγία 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Δεκεμβρίου 2011 «σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας», Α' 169), όπως ίσχυε πριν από την κατάργηση των άρθρων 1 έως 112 και 114 με το άρθρο 148 του ν.4939/2022 (Α 111/10.6.2022), ορίστηκε στο άρθρο 2 ότι: «Για την εφαρμογή του παρόντος νόμου οι παρακάτω όροι έχουν την εξής έννοια: ... γ) “αιτών διεθνή προστασία” ή “αιτών άσυλο” ή “αιτών” είναι ο αλλοδαπός ή ανιθαγενής, ο οποίος δηλώνει προφορικά ή εγγράφως ενώπιον οποιασδήποτε ελληνικής αρχής, στα σημεία εισόδου στην ελληνική επικράτεια ή εντός αυτής, ότι ζητά άσυλο ή επικουρική προστασία στη χώρα μας ή με οποιονδήποτε τρόπο ζητά να μην απελαθεί σε κάποια χώρα εκ φόβου διώξης λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, πολιτικών πεποιθήσεων ή συμμετοχής σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα, σύμφωνα με τη Σύμβαση της Γενεύης, ή επειδή κινδυνεύει να υποστεί σοβαρή βλάβη σύμφωνα με το άρθρο 15 και επί του αιτήματος του οποίου δεν έχει ληφθεί ακόμη τελεσίδικη απόφαση ... ε) “πρόσφυγας” είναι ο αλλοδαπός, ο οποίος, συνεπεία βάσιμου φόβου διώξης λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, πολιτικών πεποιθήσεων ή συμμετοχής σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα, βρίσκεται εκτός της χώρας της ιθαγένειάς του και δεν μπορεί ή λόγω του φόβου αυτού δεν επιθυμεί να θέσει εαυτόν υπό την προστασία της εν λόγω χώρας ... ζ) «πρόσωπο που δικαιούται επικουρική προστασία» είναι, με την επιφύλαξη του άρθρου 17, ο υπήκοος τρίτης χώρας ή ο ανιθαγενής που δεν πληροί τις προϋποθέσεις για να αναγνωρισθεί ως πρόσφυγας, αλλά στο πρόσωπό του συντρέχουν ουσιώδεις λόγοι από τους οποίους προκύπτει ότι αν επιστρέψει στη χώρα της καταγωγής του ... κινδυνεύει να υποστεί σοβαρή βλάβη κατά την έννοια του άρθρου 15 και που δεν μπορεί ή λόγω του κινδύνου αυτού δεν επιθυμεί να θέσει εαυτόν υπό την προστασία της εν λόγω χώρας ...», στο άρθρο 4 ότι: «1. Οι αρμόδιες αρχές παραλαβής ή/και εξέτασης ενημερώνουν τον αιτούντα για την υποχρέωση του να υποβάλει το συντομότερο δυνατόν όλα τα στοιχεία που απαιτούνται για την τεκμηρίωση της αίτησης διεθνούς προστασίας και αξιολογούν τα στοιχεία αυτά σε συνεργασία με τον αιτούντα. 2. Στα στοιχεία της παραγράφου 1 περιλαμβάνονται οι δηλώσεις του αιτούντος, τα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του σχετικά με την ηλικία του, το ιστορικό του ιδίου και των μελών της οικογενείας του, την ταυτότητα, την ιθαγένεια, τη χώρα και τον τόπο προηγούμενης διαμονής του, προηγούμενες συναφείς αιτήσεις, το δρομολόγιο που ακολούθησε, το δελτίο ταυτότητας και τα ταξιδιωτικά του έγγραφα, καθώς και οι λόγοι για τους οποίους ζητά διεθνή προστασία. 3. Η αξιολόγηση της αίτησης διεθνούς προστασίας γίνεται σε εξατομικευμένη βάση και περιλαμβάνει τη συνεκτίμηση: α) των συναφών στοιχείων που σχετίζονται με τη χώρα καταγωγής, κατά το χρόνο λήψης της απόφασης, συμπεριλαμβανομένης της νομοθεσίας της χώρας αυτής και του τρόπου εφαρμογής της, β) των συναφών δηλώσεων και των εγγράφων που υπέβαλε ο αιτών, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων που επικαλείται σχετικά με το αν έχει ήδη ή ενδέχεται να υποστεί δίωξη ή σοβαρή βλάβη, γ) της ατομικής κατάστασης και των προσωπικών περιστάσεων του αιτούντος, όπως το προσωπικό ιστορικό, το φύλο και η ηλικία, ώστε να εκτιμηθεί αν, βάσει των προσωπικών περιστάσεων του αιτούντος, οι πράξεις στις οποίες έχει ήδη εκτεθεί ή θα μπορούσε να εκτεθεί ισοδυναμούν με δίωξη ή σοβαρή βλάβη, δ) του ενδεχόμενου οι δραστηριότητες του αιτούντος από τότε που εγκατέλειψε τη χώρα καταγωγής του να ανελήφθησαν με αποκλειστικό ή κύριο σκοπό τη δημιουργία των απαραίτητων συνθηκών για την υποβολή αίτησης διεθνούς προστασίας, ώστε να εκτιμηθεί αν ο ενδιαφερόμενος θα εκτεθεί, συνεπεία των δραστηριοτήτων αυτών, σε δίωξη ή σοβαρή βλάβη σε περίπτωση επιστροφής του στην εν λόγω χώρα. ... 4. Το γεγονός ότι ο αιτών έχει ήδη υποστεί δίωξη ή σοβαρή βλάβη ή άμεσες απειλές τέτοιας διώξης ή βλάβης, αποτελεί σοβαρή ένδειξη ότι είναι

βάσιμος ο φόβος του ότι θα υποστεί δίωξη ή ότι διατρέχει πραγματικό κίνδυνο σοβαρής βλάβης, εκτός εάν υπάρχουν βάσιμοι λόγοι να θεωρείται ότι η προηγούμενη δίωξη ή σοβαρή βλάβη δεν θα επαναληφθεί. 5. Όταν στοιχεία των δηλώσεων του αιτούντος δεν τεκμηριώνονται με έγγραφα ή άλλες αποδείξεις, τα στοιχεία αυτά δεν χρειάζονται επιβεβαίωση, όταν πληρούνται οι ακόλουθοι όροι: α) ο αιτών έχει καταβάλει πραγματική προσπάθεια να τεκμηριώσει την αίτησή του, β) ο αιτών έχει υποβάλει όλα τα συναφή στοιχεία, τα οποία διαθέτει και έχει δώσει ικανοποιητική εξήγηση για την τυχόν έλλειψη άλλων λυσιτελών στοιχείων, γ) οι δηλώσεις του θεωρούνται συνεπείς και ευλογοφανείς και δεν έρχονται σε αντίθεση με διαθέσιμα ειδικά και γενικά στοιχεία που αφορούν την περίπτωση του, δ) αιτήθηκε την παροχή διεθνούς προστασίας το ταχύτερο δυνατόν, εκτός αν προβάλει βάσιμο λόγο που τον εμπόδιζε να το πράξει, ε) η γενική αξιοπιστία του αιτούντος είναι θεμελιωμένη. Σε κάθε περίπτωση ισχύει το ευεργέτημα της αμφιβολίας...», στο άρθρο 15 ότι: «Μία πράξη για να θεωρηθεί ως πράξη δίωξης κατά την έννοια του άρθρου 1Α της Σύμβασης της Γενεύης πρέπει: α) να είναι αρκούντως σοβαρή λόγω της φύσης ή της επανάληψής της, ώστε να συνιστά σοβαρή παραβίαση βασικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, ειδικά των δικαιωμάτων από τα οποία δεν χωρεί παρέκκλιση σύμφωνα με το άρθρο 15 παράγραφος 2 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και των θεμελιωδών ελευθεριών (Ν.Δ. 53/1974, Α' 256), ή β) να αποτελεί σώρευση διαφόρων μέτρων, συμπεριλαμβανομένων παραβιάσεων ανθρωπίνων δικαιωμάτων, η οποία να είναι αρκούντως σοβαρή, ούτως ώστε να θίγεται το άτομο κατά τρόπο αντίστοιχο με τον αναφερόμενο στο στοιχείο α)» (άρθρο 9 παρ.1), «Η σοβαρή βλάβη συνίσταται σε: α) θανατική ποινή ή εκτέλεση ή β) βασανιστήρια ή απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση ή τιμωρία του αιτούντος στη χώρα καταγωγής του ή γ) σοβαρή και προσωπική απειλή κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας αμάχου λόγω αδιάκριτης ασκήσεως βίας σε καταστάσεις διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης», στο άρθρο 74 ότι: «1. ... 2. Όλες οι αιτήσεις διεθνούς προστασίας εξετάζονται αρχικά ως προς την υπαγωγή στο καθεστώς του πρόσφυγα και, εφόσον δεν πληρούνται οι σχετικές προϋποθέσεις, εξετάζονται ως προς την υπαγωγή σε καθεστώς επικουρικής προστασίας. 3. Οι αποφάσεις επί των αιτήσεων διεθνούς προστασίας, λαμβάνονται σε ατομική βάση, μετά από εμπεριστατωμένη, αντικειμενική και αμερόληπτη εξέταση. Για τον σκοπό αυτό η Κεντρική Υπηρεσία Ασύλου: α. Αναζητεί, συλλέγει, αξιολογεί και τηρεί συγκεκριμένες και ακριβείς πληροφορίες σχετικά με την πολιτική, κοινωνική, οικονομική, καθώς και τη γενική κατάσταση που επικρατεί στις χώρες προέλευσης των αιτούντων ... β. Μεριμνά, ώστε το προσωπικό που εξετάζει και αποφασίζει για τις αιτήσεις ή εισηγείται για τη λήψη αποφάσεων, να γνωρίζει την εθνική και διεθνή νομοθεσία και τη νομολογία περί διεθνούς προστασίας», στο άρθρο 82 ότι: «8. Η απόφαση που απορρίπτει αίτηση διεθνούς προστασίας αναφέρει τους πραγματικούς και νομικούς λόγους της απόρριψης. Στην απόφαση με την οποία απορρίπτεται η αίτηση διεθνούς προστασίας, διατάσσεται και η επιστροφή του αιτούντος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ν. 3907/2011 και στον ν. 3386/2005. Εφόσον υφίσταται ήδη σε ισχύ άλλη απόφαση επιστροφής, θεωρείται ότι η προηγούμενη απόφαση επιστροφής, ενσωματώνεται στο κεφάλαιο της απορριπτικής απόφασης που διατάσσει την επιστροφή. Στην απορριπτική απόφαση γίνεται μνεία για την προθεσμία προς άσκηση προσφυγής, για το δικαίωμά τους να αιτηθούν την παραμονή τους στη Χώρα, για το όργανο ενώπιον του οποίου ασκείται, για τις συνέπειες παρόδου άπρακτης της προθεσμίας αυτής, καθώς και για τη δυνατότητα και τους όρους παροχής δωρεάν νομικής συνδρομής στις διαδικασίες ενώπιον της Αρχής Προσφυγών, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις της υπουργικής απόφασης της παραγράφου 8 του άρθρου 7 του ν. 4375/2016 (Α' 51)» και στο άρθρο 97 ότι: «1. Η διαδικασία ενώπιον της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, είναι κατά κανόνα έγγραφη και η συζήτηση των προσφυγών διενεργείται με βάση τα στοιχεία του φακέλου. 2. Κατά τη διαδικασία ενώπιον των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών παρίσταται υποχρεωτικά ο προσφεύγων αυτοπροσώπως ή δια πληρεξουσίου δικηγόρου με την επιφύλαξη της παραγράφου 3 του άρθρου 78. Σε περίπτωση μη αυτοπρόσωπης εμφάνισης του αιτούντος ή μη αποστολής της βεβαίωσης που αναφέρεται στην παράγραφο 3 του άρθρου 78 τεκμαίρεται ότι, ο αιτών υπέβαλε την προσφυγή μόνο για να καθυστερήσει ή να εμποδίσει την εκτέλεση προγενέστερης ή επικείμενης απόφασης απέλασης ή με άλλον τρόπο απομάκρυνσής του και η προσφυγή απορρίπτεται ως προδήλως αβάσιμη. 3. Η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών καλεί

υποχρεωτικά τον προσφεύγοντα σε προφορική ακρόαση όταν: α. με την προσφυγή προσβάλλεται απόφαση ανάκλησης καθεστώτος διεθνούς προστασίας, β. ανακύπτουν ζητήματα ή αμφιβολίες ως προς την πληρότητα της συνέντευξης, που πραγματοποιήθηκε κατά τον πρώτο βαθμό εξέτασης, γ. ο προσφεύγων επικαλείται σοβαρά νέα στοιχεία, που αφορούν σε ουσιώδεις οψιγενείς ισχυρισμούς. 4. ... 10. Κατά τη συζήτηση της προσφυγής, η Επιτροπή εξετάζει την υπόθεση εξ υπαρχής κατά τον νόμο και την ουσία και αποφαίνεται αιτιολογημένως επί της αίτησης διεθνούς προστασίας του προσφεύγοντος».

5. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι αναγνωρίζονται ως πρόσφυγες οι αλλοδαποί οι οποίοι βρίσκονται στο ελληνικό έδαφος και έχουν, σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής τους, αντικειμενικώς δικαιολογημένο φόβο δίωξης για λόγο προβλεπόμενο από τη Διεθνή Σύμβαση της Γενεύης. Περαιτέρω, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων, τα αρμόδια όργανα της Διοίκησης οφείλουν να προβούν σε ενδελεχή εξέταση των προβαλλομένων από τον ενδιαφερόμενο αλλοδαπό ουσιωδών ισχυρισμών και να αιτιολογήσουν πλήρως και ειδικώς την τυχόν απορριπτική του αιτήματος απόφασή τους (πρβλ. ΣτΕ 1628/2007, 1814/2006). Αντιθέτως, σε περίπτωση που δεν έχουν προβληθεί από τον ενδιαφερόμενο, κατά τη διαδικασία ενώπιον της Διοίκησης, ουσιώδεις, υπό την ανωτέρω έννοια, αλλά γενικοί, αόριστοι ή προδήλως αβάσιμοι ισχυρισμοί ή έχει γίνει μεν επίκληση συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών τα οποία, όμως, δεν στοιχειοθετούν λόγους υπαγωγής στο προστατευτικό καθεστώς της Σύμβασης της Γενεύης, τότε δεν απαιτείται ειδικότερη αιτιολογία για την απόρριψη του αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας (βλ. ΣτΕ 633/2013, 4750/2012, 4565-6/2012, 4544/2012, 2763/2012, 1078/2012, 3464/2011, 3459/2011, 2910-3/2011, 2905/2011 κ.ά.).

6. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Ο αιτών υπέβαλε στις 28.6.2019 ενώπιον του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου (Π.Γ.Α.) Λέρου αίτηση για την υπαγωγή του σε καθεστώς διεθνούς προστασίας, κατά την καταγραφή της οποίας δήλωσε ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του, επειδή ένα μέλος από την οικογένεια του πατέρα του τον απειλούσε. Με την 5676/1.8.2019 πράξη παραπομπής του ως άνω Π.Γ.Α. η εξέταση της υπόθεσης παρατέμφθηκε στην κανονική διαδικασία, καθώς, σύμφωνα με το από 31.7.2019 «Έντυπο Ιατρικής και Ψυχοκοινωνικής Αξιολόγησης της Ευαλωτότητας», ο αιτών ανήκει σε μία από τις κατηγορίες ευάλωτων ομάδων του άρθρου 14 παρ. 8 του ν. 4357/2016 και συγκεκριμένα στην κατηγορία των ατόμων που έχουν αναπηρία ή πάσχουν από σοβαρή ή ανίατη ασθένεια. Στη συνέχεια, στις 7.5.2021 ο αιτών παρέστη αυτοπροσώπως σε προγραμματισμένη προφορική συνέντευξη, στη γλώσσα Lingala (που ο ίδιος δήλωσε ως γλώσσα επικοινωνίας του), με τη συνδρομή πιστοποιημένου διερμηνέα. Κατά τη συνέντευξή του, ο αιτών δήλωσε τα εξής: Γεννήθηκε στις 11.10.1973 στην πόλη Mbuzi Mayii (πρωτεύουσα της επαρχίας Kasai Oriental του Κονγκό) και έζησε εκεί μέχρι το 2003, οπότε μετακόμισε για επαγγελματικούς λόγους στην πόλη Mwene-Ditu (στη γειτονική επαρχία Lomani). Έζησε εκεί μέχρι το 2017. Ανήκει στην εθνοτική φυλή Luba και στο θρήσκευμα είναι χριστιανός ευαγγελιστής. Ολοκλήρωσε τη δωδεκαετή σχολική εκπαίδευση και στη συνέχεια ασχολήθηκε επαγγελματικά με το εμπόριο (στην πόλη Mwene-Ditu διατηρούσε καταστήματα bar και supermarket). Είναι έγγαμος από το 2003 και πατέρας έξι (6) παιδιών. Η σύζυγος και τα τέκνα του ζουν σήμερα σε μια περιοχή κοντά στην πρωτεύουσα της χώρας Kinshasa. Τα δέκα (10) αδέρφια του διαμένουν στην Kinshasa, ενώ οι γονείς του έχουν αποβιώσει. Ως προς την κατάσταση της υγείας του δήλωσε ότι πάσχει από σακχαρώδη διαβήτη και λαμβάνει καθημερινά ινσουλίνη. Επίσης, έχει ψυχολογικά προβλήματα και λαμβάνει φάρμακα που του συνταγογραφεί ψυχίατρος. Σχετικά με το ταξίδι του, δήλωσε ότι εγκατέλειψε τη χώρα καταγωγής του τον Ιανουάριο του 2018 (και όχι τον Δεκέμβριο του 2018 όπως είχε δηλώσει στη φόρμα καταγραφής) και μετέβη οδικώς στην Αγκόλα. Από την Αγκόλα ταξίδεψε στην Τουρκία και από εκεί εισήλθε στην Ελλάδα παράτυπα στις 20 Ιουνίου του 2019, δια θαλάσσης και με σημείο εισόδου τη νήσο Λέρο. Αναφερόμενος στους λόγους για τους οποίους εγκατέλειψε τη χώρα καταγωγής του, ο αιτών -αναιρώντας όσα δήλωσε κατά την αρχική καταγραφή- ισχυρίστηκε ότι τον κατηγορήσαν ψευδώς ότι υποστήριζε τις παραστρατιωτικές ομάδες του «Kamwina Nsaru» και τον φυλάκισαν. Ειδικότερα, αφηγήθηκε τα εξής: Το 2016 ο στρατός πυροβόλησε

και σκότωσε έναν παραδοσιακό αρχηγό με το όνομα ____, ο οποίος είχε τον τίτλο του «Kamwina Nsapu» και ύστερα οι χωρικοί, οργανωμένοι σε παραστρατιωτικές ομάδες, πήραν μεγάλα μαχαίρια, τόξα και όπλα και ξεκίνησαν να συγκρούονται με τις κυβερνητικές δυνάμεις. Οι φασαρίες αυτές έφτασαν στην πόλη Mwene-Ditu του Μάρτιο του 2017 και ο ίδιος συνελήφθη από τις κρατικές δυνάμεις περί τις 2 ή 3 Απριλίου του ίδιου έτους. Δεν είχε κάποια ανάμιξη στις συγκρούσεις, όμως στο μπαρ που διατηρούσε σύχναζαν χωρικοί που συμμετείχαν σε αυτές, με αποτέλεσμα αυτός να κατηγορηθεί ότι τους υποστήριζε και αγόραζε όπλα για λογαριασμό τους. Από τις συγκρούσεις όλα είχαν καταστραφεί στην πόλη του και αυτός είχε καταφύγει στο δάσος για να κρυφτεί, μαζί με άλλους ανθρώπους. Είχε χωριστεί από τη σύζυγο και τα παιδιά του, επειδή όταν μπήκαν οι στρατιώτες στην πόλη αυτός βρισκόταν στη δουλειά του. Μέσα στο δάσος έπεφταν πυροβολισμοί και ο κόσμος έτρεχε πανικόβλητος, όμως δεν υπήρχε μέρος να κρυφτεί. Είδε αποκεφαλισμένα πτώματα, σκοτωμένες γυναίκες και παιδιά. Έτσι, αυτός και άλλα 40-50 άτομα αποφάσισαν να μην τρέξουν, επειδή δεν υπήρχε περίπτωση να σωθούν, αλλά να παραδοθούν στους στρατιώτες. Αφού τον συνέλαβαν, τον μετέφεραν στη στρατιωτική φυλακή του «Ndolo», στην Κινσάσα. Η κατηγορία εναντίον του ήταν ότι υποστήριζε τις παραστρατιωτικές ομάδες του «Kamwina Nsapu», που δραστηριοποιούνταν στην πόλη του. Στη φυλακή τον βασάνιζαν και τον κακοποιούσαν, προκειμένου να αποκαλύψει ποιοι ήταν οι συνεργάτες του και ποιοι κρύβονταν πίσω από τις εξεγέρσεις. Όπως αναλυτικότερα εξιστόρησε, έρχονταν τη νύχτα, του έδεναν τα χέρια και τον χτυπούσαν, ρωτώντας τον ποιος του έδινε τα χρήματα για να αγοράζει όπλα στους αντάρτες. Αυτό συνέβαινε κάθε βράδυ, όπως είπε αρχικά, ενώ κατόπιν εξήγησε ότι συνέβαινε 2 με 3 φορές την εβδομάδα. Το κελί όπου κρατείτο ήταν 5 τ.μ. και μέσα σε αυτό βρίσκονταν από 72 έως 80 άτομα, με αποτέλεσμα να αναγκάζονται να κοιμούνται ακόμα και όρθιοι. Υπήρχαν νύχτες που οι φύλακες έρχονταν, έπαιρναν κάποιους κρατούμενους και δεν τους ξανάβλεπαν. Δεν είχαν πρόσβαση σε δικηγόρο ούτε σε φαγητό ή φάρμακα, όταν αρρώσταιναν. Από την κακομεταχείριση που υπέστη, εμφάνισε διαβήτη και αιμορροΐδες και αρρώστησε πολύ βαριά. Κινδύνευσε να πεθάνει, όμως στάθηκε τυχερός, επειδή τον λυπήθηκε ο νοσοκόμος της φυλακής και ζήτησε να μεταφερθεί στο νοσοκομείο. Αυτό συνέβη τον Οκτώβριο του 2017. Την 1η Ιανουαρίου του 2018, ο στρατιωτικός που ήταν υπεύθυνος για τη φύλαξή του στο νοσοκομείο μέθυσε. Αν και καθ' όλη τη διάρκεια της νοσηλείας του βρισκόταν συνεχώς με το χέρι δεμένο με χειροπέδες στο κρεβάτι, εκείνη την ημέρα ο φρουρός του τον έλυσε (επειδή, όπως του είπε, ήταν γιορτή), ώστε να μπορέσει να καθίσει κανονικά. Κατόπιν, ο φρουρός μέθυσε και τον πήρε ο ύπνος, οπότε ο αιτών βρήκε την ευκαιρία να δραπτευτεί από το νοσοκομείο. Από την Κινσάσα μετέβη στην περιοχή Bas Congo και από εκεί πήρε λεωφορείο που τον πήγε έως τα σύνορα με την Αγκόλα. Περαιτέρω, ο αιτών δήλωσε ότι υπάρχουν εντάλματα αναζήτησης για αυτόν, επειδή δραπέτευσε από το νοσοκομείο. Αυτό το πληροφορήθηκε, αφού έφυγε από την Κινσάσα, από έναν γνωστό του με τον οποίο μίλησε στο τηλέφωνο. Συγκεκριμένα, ο άνθρωπος αυτός του είπε ότι είχαν δείξει στην τηλεόραση τη φωτογραφία του και είχαν πει ότι τον αναζητούσε ο στρατός. Αυτός ήταν ο λόγος για τον οποίο έφυγε μέσω Αγκόλας και όχι από κάποιο αεροδρόμιο της χώρας του. Ερωτηθείς αν η οικογένειά του αντιμετωπίζει κάποιο πρόβλημα εξαιτίας του, απάντησε αρνητικά, διευκρινίζοντας ότι οι δικοί του δεν διαμένουν μέσα στην Κινσάσα, αλλά σε κάποια κοντινή περιοχή ώστε να μην είναι ιδιαίτερα ορατοί. Σε διευκρινιστικές ερωτήσεις που του τέθηκαν στη συνέχεια, ο αιτών δήλωσε ότι τα άτομα που τον κατηγορήσαν ότι υποστήριζε τις παραστρατιωτικές ομάδες «Kamwina Nsapu» ήταν άτομα της υπηρεσίας πληροφοριών που έβλεπαν ότι σύχναζαν στο μαγαζί του διάφορα μέλη από τις ομάδες αυτές. Ο ίδιος δεν τους αγόραζε οπλισμό, όπως τον κατηγορήσαν, απλώς όταν άκουσε ότι ο παραδοσιακός αρχηγός σκοτώθηκε από πυροβολισμούς είπε στους πελάτες του ότι αυτό ήταν κάτι κακό. Την ημέρα που οι στρατιώτες τον έπιασαν στο δάσος, αμέσως έδωσαν έμφαση σε αυτόν και τον ξεχώρισαν, παρόλο που εμφανισιακά δεν έμοιαζε με τα μέλη της παραστρατιωτικής ομάδας. Τον ρωτούσαν επίμονα γιατί αγοράζει όπλα για τους αντάρτες, εκείνος το αρνήθηκε και ζήτησε να μάθει ποιος τους το είπε αυτό. Δεν έλαβε καμία απάντηση και έτσι εξήγαγε το συμπέρασμα ότι πίσω από τη κατηγορία βρίσκονταν άτομα της υπηρεσίας πληροφοριών. Κληθείς να περιγράψει μία τυπική μέρα από την εξάμηνη φυλάκισή του στη φυλακή Ndolo δήλωσε ότι στις 10 το πρωί άνοιγαν τα κελιά και όλοι στο πάτωμα και παρακολουθούσαν τη λειτουργία που έκανε ένας πάστορας μέχρι τις 11.30 π.μ.. Μετά, όποιος ήθελε πήγαινε στο μπάνιο ή στην

τουαλέτα και ύστερα τους έφερναν γεύμα, το οποίο αποτελούταν από 20 φασόλια. Στις 3 το μεσημέρι όλοι επέστρεφαν στα κελιά. Μέχρι τις 5 το απόγευμα επιτρεπόταν να μιλούν οι κρατούμενοι μεταξύ τους και στις 6 το απόγευμα έπεφταν για ύπνο. Ερωτηθείς για τη μεταφορά του στο νοσοκομείο, δήλωσε αναλυτικότερα ότι στη φυλακή υπήρχε ένας νοσοκόμος και ένα μικρό κέντρο υγείας, το οποίο όμως δεν είχε φάρμακα. Η κατάσταση της υγείας του ήταν πολύ σοβαρή και ο νοσοκόμος ζήτησε να τον μεταφέρουν στο νοσοκομείο. Οι μεταφορές κρατουμένων στο νοσοκομείο είναι σπάνιες και αυτός ήταν τυχερός που νοσοκόμος «έκανε τη δουλειά του» και τον έστειλε εκεί. Από τη φυλακή του πήγαν στο νοσοκομείο με ασθενοφόρο. Το νοσοκομείο ήταν μεγάλο και λεγόταν Ekanda, όμως ακόμη και εκεί δεν υπήρχαν τα φάρμακα που χρειαζόταν. Δεν γνωρίζει εάν ήταν νοσοκομείο της φυλακής ούτε εάν εκεί υπήρχαν άλλοι κρατούμενοι, επειδή ήταν δεμένος στο κρεβάτι με χειροπέδες και δεν έβγαινε έξω. Στο δωμάτιό του υπήρχαν δύο κρεβάτια. Την πρώτη εβδομάδα στο δεύτερο κρεβάτι νοσηλευόταν άλλος ασθενής, ο οποίος δεχόταν επισκέψεις από την οικογένειά του και για αυτό συμπεραίνει ότι δεν ήταν κρατούμενος. Μετά εκείνος πέθανε και ο αιτών έμεινε μόνος στο δωμάτιο. Εκεί τον φρουρούσαν όλη μέρα δύο στρατιώτες, σε βάρδιες εναλλάξ. Την Πρωτοχρονιά ο φρουρός που τον φυλούσε, καθόταν έξω από το δωμάτιο σε μία καρέκλα. Επειδή ήταν μέρα γιορτής οι περισσότεροι εργαζόμενοι είχαν άδεια. Ο φρουρός είχε φέρει ποτά και άκουγε μουσική από ένα ραδιόφωνο που είχε μαζί του. Κάποια στιγμή μπήκε στο δωμάτιό του και του είπε ότι επειδή ήταν ημέρα γιορτής θα του έβγαζε τις χειροπέδες ώστε να κοιμηθεί με άνεση. Μετά βγήκε έξω και συνέχισε να πίνει και να τραγουδά. Όταν νύχτωσε, είχε πλέον μεθύσει πολύ και αποκοιμήθηκε στην καρέκλα του. Τότε ο αιτών εκμεταλλεύτηκε την ευκαιρία για να διαφύγει. Βγήκε με προσοχή από το δωμάτιο, διέσχισε τον διάδρομο και έφτασε σε μία αίθουσα αναμονής. Επικρατούσε μεγάλη ησυχία, καθώς οι ασθενείς κοιμούνταν και δεν υπήρχε προσωπικό να κυκλοφορεί. Έτσι, κατάφερε να φύγει από το νοσοκομείο χωρίς πρόβλημα. Απαντώντας σε σχετική ερώτηση, δήλωσε ότι δεν γνωρίζει πώς σκέφτηκε ο φρουρός του και τον έλυσε ούτε για ποιον λόγο δεν φοβήθηκε τις συνέπειες. Απέδωσε τις ενέργειες του στη μέθη ή στο αίσθημα εμπιστοσύνης που του είχε εμπνεύσει με την πρότερη καλή διαγωγή του ή ακόμη στην ιδέα ότι αυτός δεν ήταν ικανός να δραπετεύσει στη μεγάλη πόλη γιατί δεν θα ήξερε πού να πάει. Κατέληξε δε στο ότι μπορεί να τον βοήθησε ο Θεός να δραπετεύσει. Τέλος, ο αιτών δήλωσε ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα του επειδή μετά την απόδρασή του καταζητείται από τις αρχές. Προσέθεσε δε ότι τα άτομα τα οποία συνελήφθησαν μαζί με αυτόν είναι ακόμη στη φυλακή, κάποια έχουν καταδικαστεί σε ισόβια κάθειρξη και κάποια άλλα σε θάνατο. Με την 24226/14.1.2022 απόφαση του Α.Κ.Α. Νίκαιας εξετάστηκε η ανωτέρω αίτησή του και απορρίφθηκε, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται στο πρόσωπό του οι κατά νόμο προϋποθέσεις για την αναγνώρισή του ως πρόσφυγα και την υπαγωγή του στο καθεστώς επικουρικής προστασίας. Κατά της εν λόγω απόφασης ο αιτών κατέθεσε εμπροθέσμως, στις 25.2.2022, ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Αρχής Προσφυγών, με την οποία αιτήθηκε την επανεξέταση της αίτησής του για παροχή διεθνούς προστασίας. Ειδικότερα, με την προσφυγή του παραπονέθηκε κατ' αρχάς για εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και ελλιπή και αντιφατική αιτιολογία απόρριψης των επιμέρους ισχυρισμών του ως αναξιόπιστων. Περαιτέρω και ως προς την ουσία της υπόθεσης, ο αιτών προέβαλε με την προσφυγή του ότι στο πρόσωπο του πληρούνται οι προϋποθέσεις υπαγωγής του στο καθεστώς του πρόσφυγα βάσει του άρθρου 1 Α (2) της Σύμβασης της Γενεύης λόγω δικαιολογημένου φόβου δίωξης και λόγω σωρευτικών παραβιάσεων των δικαιωμάτων του. Επικουρικώς, προέβαλε ότι πρέπει να αναγνωριστεί δικαιούχος επικουρικής προστασίας, διότι σε περίπτωση επιστροφής του στη χώρα του, κινδυνεύει να υποστεί εκ νέου διώξεις και σοβαρή βλάβη συνιστάμενη σε προσβολή της αξιοπρέπειάς του και της ελευθερίας του και σε απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση. Πέραν, εξάλλου, των λόγων που παρέθεσε κατά τη συνέντευξη, συντρέχει ένας ακόμη λόγος που τον καθιστά δικαιούχο διεθνούς προστασίας, η πολλαπλή ευαλωτότητά του. Αυτή συνίσταται καταρχάς στο γεγονός ότι πάσχει από σακχαρώδη διαβήτη τύπου 1. Στη Λ.Δ.Κ. η πρόσβαση σε ιατροφαρμακευτική περίθαλψη είναι πολύ περιορισμένη και αναφορικά ιδίως με το διαβήτη τύπου 1 υπάρχουν σημαντικές ελλείψεις και κενά ως προς τη θεραπεία και αντιμετώπισή του (ελλείψεις και περιορισμένη διαθεσιμότητα ινσουλίνης και φαρμάκων, υψηλό κόστος φαρμάκων, δυσμενής πρόσβαση του πληθυσμού στα εξειδικευμένα κέντρα υγείας). Το δεύτερο σκέλος της

ευαλωτότητάς του έγκειται στο γεγονός ότι ευρισκόμενος στην Ελλάδα έπεσε θύμα εργασιακής εκμετάλλευσης, σε σημείο που χρειάστηκε να παραπεμφθεί για βοήθεια στην Μ.Κ.Ο. Α21. Για την εν λόγω υπόθεση εργασιακής εκμετάλλευσης σχηματίστηκε και εκκρεμεί η ΑΒΜ 120-160 δικογραφία στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Λαμίας. Προς επίρρωση των ανωτέρω ισχυρισμών του προσκόμισε ενώπιον της Επιτροπής τα εξής έγγραφα: 1) κάρτα υγείας αλλοδαπού με ημερομηνία 20.6.2019, στην οποία αναφέρεται ότι πάσχει από διαβήτη, 2) ιατρικά έγγραφα και βεβαίωση από το νοσοκομείο Λέρου με ημερομηνία 8.7.2019, στα οποία αναφέρεται ότι πάσχει από σακχαρώδη διαβήτη και χρήζει αγωγής για τη ρύθμισή του, 3) ιατρικές σημειώσεις σχετικά με τον σακχαρώδη διαβήτη από το Κ.Υ.Τ. Λέρου, 4) το από 31.7.2019 έντυπο εκτίμησης ευαλωτότητας από το Κ.Υ.Τ. Λέρου, με το οποίο αναγνωρίζεται ότι είναι ευάλωτος κατηγορίας Α, ως πάσχων από αναπηρία-ανίατη ασθένεια (σακχαρώδη διαβήτη), 5) το από 2.4.2021 σημείωμα εξέτασής του από ιδιώτη ψυχίατρο της Θεσσαλονίκης, 6) την από 2.5.2020 έκθεση ένορκης εξέτασής του, ως μάρτυρα, ενώπιον του Α.Τ. Στυλίδας, στην οποία αυτός καταγγέλλει την εργασιακή του εκμετάλλευση, 7) την από 8.2.2022 ιατρική βεβαίωση, εκδοθείσα από την 3η ΤΟΜΥ Δήμου Κορδελιού Ευόσμου, σχετικά με τον σακχαρώδη διαβήτη τύπου 1 από τον οποίο πάσχει και 8) την από 31.1.2022 βεβαίωση παροχής υπηρεσιών αρωγής και προστασίας σε αυτόν ως θύμα εμπορίας ανθρώπων από τη Μ.Κ.Ο. Α21. Περαιτέρω, ο αιτών, με το υπόμνημα επί της ενδικοφανούς προσφυγής του επικαλέστηκε και προσκόμισε την από 22.2.2022 ιατροδικαστική γνωμοδότηση του ειδικού ιατροδικαστή Δημήτριου Γαλεντέρη, στην οποία αναφέρονται τα εξής: «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος κ. Γαλεντέρης Χ. Δημήτριος, ειδικός Ιατροδικαστής εγγεγραμμένος στον κατάλογο Πραγματογνωμόνων της Εισαγγελίας Θεσσαλονίκης και ιατρός στο «Ευεξία» Κέντρο Αποκατάστασης και Αποθεραπείας, εκτέλεσα την προφορική παραγγελία του _____, γεννηθέντος στις 11/10/1973, η οποία αφορούσε στην κλινική εξέταση του ίδιου, για την αναγνώριση τυχόν σωματικών βλαβών και κακώσεων, που δύναται να φέρει μετά από αναφερόμενη σωματική επίθεση, την οποία περιγράφεται ότι δεχόταν κατ' εξακολούθηση. Η κλινική εξέταση του ανωτέρω έλαβε χώρα στην Θεσσαλονίκη Φράγκων 6-8, στις 22/02/2022 και περί τις 18:30. Σύμφωνα με το αναφερόμενο ιστορικό, πριν από 5 έτη δεχόταν χτυπήματα κατ' εξακολούθηση. Συγκεκριμένα περιγράφεται ότι όσο κρατείτο σε κατάσταση κράτησης στη Κινσάσα, πρωτεύουσα του κράτους Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό δέχτηκε κατ' εξακολούθηση σωματική βία από τους σωφρονιστικούς υπαλλήλους, οι οποίοι τον χτυπούσαν, αφενός, με γροθιές, κλωτσιές και αφετέρου με χειροπέδες και ρόπαλο. Από την κλινική εξέταση του ανωτέρω, η οποία πραγματοποιήθηκε μετά από την υπόδειξη του διαβατηρίου και την επαλήθευση των στοιχείων του, στις 22.02.2022, προέκυψαν τα κάτωθι (επισυνάπτονται οι φωτογραφίες που τραβήχτηκαν κατά την εξέταση). Ουλή παλαιού συρραφέντος ανοιχτού θλαστικού τραύματος, μήκους περίπου 2 εκατοστών, στην περιοχή κάτω από την αριστερή γωνία του στόματος. Παλαιά ουλή στην πλάγια επιφάνεια του κάτω τριτημορίου του αριστερού βραχιονίου. Παλαιά ουλή στην πλάγια επιφάνεια του κάτω τριτημορίου του δεξιού αντιβραχίου μήκους περίπου 5 εκατοστών. Παλαιά ουλή στην πρόσθια επιφάνεια της αριστεράς κατά γόνα άρθρωσης. Πολλαπλές ουλώδεις βλάβες στην πρόσθια επιφάνεια της κνήμης αμφοτερόπλευρα (μερικές εκ των συγκεκριμένων βλαβών είναι ακόμη ενεργείς καθώς ο εν λόγω ασθενής πάσχει από σακχαρώδη διαβήτη). Ταινιοειδής ουλή με την μορφή υπέρχρωσης του δέρματος στο μέσο τριτημόριο της αριστερής γαστροκνημίας (τραύμα από ρόπαλο με διάμετρο ίση με το πλάτος της βλάβης). Πολλαπλές ουλώδεις βλάβες στην ραχιαία επιφάνεια της άκρας πόδας αμφοτερόπλευρα καθώς και στην έσω πλάγια επιφάνεια της δεξιάς άκρας πόδας. Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι ο _____ γεννηθείς στις 11/10/1973, φέρει πολλαπλά παλαιά επουλωθέντα τραύματα, τα οποία προκλήθηκαν δια θλώντων οργάνων όπως είναι οι γροθιές, οι κλωτσιές, οι χειροπέδες και το ρόπαλο. Ο τρόπος με τον οποίο περιγράφεται ότι προκλήθηκαν, κρίνεται συμβατός με το αναφερόμενο ιστορικό. Όμως, αν προκλήθηκαν κατ' εξακολούθηση ή σε αποκλειστικά ένα περιστατικό σωματικής επίθεσης δεν είναι ιατροδικαστικά ξεκάθαρο καθώς οι βλάβες έχουν επουλωθεί πλήρως. Πάντως ο αριθμός των τραυμάτων, τείνει περισσότερο προς το συμπέρασμα της καθ' έξιν σωματικής επίθεσης». Η προσφυγή συζητήθηκε στις 12.4.2022 ενώπιον της 3ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 97 παρ. 1 του ν. 4636/2019, και απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, για τον λόγο ότι

δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις αναγνώρισης του αιτούντος ως δικαιούχου διεθνούς και επικουρικής προστασίας. Ειδικότερα, αναφορικά με τον φόβο δίωξης που επικαλέστηκε ο αιτών από τις αρχές της χώρας του, επειδή κατηγορήθηκε πως υποστήριζε τις παραστρατιωτικές ομάδες του «Kamwina Nsaru», φυλακίστηκε δε και βασανίστηκε για τον λόγο αυτό, η Επιτροπή έλαβε υπόψη διεθνείς πληροφορίες σχετικά με τις ως άνω παραστρατιωτικές ομάδες. Όπως δε αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, το κίνημα «Kamwina Nsaru» δεν ήταν μια ενιαία ομοιογενής ομάδα, αλλά ένα συνονθύλευμα πολιτοφυλακών εγκατεστημένων στις διάφορες περιοχές και επαρχίες Kasai, οι οποίες ισχυρίζονταν ότι ανήκουν το κίνημα, χωρίς απαραίτητα να συνδέονται από οργανωτική και ιεραρχική άποψη. Η προέλευση αυτής της εξέγερσης χρονολογείται από τις 22 Αυγούστου 2016, όταν ο Jean-Pierre Mbandi, ο «Kamwina Nsaru» ή αρχηγός της φυλής Bajila Kasanga στην επαρχία Kasai Central, σκοτώθηκε από σφαίρα κατά τη διάρκεια επιχείρησης των εθνικών δυνάμεων ασφαλείας. Για να εκδικηθούν τον ηγέτη τους, οι πολιτοφύλακες -που τώρα ονομάζονται «Kamwina Nsaru»- πυρπόλησαν διοικητικά κτήρια, επιτέθηκαν και σκότωσαν στρατιώτες, αστυνομικούς και εκπροσώπους της κεντρικής εξουσίας. Η βία εξαπλώθηκε, τροφοδοτούμενη από τη συγκέντρωση πολλών νέων από άλλες εθνοτικές ομάδες και άλλες γειτονικές περιοχές και πολύ γρήγορα η σύγκρουση έλαβε εθνοτική χροιά. Πράγματι, στα αντίποιά τους, οι δυνάμεις άμυνας και ασφαλείας βασίστηκαν σε μια άλλη πολιτοφυλακή, την Bana Mura, αποτελούμενη από μέλη των εθνοτικών ομάδων Tchokwe, Pende και Tetela. Οι συγκρούσεις μεταξύ των πολιτοφυλακών Kamwina Nsaru από τη μια πλευρά και των δυνάμεων ασφαλείας και των πολιτοφυλακών Bana Mura από την άλλη άφησαν περισσότερους από 3.000 νεκρούς και 1,4 εκατομμύρια εκτοπισμένους μεταξύ 2016 και 2017, σύμφωνα με τα Ηνωμένα Έθνη. Ωστόσο, η Επιτροπή έκρινε ότι οι προβληθέντες κατά τη συνέντευξή του ισχυρισμοί του αιτούντος δεν ήταν αξιόπιστοι, ακόμα και με το ευεργέτημα της αμφιβολίας. Τούτο διότι, κατά την κρίση της, η αφήγησή τους εμφανίζει κενά και αοριστίες που δεν συνάδουν με το ικανοποιητικό μορφωτικό επίπεδο του αιτούντος, ούτε μπορούν να δικαιολογηθούν από την ένταση των συναισθημάτων που ενδεχομένως προκάλεσε σ' αυτόν η εξιστόρηση των σχετικών περιστατικών. Ειδικότερα, κατά την Επιτροπή, ο αιτών δεν ήταν σε θέση να δώσει σαφείς απαντήσεις αναφορικά με τον λόγο για τον οποίο κατηγορήθηκε ή από ποιον κατηγορήθηκε, αφού αρχικά δήλωσε ότι αυτοί που τον κατηγορήσαν ήταν άτομα της υπηρεσίας πληροφοριών που πήγαιναν στο μαγαζί του και τον είχαν ακούσει να στηλιτεύει τη δολοφονία του παραδοσιακού αρχηγού του χωριού, ενώ ύστερα από διευκρινιστική ερώτηση ισχυρίστηκε ότι ο ίδιος συμπέρανε ότι επρόκειτο για άτομα από την υπηρεσία πληροφοριών όταν τον συνέλαβαν οι στρατιώτες στο δάσος και τον ρώτησαν εάν είναι αυτός που αγοράζει όπλα στις παραστρατιωτικές ομάδες. Περαιτέρω, αναφορικά με τις συνθήκες κράτησής του, η Επιτροπή δέχθηκε μεν ότι αυτός υπήρξε αρκετά λεπτομερής στην περιγραφή του, πλην όμως εντοπίστηκαν ασυνέπειες στα λεγόμενά του ως προς τη συχνότητα των βασανιστηρίων, καθώς αρχικά ισχυρίστηκε ότι δεχόταν κακοποίηση από τους στρατιώτες καθημερινά, ενώ αργότερα δήλωσε ότι κατά το πρώτο διάστημα της κράτησής του οι φρουροί τον βασάνιζαν 2 με 3 φορές την εβδομάδα, μέχρι που αρρώστησε και οδηγήθηκε στο νοσοκομείο. Περαιτέρω, κατά την Επιτροπή, ο αιτών υπήρξε αρκετά ασαφής και γενικόλογος για το πώς οδηγήθηκε στο νοσοκομείο. Αρχικά υποστήριξε ότι λόγω της κακής κατάστασης της υγείας του τον θεωρούσαν μελλοθάνατο και ότι μολονότι «κανονικά δεν μεταφέρουν φυλακισμένους στο νοσοκομείο», τον λυπήθηκε ο νοσηλευτής των φυλακών και ζήτησε τη μεταφορά του. Αμέσως μετά, όμως, ερωτηθείς για ποιον λόγο ο νοσηλευτής τον βοήθησε, απάντησε ότι ο νοσηλευτής έκανε απλώς τη δουλειά του και ότι μεταφέρουν άτομα που χρήζουν ανάγκης στο νοσοκομείο, αν και σπάνια. Επιπλέον, το περιστατικό της απόδρασής του από το νοσοκομείο την ημέρα της Πρωτοχρονιάς χαρακτηρίστηκε ως μη ρεαλιστικό, καθώς κρίθηκε ότι η αφήγησή του παραπέμπει περισσότερο σε κινηματογραφική σκηνή παρά σε βιωμένη εμπειρία. Ειδικότερα, ο αιτών ισχυρίστηκε ότι την ημέρα εκείνη ο φύλακας έλυσε τις χειροπέδες του επειδή ήταν γιορτή, ακολούθως μέθυσε και αποκοιμήθηκε στην καρέκλα του. Έτσι εκείνος, άδραξε την ευκαιρία για να δραπετεύσει, ενώ στην πορεία του δεν συνάντησε κανένα εμπόδιο. Ερωτηθείς πώς κατάφερε να διαφύγει τόσο εύκολα, απάντησε ανεπαρκώς ότι ήταν η τυχρή του ημέρα, συμπληρώνοντας αργότερα ότι ήταν θέλημα θεού να γλιτώσει. Τέλος, κατά την Επιτροπή, εύλογα ερωτηματικά γεννά και το γεγονός ότι η οικογένεια του αιτούντος εξακολουθεί να ζει

στην Κινσάσα, χωρίς να αντιμετωπίζει προβλήματα, μολονότι, όπως ισχυρίστηκε ο αιτών, η είδηση ότι δραπέτευσε και καταζητείται δημοσιεύθηκε στην τηλεόραση. Ενόψει της διάχυτης, κατά τα ανωτέρω, αναξιοπιστίας του αιτούντος δεν έγινε δεκτό ότι υπάρχει εύλογη πιθανότητα αυτός να κινδυνεύσει από τις κρατικές δυνάμεις ασφαλείας της χώρας του σε ενδεχόμενη επιστροφή του και, συνεπώς, κρίθηκε ότι ο σχετικός φόβος του δεν παρίσταται βάσιμος και δικαιολογημένος. Περαιτέρω, κατά την προσβαλλομένη, τα προβλήματα υγείας που επικαλέστηκε ο αιτών για να μην επιστρέψει στη χώρα του δεν αρκούν αφ' εαυτά για την υπαγωγή του στο προστατευτικό καθεστώς του πρόσφυγα, προεχόντως διότι οι λόγοι υγείας δεν εμπεριέχονται σε εκείνους που προβλέπονται στο άρθρο 2 περ. δ' της Οδηγίας 2011/95/ΕΕ και στο άρθρο 1Α παρ. 2 της Σύμβασης της Γενεύης, αφού δεν συνιστούν δίωξη λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, πολιτικών πεποιθήσεων ή συμμετοχής σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα και πάντως, διότι από την αφήγησή του δεν διαφαίνεται ότι αυτός θα συναντήσει αποκλεισμούς – για κάποιον από τους παραπάνω λόγους, εξατομικευμένους ως προς το πρόσωπό του – από τις δομές και τις παροχές ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης της Χώρας καταγωγής του. Τέλος, από το παραπάνω ιστορικό και με βάση τους ισχυρισμούς του αιτούντος, όπως αυτοί αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή, κρίθηκε ότι ο αιτών δεν κινδυνεύει να υποστεί, σε περίπτωση επιστροφής του στη Χώρα καταγωγής του, κάποια από τις περιγραφόμενες υπό τα στοιχεία α', β' και γ' του άρθρου 15 του ν. 4636/2019, (Α' 169), σοβαρές βλάβες, συνεκτιμώμενου ότι δεν προέβλεπε ότι συντρέχει περίπτωση εκ προθέσεως άρνησης χορήγησης ιατρικής περίθαλψης, ούτε προκύπτει από την πρόσφατη κατάσταση ασφαλείας στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, συμπεριλαμβανομένης της πρωτεύουσας Kinshasa, όπου διαμένει η οικογένεια του αιτούντος, ότι υφίσταται σοβαρή προσωπική απειλή κατά τη ζωής ή της σωματικής του ακεραιότητας, λόγω συνθηκών αδιάκριτης βίας σε καταστάσεις ένοπλης σύρραξης. Με την ίδια δε απόφαση, επιβλήθηκε στον αιτούντα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 95 παρ. 10 του ν. 4636/2019 το μέτρο της επιστροφής στη χώρα καταγωγής του με άμεση απομάκρυνσή του από την ελληνική επικράτεια. Τέλος, η Επιτροπή παρέπεμψε την υπόθεση στις αρμόδιες για την εκτέλεση της απόφασης επιστροφής αστυνομικές αρχές, προκειμένου να εξετάσουν το ενδεχόμενο χορήγησης βεβαίωσης στον αιτούντα περί μη απομάκρυνσης ενόψει της εκκρεμούς δικογραφίας για την καταγγεληθείσα εργασιακή του εκμετάλλευση.

7. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση και το επ' αυτής υπόμνημα, ο αιτών αμφισβητεί τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης και ζητεί την ακύρωσή της, προβάλλοντας κατ' αρχάς ότι, κατά παράβαση του δικαιώματός του σε προηγούμενη ακρόαση, δεν κλήθηκε ενώπιον της Επιτροπής προκειμένου να αποσαφηνιστούν τυχόν αμφιβολίες και ασάφειες της συνέντευξής του, με αποτέλεσμα να θεωρηθεί ο ίδιος αναξιόπιστος και να απορριφθεί η προσφυγή του. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι ενώ οι ισχυρισμοί του ήταν σαφείς και λεπτομερείς, αποτυπώνοντας με ακρίβεια και χρονολογικά σειρά τα γεγονότα, λαμβανομένου υπόψη του χρονικού διαστήματος που μεσολάβησε και της επιβαρυμένης κατάστασης της σωματικής και ψυχικής του υγείας, η Επιτροπή εντούτοις, εμμένοντας στην πρωτοβάθμια απόφαση, κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και των ισχυρισμών του, με πλημμελή εφαρμογή του νόμου και ανεπαρκή, αόριστη και αντιφατική αιτιολογία, απέρριψε την προσφυγή του τόσο κατά το σκέλος του προσφυγικού καθεστώτος όσο και κατά το σκέλος της επικουρικής προστασίας. Επιπρόσθετα, κατά τους ισχυρισμούς του αιτούντος, η Επιτροπή παρέλειψε να λάβει υπόψη την προσκομισθείσα από 22.2.2022 ιατροδικαστική γνωμοδότηση, η οποία καταδεικνύει και πιστοποιεί την κατάσταση της σωματικής κακοποίησης και τα βασανιστήρια που υπέστη στη χώρα καταγωγής του και επιβεβαιώνει τους ισχυρισμούς του. Τέλος, ο αιτών προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει τα άρθρα 3 και 5 της ΕΣΔΑ.

8. Επειδή, με τα ανωτέρω δεδομένα, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι η διήγηση του αιτούντος αναφορικά με τους λόγους που τον ώθησαν να εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής του αρθρώνεται με σαφή, συνεκτικό και λεπτομερή τρόπο. Ειδικότερα, κατά την προσωπική του συνέντευξη, ο αιτών περιέγραψε με χρονολογική σειρά τα γεγονότα που συνέβησαν το 2016, όταν ο στρατός πυροβόλησε και σκότωσε έναν παραδοσιακό αρχηγό με το όνομα _____, ο οποίος είχε τον τίτλο του «Kamwina Nsaru» και

ύστερα οι χωρικοί, οργανωμένοι σε παραστρατιωτικές ομάδες, πήραν μεγάλα μαχαίρια, τόξα και όπλα και ξεκίνησαν να συγκρούονται με τις κυβερνητικές δυνάμεις. Οι φασαρίες αυτές έφτασαν στην πόλη Mwené-Ditu τον Μάρτιο του 2017 και ο ίδιος συνελήφθη από τις κρατικές δυνάμεις περί τις 2 ή 3 Απριλίου του ίδιου έτους. Δεν είχε κάποια ανάμιξη στις συγκρούσεις, όμως στο μπαρ που διατηρούσε συχνάζαν χωρικοί που συμμετείχαν σε αυτές. Στην περιοχή όπου διέμενε, υπήρχαν άτομα της υπηρεσίας πληροφοριών που παρακολουθούσαν χωρικούς που επισκέπτονταν το κατάστημά του, με αποτέλεσμα αυτός να κατηγορηθεί ότι τους υποστήριζε και αγόραζε όπλα για λογαριασμό τους. Από τις συγκρούσεις όλα είχαν καταστραφεί στην πόλη του και αυτός είχε καταφύγει στο δάσος για να κρυφτεί, μαζί με άλλους ανθρώπους. Μέσα στο δάσος έπεφταν πυροβολισμοί και ο κόσμος έτρεχε πανικόβλητος, όμως δεν υπήρχε μέρος να κρυφτεί. Αφού τον συνέλαβαν, τον μετέφεραν στη στρατιωτική φυλακή του «Ndolo», στην Κινσάσα. Η κατηγορία εναντίον του ήταν ότι υποστήριζε τις παραστρατιωτικές ομάδες του «Kamwina Nsapu», που δραστηριοποιούνταν στην πόλη του. Στη φυλακή τον βασάνιζαν και τον κακοποιούσαν, ενώ από την κακομεταχείριση και τους βασανισμούς που υπέστη, αρρώστησε βαριά και μεταφέρθηκε στο νοσοκομείο, από όπου δραπέτευσε. Οι ανωτέρω δε ισχυρισμοί του σχετικά με τις συγκρούσεις μεταξύ των πολιτοφυλακών «Kamwina Nsapu» από τη μια και των δυνάμεων ασφαλείας και των πολιτοφυλακών «Bana Mura» από την άλλη κατά τα έτη 2016-2017 επιβεβαιώνονται και από τις διεθνείς πηγές που επικαλέστηκε η προσβαλλόμενη απόφαση. Εξάλλου, η σαφήνεια και ευλογοφάνεια των ισχυρισμών του αιτούντος δεν αναιρείται από τα ακόλουθα συμπεράσματα της Επιτροπής και ειδικότερα: α) ως προς το συμπέρασμα της Επιτροπής σύμφωνα με το οποίο ο αιτών, ενώ αρχικά δήλωσε ότι αυτοί που τον κατηγορήσαν ήταν άτομα της υπηρεσίας πληροφοριών και πήγαιναν στο μαγαζί του και τον είχαν ακούσει να στηλιτεύει τη δολοφονία του παραδοσιακού αρχηγού του χωριού, κατόπιν διευκρινιστικής ερώτησης, δήλωσε ότι ο ίδιος συμπέρανε ότι επρόκειτο για άτομα από την υπηρεσία πληροφοριών όταν τον συνέλαβαν οι στρατιώτες στο δάσος και τον ρώτησαν εάν είναι αυτός που αγοράζει όπλα στις παραστρατιωτικές ομάδες, παρατηρείται ότι ο αιτών δεν υπέπεσε σε κάποια ασάφεια και αντίφαση αλλά κατονόμασε ότι αυτοί που τον κατηγορήσαν ήταν άτομα της υπηρεσίας πληροφοριών, χωρίς να ασκεί ουσιώδη επιρροή στην αξιοπιστία του συγκεκριμένου ισχυρισμού το πότε κατάλαβε ποια ήταν τα άτομα αυτά, β) στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ότι εντοπίστηκαν ασυνέπειες στα λεγόμενα του αιτούντος ως προς τη συχνότητα των βασανιστηρίων στη φυλακή (αρχικά ο αιτών δήλωσε ότι οι στρατιώτες τον κακοποιούσαν καθημερινά, ενώ αργότερα δήλωσε ότι κατά το πρώτο διάστημα της κράτησής του τοι φρουροί τον βασάνιζαν 2-3 φορές την εβδομάδα, μέχρι που αρρώστησε και οδηγήθηκε στο νοσοκομείο), οι οποίες ωστόσο δεν είναι ουσιώδεις και δεν αναιρούν το γεγονός ότι ο αιτών προέβη, όπως και η ίδια η Επιτροπή δέχτηκε με την προσβαλλόμενη, σε λεπτομερή περιγραφή σχετικά με τις συνθήκες κράτησής του, γ) η Επιτροπή σημειώνει στην προσβαλλόμενη ότι ο αιτών υπήρξε ασαφής και γενικόλογος ως προς το πως οδηγήθηκε στο νοσοκομείο, εντούτοις, στη συνέντευξή του ο τελευταίος ανέφερε ότι μεταφέρθηκε από τη φυλακή όπου κρατείτο στο νοσοκομείο εξαιτίας της επιδείνωσης της κατάστασης της υγείας του και χάρη στην παρέμβαση του νοσοκόμου της φυλακής και δ) η Επιτροπή αναφέρει στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι εύλογα ερωτηματικά γεννά και το γεγονός ότι η οικογένεια του αιτούντος εξακολουθεί να ζει στην Κινσάσα χωρίς να αντιμετωπίζει προβλήματα, παρά το γεγονός ότι η είδηση της απόδρασης και αναζήτησης του αιτούντος από τις αρχές δημοσιεύτηκε στην τηλεόραση, αναφορά που ωστόσο δεν βρίσκει έρεισμα στη συνέντευξη του αιτούντος, στην οποία ο τελευταίος δήλωσε ότι η οικογένειά του διαμένει εκτός Κινσάσας. Περαιτέρω, κατά την αξιολόγηση της αξιοπιστίας των ισχυρισμών του αιτούντος η Επιτροπή παρέλειψε κατά παράβαση του άρθρου 4 του ν. 4636/2019, να συνεκτιμήσει την προσκομισθείσα από 22.2.2022 ιατρική γνωμοδότηση του ειδικού ιατροδικαστή Δημητρίου Γαλεντέρη, σύμφωνα με την οποία ο αιτών φέρει πολλαπλά επουλωθέντα τραύματα, τα οποία προκλήθηκαν δια θλώντων οργάνων, ο τρόπος δε με τον οποίο περιγράφεται ότι προκλήθηκαν κρίθηκε από τον ιατρό που τον εξέτασε συμβατός με τον αναφερόμενο από τον αιτούντα ιστορικό, ενώ ο αριθμός των τραυμάτων άγει προς το συμπέρασμα της καθ' ἑξίν σωματικής επίθεσης. Η παράλειψη δε της Επιτροπής να αξιολογήσει το ανωτέρω ιατρικό έγγραφο σε συσχέτισμό με τους προσβαλλόμενους ισχυρισμούς περί δίωξης ή απάνθρωπης μεταχείρισης συνιστά παράβαση της υποχρέωσης ενδελεχούς

και εξατομικευμένης εκτίμησης της αίτησης διεθνούς προστασίας, όπως αυτή απορρέει από το άρθρο 4 της Οδηγίας 2011/95/ΕΕ και το άρθρο 4 του ν. 4636/2019, καθιστώντας, κατά τούτο, την αιτιολογία της απόφασης πλημμελή και αντίθετη τόσο στο ενωσιακό δίκαιο όσο και στις επιταγές του άρθρου 3 της ΕΣΔΑ, όπως ερμηνεύεται στη νομολογία του ΕΔΔΑ (ιδίως στην απόφαση R.J. κατά Γαλλίας της 19ης Σεπτεμβρίου 2013, αρ. προσφ. 10466/11). Με τα δεδομένα αυτά, η κρίση της Επιτροπής περί αναξιопιστίας των ισχυρισμών του αιτούντος δεν είναι νομίμως αιτιολογημένη, όπως βάσιμα προβάλλεται, και για τον λόγο αυτόν πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα, πλήρως αιτιολογημένη κρίση, αφού αξιολογηθούν προσηκόντως οι ισχυρισμοί του αιτούντος, σε συνάρτηση με τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη της Επιτροπής και το ως άνω ιατρικό έγγραφο. Ενόψει αυτών, παρίσταται ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης αίτησης, περιλαμβανομένου εκείνου που αφορά το κεφάλαιο της επικουρικής προστασίας, ενόψει του ότι, βάσει του συστήματος διεθνούς προστασίας που καθιερώνουν οι οδηγίες 2011/95/ΕΕ και 2013/32/ΕΕ, η εξέταση της αίτησης παροχής επικουρικής προστασίας προϋποθέτει την προηγούμενη απορριπτική κρίση ως προς την αναγνώριση του καθεστώτος του πρόσφυγα (βλ. ΔΕΕ C-604/12, Η.Ν., απόφαση της 8.5.2014, σκ. 35).

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η αίτηση ακύρωσης πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση για νέα, νομίμως αιτιολογημένη, κρίση, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας. Περαιτέρω, το καταβληθέν παράβολο πρέπει να αποδοθεί στον αιτούντα [άρθρο 36 παρ. 4 εδ. α' του π.δ. 18/1989 (Α' 8)], κατ' εκτίμηση δε των περιστάσεων, να απαλλαγεί το Ελληνικό Δημόσιο από τα δικαστικά έξοδα αυτού [άρθρο 4 παρ. 1 περ. στ' του ν. 702/1977 (Α' 268)], όπως η περίπτωση αυτή προστέθηκε με το άρθρο 50 του ν. 3659/2008 (Α' 77), σε συνδυασμό με το άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97)].

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την 360463/22.6.2022 απόφασης της 3ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα, νομίμως αιτιολογημένη, κρίση, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στον αιτούντα.

Απαλλάσσει το Ελληνικό Δημόσιο από τα δικαστικά έξοδα του αιτούντος.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στην Αθήνα, στις 9.7.2025 και η απόφαση δημοσιεύτηκε στον ίδιο τόπο, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 30.7.2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΣΗΜΟΥΛΑ-ΝΙΚΟΛΙΑ ΒΕΡΡΑΧΡΙΣΤΙΝΑ ΘΕΟΔΟΣΙΑΔΟΥ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ ΑΥΘΗΜΕΡΟΝ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΜΑΝΔΑΝΗ ΚΡΗΤΙΚΟΥ