

Αριθμός απόφασης ΑΔ1167/2025

Αριθμός εισαγωγής: ΑΚ1246/2024

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ

ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ 10ο ΤΡΙΜΕΛΕΣ

ΑΚΥΡΩΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Μαΐου 2025 με δικαστές τις Ασημούλα - Νικολία Βέρρα, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ., Θεοδώρα Γαβρά και Ολυμπία Τσίμπου, Πρωτοδίκες Δ.Δ., και γραμματέα τη Χριστίνα Θεοδοσιάδου, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την αίτηση ακύρωσης με ημερομηνία κατάθεσης, 16.12.2024

τ ο υ _____, προσωρινά διαμένοντος στην Ελεγχόμενη Δομή Προσωρινής Φιλοξενίας, ο οποίος παραστάθηκε διά της δικηγόρου του Ελένη Βεληβασάκη και νομιμοποίησε την άσκηση της κρινόμενης αίτησης με συμβολαιογραφικό έγγραφο (ΝΕ69237/2024)

κ α τ ά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος δεν παραστάθηκε

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της έκθεσης της εισηγήτριας της υπόθεσης Ολυμπία Τσίμπου Πρωτοδίκη Δ.Δ..

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης δεν έχει καταβληθεί παράβολο λόγω απαλλαγής του αιτούντος από τη σχετική υποχρέωση με την ΠΡΔ 4/2025 (ΕΠΑΔ 1262/19.12.2024) πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών Δ.Δ. του 10ου Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών ζητεί την ακύρωση της αριθ. πρωτ. ΙΡ/742202/15.11.2024 απόφασης (β' βαθμού) της 4ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου με την οποία απορρίφθηκε η από 14.10.2024 ενδικοφανή προσφυγή του κατά της αριθ. πρωτ. ΙΡ588882/20.09.2024 απόφασης (α' βαθμού) του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου (Π.Γ.Α.), με την οποία είχε απορρίφθηκε το από 20.08.2024 αίτημά του για παροχή διεθνούς προστασίας και διατάχθηκε η επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του.

3. Επειδή, νομίμως χώρησε η συζήτηση της υπόθεσης παρά την απουσία του καθ' ου Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου δεδομένου ότι κοινοποιήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα η από 19.02.2025 πράξη της Προέδρου του 10ου Τμήματος του παρόντος Δικαστηρίου (σχετ. το από 04.03.2025

αποδεικτικό επίδοσης του Αρχιφύλακα Ιωάννη Κοκτσίδη).

4. Επειδή, η από 28.7.1951 Διεθνής Σύμβαση της Γενεύης περί της Νομικής Καταστάσεως των Προσφύγων (στο εξής «Σύμβαση της Γενεύης»), η οποία κυρώθηκε με το ν.δ. 3989/1959 (Α' 201), ορίζει στο άρθρο 1, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Α. Εν τη εννοία της παρούσης συμβάσεως ο όρος “πρόσφυξ” εφαρμόζεται επί: 1. ... 2. παντός προσώπου όπερ συνεπεία γεγονότων επελθόντων προ της 1ης Ιανουαρίου 1951 και δικαιολογημένου φόβου διώξεως λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξεως [ως “κοινωνικής τάξεως” νοουμένης της “συμμετοχής σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα”, βλ. ΣτΕ 2666/2006] ή πολιτικών πεποιθήσεων ευρίσκεται εκτός της χώρας της οποίας έχει την υπηκοότητα και δεν δύναται ή, λόγω του φόβου τούτου, δεν επιθυμεί να απολαύη της προστασίας της χώρας ταύτης, ή εάν μη έχον υπηκοότητά τινα και ευρισκόμενον συνεπεία τοιούτων γεγονότων εκτός της χώρας της προηγούμενης συνήθους αυτού διαμονής, δεν δύναται ή, λόγω του φόβου τούτου, δεν επιθυμεί να επιστρέψη εις ταύτην.”. Εξάλλου, θεμελιώδη κανόνα της προστασίας των προσφύγων κατά την Σύμβαση της Γενεύης αποτελεί η αρχή της μη επαναπροώθησης, η οποία θεσπίζεται με το άρθρο 33 αυτής («Απαγόρευσις απελάσεως ή επαναπροωθήσεως»), που ορίζει τα ακόλουθα «1. Ουδεμία Συμβαλλομένη Χώρα θα απελαύνη ή θα επαναπροωθή, καθ' οιονδήποτε τρόπον, πρόσφυγας, εις τα σύνορα εδαφών ένθα η ζωή ή η ελευθερία αυτών απειλούνται δια λόγους φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξεως [ήτοι συμμετοχής σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα] ή πολιτικών πεποιθήσεων. 2. Το εκ της παρούσης διατάξεως απορρέον ευεργέτημα δεν δύναται πάντως να επικαλήται πρόσφυξ όστις, διά σοβαράς αιτίας, θεωρείται επικίνδυνος εις την ασφάλειαν της χώρας ένθα ευρίσκεται ή όστις, έχων τελεσιδικώς καταδικασθή δι' ιδιαίτέρως σοβαρόν αδίκημα, αποτελεί κίνδυνον διά την Χώραν» (βλ. ΣτΕ Ολ 177/2023).

5. Επειδή, με βάση ιδίως το άρθρο 78 παράγραφος 2 στοιχεία α) και β) της ΣΛΕΕ εκδόθηκε η Οδηγία 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Δεκεμβρίου 2011 (ΕΛΛ 337/9 της 20.12.2011) «σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας» (ΕΛ L 337/9 της 20.12.2011). Ο ν. 4939/2022 «Κύρωση Κώδικα Νομοθεσίας για την υποδοχή, τη διεθνή προστασία πολιτών τρίτων χωρών και ανιθαγενών και την προσωρινή προστασία σε περίπτωση μαζικής εισροής εκτοπισθέντων αλλοδαπών» (Α' 111/10.6.2022), με τον οποίο μεταφέρθηκε εκ νέου στην εθνική έννομη τάξη η ανωτέρω Οδηγία και ο οποίος ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, προβλέπει στο άρθρο 1 ότι: «Για την εφαρμογή του παρόντος νόμου οι παρακάτω όροι έχουν την εξής έννοια: α) ... κστ) “πρόσφυγας” είναι ο πολίτης τρίτης χώρας ο οποίος, συνεπεία βάσιμου φόβου δίωξης λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, πολιτικών πεποιθήσεων ή συμμετοχής σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα, βρίσκεται εκτός της χώρας της ιθαγένειάς του και δεν μπορεί ή, λόγω του φόβου αυτού, δεν επιθυμεί να θέσει εαυτόν υπό την προστασία της εν λόγω χώρας ή ο ανιθαγενής ο οποίος, βρισκόμενος εκτός της χώρας της προηγούμενης συνήθους διαμονής του για τους ίδιους προαναφερθέντες λόγους, δεν μπορεί ή, λόγω του φόβου αυτού, δεν επιθυμεί να επιστρέψει σε αυτήν και στον οποίο δεν έχει εφαρμογή το άρθρο 11, κζ) ... κη) “πρόσωπο που δικαιούται επικουρική προστασία” είναι, με την επιφύλαξη του άρθρου 16, ο πολίτης τρίτης χώρας ή ο ανιθαγενής που δεν πληροί τις προϋποθέσεις για να αναγνωρισθεί ως πρόσφυγας αλλά στο πρόσωπό του συντρέχουν ουσιώδεις λόγοι από τους οποίους προκύπτει ότι, αν επιστρέψει στη χώρα της καταγωγής του ή, στην περίπτωση ανιθαγενούς, στη χώρα της προηγούμενης συνήθους διαμονής του, κινδυνεύει να υποστεί σοβαρή βλάβη κατά την έννοια του άρθρου 14 και που δεν μπορεί ή, λόγω του κινδύνου αυτού, δεν επιθυμεί να θέσει εαυτόν υπό την προστασία της εν λόγω χώρας, κθ) ...», στο άρθρο 3 ότι: «1. Οι αρμόδιες αρχές παραλαβής και εξέτασης ενημερώνουν τον αιτούντα για την υποχρέωσή του να υποβάλει το συντομότερο δυνατόν όλα τα στοιχεία που απαιτούνται για την τεκμηρίωση της αίτησης διεθνούς προστασίας και αξιολογούν τα στοιχεία αυτά σε συνεργασία με τον αιτούντα.. 2. Στα στοιχεία της παρ. 1 περιλαμβάνονται οι δηλώσεις του αιτούντος, τα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του σχετικά με την ηλικία του, το ιστορικό του ιδίου και των μελών της οικογενείας του, την ταυτότητα, την ιθαγένεια, τη χώρα

και τον τόπο προηγούμενης διαμονής του, προηγούμενες συναφείς αιτήσεις, το δρομολόγιο που ακολούθησε, το δελτίο ταυτότητας και τα ταξιδιωτικά του έγγραφα, καθώς και οι λόγοι για τους οποίους ζητά διεθνή προστασία. 3. Η αξιολόγηση της αίτησης διεθνούς προστασίας γίνεται σε εξατομικευμένη βάση και περιλαμβάνει τη συνεκτίμηση: α) των συναφών στοιχείων που σχετίζονται με τη χώρα καταγωγής κατά τον χρόνο λήψης της απόφασης, συμπεριλαμβανομένης της νομοθεσίας της χώρας αυτής και του τρόπου εφαρμογής της, β) των συναφών δηλώσεων και των εγγράφων που υπέβαλε ο αιτών, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων που επικαλείται σχετικά με το αν έχει ήδη ή ενδέχεται να υποστεί δίωξη ή σοβαρή βλάβη, γ) της ατομικής κατάστασης και των προσωπικών περιστάσεων του αιτούντος, όπως το προσωπικό ιστορικό, το φύλο και η ηλικία, ώστε να εκτιμηθεί αν, βάσει των προσωπικών περιστάσεων του αιτούντος, οι πράξεις στις οποίες έχει ήδη εκτεθεί ή θα μπορούσε να εκτεθεί ισοδυναμούν με δίωξη ή σοβαρή βλάβη, δ) ... ε) ... 4. Το γεγονός ότι ο αιτών έχει ήδη υποστεί δίωξη ή σοβαρή βλάβη ή άμεσες απειλές τέτοιας δίωξης ή βλάβης, αποτελεί σοβαρή ένδειξη ότι είναι βάσιμος ο φόβος του ότι θα υποστεί δίωξη ή ότι διατρέχει πραγματικό κίνδυνο σοβαρής βλάβης, εκτός εάν υπάρχουν βάσιμοι λόγοι να θεωρείται ότι η προηγούμενη δίωξη ή σοβαρή βλάβη δεν θα επαναληφθεί. 5. Όταν στοιχεία των δηλώσεων του αιτούντος δεν τεκμηριώνονται με έγγραφα ή άλλες αποδείξεις, τα στοιχεία αυτά δεν χρειάζονται επιβεβαίωση, όταν πληρούνται οι ακόλουθοι όροι: α) ο αιτών έχει καταβάλει πραγματική προσπάθεια να τεκμηριώσει την αίτησή του, β) ο αιτών έχει υποβάλει όλα τα συναφή στοιχεία, τα οποία διαθέτει και έχει δώσει ικανοποιητική εξήγηση για την τυχόν έλλειψη άλλων λυσιτελών στοιχείων, γ) οι δηλώσεις του θεωρούνται συνεπείς και ευλογοφανείς και δεν έρχονται σε αντίθεση με διαθέσιμα ειδικά και γενικά στοιχεία που αφορούν την περίπτωση του, δ) αιτήθηκε την παροχή διεθνούς προστασίας το ταχύτερο δυνατόν, εκτός αν προβάλλει βάσιμο λόγο που τον εμπόδισε να το πράξει, ε) η γενική αξιοπιστία του αιτούντος είναι θεμελιωμένη. Σε κάθε περίπτωση ισχύει το ευεργέτημα της αμφιβολίας. 6. ...», στο άρθρο 5 ότι: «Στους φορείς δίωξης ή σοβαρής βλάβης συμπεριλαμβάνονται: α) το κράτος, β) ... γ) μη κρατικοί φορείς, αν μπορεί να καταδειχθεί ότι οι φορείς υπό α και β, συμπεριλαμβανομένων των διεθνών οργανισμών, δεν είναι σε θέση ή δεν επιθυμούν να παράσχουν προστασία κατά της δίωξης ή της σοβαρής βλάβης, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 6», στην παρ. 1 του άρθρου 8 ότι: «Μία πράξη για να θεωρηθεί ως πράξη δίωξης κατά την έννοια του άρθρου 1Α της Σύμβασης της Γενεύης πρέπει: α) να είναι αρκούντως σοβαρή λόγω της φύσης ή της επανάληψής της, ώστε να συνιστά σοβαρή παραβίαση βασικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, ειδικά των δικαιωμάτων από τα οποία δεν χωρεί παρέκκλιση σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 15 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και των θεμελιωδών ελευθεριών (ν.δ. 53/1974, Α' 256) ή β) να αποτελεί σώρευση διαφόρων μέτρων, συμπεριλαμβανομένων παραβιάσεων ανθρωπίνων δικαιωμάτων, η οποία να είναι αρκούντως σοβαρή, ούτως ώστε να θίγεται το άτομο κατά τρόπο αντίστοιχο με τον αναφερόμενο στην περ. α'» στο άρθρο 9 «1. Κατά την αξιολόγηση των λόγων της δίωξης, οι αρμόδιες αρχές εξέτασης και απόφασης λαμβάνουν υπόψη ότι: α) η έννοια της φυλής περιλαμβάνει ιδίως το στοιχείο του χρώματος, της καταγωγής ή του γεγονότος ότι το άτομο ανήκει σε συγκεκριμένη εθνοτική ομάδα, β) η έννοια της θρησκείας περιλαμβάνει ιδίως την υιοθέτηση θειστικών, αγνωστικιστικών ή αθεϊστικών πεποιθήσεων, τη συμμετοχή σε τυπική λατρεία, σε ιδιωτικό ή δημόσιο χώρο, είτε ατομικά είτε συλλογικά, την αποχή από τη λατρεία αυτή, άλλες θρησκευτικές πράξεις ή εκδηλώσεις απόψεων ή μορφές ατομικής ή συλλογικής συμπεριφοράς που στηρίζονται σε θρησκευτικές πεποιθήσεις ή υπαγορεύονται από αυτές, γ) η έννοια της εθνικότητας δεν περιορίζεται μόνο στην ιθαγένεια ή την έλλειψή της, αλλά περιλαμβάνει ιδίως την ιδιότητα του μέλους της ομάδας, η οποία προσδιορίζεται από την πολιτιστική, εθνοτική ή γλωσσική της ταυτότητα, τις κοινές γεωγραφικές ή πολιτικές καταβολές ή τη σχέση της με τον πληθυσμό της χώρας, δ) η ομάδα θεωρείται ως ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα όταν μεταξύ άλλων: αα) τα μέλη της ομάδας έχουν κοινό εγγενές χαρακτηριστικό ή κοινό ιστορικό παρελθόν, το οποίο δεν μπορεί να μεταβληθεί, ή έχουν κοινά χαρακτηριστικά ή πεποιθήσεις τόσο θεμελιώδους σημασίας για την ταυτότητα ή τη συνείδηση, ώστε ένα πρόσωπο να μην πρέπει να αναγκαστεί να τις αποκηρύξει και ββ) η ομάδα έχει ιδιαίτερη ταυτότητα στην οικεία χώρα, διότι γίνεται αντιληπτή ως διαφορετική ομάδα από τον περιβάλλοντα κοινωνικό χώρο. Ανάλογα με τις συνθήκες που επικρατούν στη χώρα καταγωγής, μία

ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα μπορεί να περιλαμβάνει ομάδα που βασίζεται στο κοινό χαρακτηριστικό του φύλου, της ηλικίας, της αναπηρίας ή της κατάστασης υγείας ή του σεξουαλικού προσανατολισμού. Ο σεξουαλικός προσανατολισμός δεν μπορεί να νοηθεί ότι περιλαμβάνει πράξεις θεωρούμενες αξιόποινες κατά τις ισχύουσες διατάξεις. Κατά τον καθορισμό της συμμετοχής σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα ή τον προσδιορισμό χαρακτηριστικού της ομάδας λαμβάνονται ιδιαίτέρως υπόψη πτυχές συνδεόμενες με το φύλο, συμπεριλαμβανομένης της ταυτότητας φύλου, ε) η έννοια των πολιτικών πεποιθήσεων περιλαμβάνει ιδίως την υποστήριξη άποψης, ιδέας ή πεποίθησης, επί ζητήματος που σχετίζεται με τους ενδεχόμενους φορείς δίωξης και με τις πολιτικές ή τις μεθόδους τους, ανεξαρτήτως του εάν ο αιτών έχει εκδηλώσει εμπράκτως την εν λόγω άποψη, ιδέα ή πεποίθηση. 2. Κατά την αξιολόγηση για το βάσιμο του φόβου του αιτούντος ότι θα υποστεί δίωξη, δεν ασκεί επιρροή εάν ο αιτών χαρακτηρίζεται πράγματι από το φυλετικό, θρησκευτικό, εθνικό, κοινωνικό ή πολιτικό στοιχείο, το οποίο προκαλεί τη δίωξη, υπό την προϋπόθεση ότι το χαρακτηριστικό αυτό του αποδίδεται από τον φορέα της δίωξης, και στο άρθρο 14 ότι: «Η σοβαρή βλάβη συνίσταται σε: α) θανατική ποινή ή εκτέλεση, ή β) βασανιστήρια ή απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση ή τιμωρία του αιτούντος στη χώρα καταγωγής του, ή γ) σοβαρή και προσωπική απειλή κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας αμάχου λόγω αδιάκριτης ασκήσεως βίας σε καταστάσεις διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης».

6. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο αιτών, κατά δήλωσή του, ανιθαγενής Bidoon/Bedoon, γεννηθείς την ____ στο Κουβέιτ υπέβαλε στις 20.08.2024 ενώπιον του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου (Π.Γ.Α.) Κω αίτηση παροχής διεθνούς προστασίας, κατά την καταγραφή του οποίου δήλωσε αυτολεξεί ότι εγκατέλειψε τη χώρα προηγούμενης συνήθους διαμονής του, το Κουβέιτ και δεν επιθυμεί να επιστρέψει σε αυτήν επειδή “το Κουβέιτ δεν τους δίνει δικαιώματα, τους φέρονται σαν ζώα, ούτε παιδεία, ούτε υγεία, ούτε έγγραφα, ούτε τους επιτρέπουν να εργαστούν, απλά και μόνο επειδή τους είδαν Bidoon, ένας Κουβετιανός πάτησε τον γιό του με το αυτοκίνητο και έκοψε το πόδι του από την ρίζα και το παιδί τώρα είναι στο κρεβάτι ούτε αναπηρικό καρότσι δεν έχουν δικαίωμα να πάρουν.”. Επίσης, ο αιτών δήλωσε ότι είναι σίιτης μουσουλμάνος, αναλφάβητος, έγγαμος και πατέρας δύο τέκνων. Ειδικότερα, για την οικογενειακή του κατάσταση δήλωσε ότι είναι παντρεμένος με τη ____ από το 2010 με την οποία παντρεύτηκε στο Κουβέιτ και έχουν αποκτήσει δύο τέκνα ____ (11 ετών) και ____ (10 ετών) και ότι η σύζυγός του και τα δύο τέκνα τους μένουν στο Κουβέιτ. Ακολούθως, ο αιτών στις 11.09.2024 παρέστη αυτοπροσώπως σε προσωπική συνέντευξη στο Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου Κω, η οποία πραγματοποιήθηκε από διαπιστευμένο χειριστή της ΕΥΑΑ και με τη συνδρομή πιστοποιημένου διερμηνέα στην αραβική γλώσσα, γλώσσα επικοινωνίας του αιτούντος. Στη συνέχεια, ο αιτών επιβεβαίωσε τα προσωπικά στοιχεία, που δήλωσε κατά την καταγραφή της αίτησής του, αναφέροντας ότι είναι ανιθαγενής Bidoon από το Κουβέιτ, η εθνική του καταγωγή είναι η αραβική, η μητρική του γλώσσα είναι τα αραβικά, η χώρα γέννησής του και τελευταίας συνήθους διαμονής του είναι το Κουβέιτ, συγκεκριμένα, δήλωσε ότι γεννήθηκε στην περιοχή Al Jahra, στο Κουβέιτ, αλλά μετά πήγε στην πόλη Sulaiibiya, ότι είναι μουσουλμάνος σίιτης, έγγαμος και πατέρας δύο ανήλικων αγοριών, ότι η οικογένειά του είναι στο Κουβέιτ στην πόλη Sulaiibiya, και ότι εισήλθε στην Ελλάδα από την Τουρκία μέσω θαλάσσης στο νησί της Τήλου. Στο πλαίσιο αυτό, ο αιτών επιβεβαίωσε ότι πάσχει από διαβήτη και λαμβάνει σχετική αγωγή. Επίσης, αναφορικά με τα προσωπικά του στοιχεία δήλωσε ότι ως Bidoon, ούτε ο ίδιος, ούτε οι γονείς του έχουν έγγραφα, καθώς δεν απογράφηκαν ποτέ από το κράτος του Κουβέιτ, διότι οι δικοί του ήταν στην έρημο κινούμενοι εκεί. Περαιτέρω, ο αιτών ερωτηθείς για το εάν έχει πάει ποτέ στο Ιράκ, απάντησε ότι δεν έχει πάει ποτέ και στην ερώτηση εάν έχει φύγει ποτέ από το Κουβέιτ πριν έρθει στην Ελλάδα, δήλωσε ότι το έτος 2015 είχε πάει στην Ευρώπη, και συγκεκριμένα στο Βέλγιο, ταξιδεύοντας αεροπορικώς μέχρι Τουρκία και μετά περπατώντας από χώρα σε χώρα, σκοπός του, όπως δήλωσε “ήταν να φτάσει στη Μεγάλη Βρετανία για να προστατέψει τον εαυτό του και τα παιδιά του παίρνοντας άσυλο για να απαλλαχθεί από το κράτος του Κουβέιτ, γιατί οι Bidoon είναι αδικημένοι, τους φέρονται σαν ζώα”. Ειδικότερα, για το ταξίδι του στο Βέλγιο δήλωσε ότι εισήλθε στο Βέλγιο με πλαστά έγγραφα και υπέβαλε αίτημα διεθνούς προστασίας ως Ιρακινός, παρόλο που δεν είναι,

γιατί, όπως δήλωσε, το Βέλγιο δεν έδινε στους ανιθαγενείς, δίνουν στους ιρακινούς, έπειτα το αίτημά του απορρίφθηκε και στη συνέχεια ταξίδεψε αεροπορικώς στη Βασόρα του Ιράκ, όπου έμεινε 2 μέρες και έπειτα πέρασε στο Κουβέιτ. Στη συνέχεια, ο αιτών δήλωσε ότι εγκατέλειψε το Κουβέιτ για δεύτερη φορά στις 15.07.2024, όταν μετέβη αεροπορικώς στην Τουρκία και έπειτα στις 13.08.2024 διά θαλάσσης ήρθε στην Ελλάδα στο νησί της Τήλου, επειδή, όπως ισχυρίστηκε δεν είχε δικαίωμα έκδοσης νομιμοποιητικών εγγράφων, ούτε δικαίωμα πρόσβασης σε υπηρεσίες, όπως την εκπαίδευση, υγειονομική περίθαλψη στο Κουβέιτ, όπως επίσης δεν τον είχαν δεχτεί στο σχολείο όταν ήταν μικρός, ομοίως δε ούτε και τα δικά του παιδιά έγιναν δεκτά. Κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα από τον αιτούντα, ο πατέρας του έκανε μια προσπάθεια να απογραφεί το έτος 1965 και το 1996, αλλά δεν τα κατάφερε. Ο αιτών δήλωσε επίσης, ότι ο ίδιος δεν πήγε να απογραφεί και να λάβει νομιμοποιητικά έγγραφα, ούτε στην Επιτροπή Bidoon μεταξύ 1996-2000, αφού ο πατέρας του προσπάθησε να απογραφεί και δεν τα κατάφερε. Αναφορικά, με το επαγγελματά του, ο αιτών δήλωσε ότι δεν εργαζόταν στο Κουβέιτ και ότι πήγαινε στο τέμενος Abou Jam Jam καθόταν στην είσοδο και του έδιναν ελεημοσύνες και ότι η γυναίκα του έχει ραπτομηχανή και ράβει για τις γυναίκες. Ερωτηθείς διευκρινιστικά σχετικά με το εάν έχει κάποιο έγγραφο ταυτοπροσωπίας για τον ίδιο και για τα παιδιά του, ο αιτών απάντησε ότι επειδή είναι Bidoon δεν έχουν έγγραφα. Σε διευκρινιστική ερώτηση για την απογραφή του 1965, ο αιτών απάντησε ότι το 1965 έγιναν απογραφές και ότι οι δικοί του δεν πρόλαβαν να απογραφούν, διότι ήταν στην έρημο και όταν πήγαν τους είπαν ότι πέρασε η προθεσμία και δεν μπορούσαν να απογραφούν πλέον, όπως επίσης, ο αιτών δήλωσε ότι έγινε απογραφή ξανά το 1996, αλλά και πάλι δεν κατάφερε ο πατέρας του να απογραφεί. Σε διευκρινιστική ερώτηση γιατί δεν κατάφερε ο πατέρας του να απογραφεί και εάν ο ίδιος προσπάθησε να απογραφεί, ο αιτών απάντησε ότι άλλοι τα κατάφεραν και άλλοι όχι και ο πατέρας του ήταν από αυτούς που δεν τα κατάφερε και ότι αφού δεν τα κατάφερε ο πατέρας του να απογραφεί δεν πήγε ούτε ο ίδιος. Εν συνεχεία, ο αιτών ρωτήθηκε διευκρινιστικά εάν γνωρίζει την Επιτροπή Bidoon και ότι σύμφωνα με τις πληροφορίες μεταξύ 1996 και 2000 υπήρχε η δυνατότητα οι Bidoon να κάνουν αίτηση στην Επιτροπή Bidoon για την πράσινη κάρτα και δήλωσε ότι η ως άνω Επιτροπή έβγαζε πιστοποιητικά στους Bidoon και ότι ο ίδιος δεν πήγε και δεν έβγαλε πράσινη κάρτα. Ερωτηθείς ο αιτών εάν έχει κάποιο συγγενή που έχει αποκτήσει νόμιμα έγγραφα, απάντησε ότι δεν γνωρίζει συγγενείς του, που να έχουν νόμιμα έγγραφα, παρά μόνο κάποιο άτομο που τα κατάφερε να απογραφεί το 1996 ονόματι Nawaf, ο οποίος δεν ήταν συγγενής του. Περαιτέρω ρωτήθηκε σχετικά με το πού γεννήθηκαν τα παιδιά του και ο αιτών δήλωσε ότι γεννήθηκαν στην περιοχή Sulaiibiya και ότι δεν γεννήθηκαν στο νοσοκομείο, επειδή είναι Bidoon και δεν έχουν έγγραφα. Ερωτηθείς γιατί δεν απευθύνθηκε σε δημόσιο νοσοκομείο, ο αιτών δήλωσε ότι δεν τους δέχονται, είχε προσπαθήσει να μεταφέρει και τη μητέρα του, που χρειάστηκε νοσηλεία και δεν τους δέχτηκαν. Σε διευκρινιστική ερώτηση ποιά ημερομηνία έλαβε χώρα αυτή η προσπάθεια να εισαχθεί η μητέρα του σε δημόσιο νοσοκομείο και ποιά ήταν το όνομα του νοσοκομείου, ο αιτών απάντησε ότι δεν θυμάται την ακριβή ημερομηνία, αλλά ήταν πέρυσι και ότι δεν ξέρει το όνομά του επειδή είναι αγράμματος. Ερωτηθείς διευκρινιστικά εάν πήγε σχολείο ο αιτών απάντησε ότι ούτε τον ίδιο ούτε τα παιδιά του τα δέχτηκαν στο σχολείο επειδή δεν είχαν έγγραφα. Στη συνέχεια ο αιτών δέχτηκε ερωτήσεις σχετικά το σπίτι που μένει η οικογένειά του στο Κουβέιτ και δήλωσε ότι το σπίτι τους είναι πέτρινο και η οροφή του μεταλλική, έχει ηλεκτρικό ρεύμα, ακόμη βρίσκεται στην οδό 13, μπροστά υπάρχει ένα τέμενος Abou Jandar και υπάρχει ένα λύκειο ονόματι Om Al Hares Al Ansari και ένα γυμνάσιο θηλέων ονόματι Wara και πληρώνουν ενοίκιο 120 δηνάρια σε έναν φίλο του πατέρα του στον οποίο ανήκει. Στη συνέχεια, ζητήθηκε από τον αιτούντα να περιγράψει την καθημερινότητά του στο Κουβέιτ και έπειτα ορισμένα ήθη και έθιμα των Bidoon και ο αιτών δήλωσε ότι καθημερινά όταν υπάρχει προσευχή πηγαίνει στο τέμενος για να το καθαρίσει κι έπειτα κάθεται στην πύλη για ελεημοσύνη και τα βράδια συνηθίζουν οι Bidoon να μαζεύονται έξω στην ύπαιθρο και να συζητούν καθώς και ότι οι Bidoon έχουν τα ίδια έθιμα με τους Κουβετιανούς, ήτοι οι γυναίκες επισκέπτονται γυναίκες και οι άνδρες κάθονται μαζί στην ύπαιθρο, στο Diwan. Ακόμη, ζητήθηκε από τον αιτούντα να περιγράψει τη σημαία του κράτους του Κουβέιτ, να αναφέρει τις πιο σημαντικές γιορτές και ποιός είναι ο σημερινός αρχηγός του Κουβέιτ και δήλωσε ότι η σημαία αποτελείται από πράσινο, άσπρο, κόκκινο και στο πλάι τα ενώνει το μαύρο, σημαντικές γιορτές είναι η εθνική γιορτή απελευθέρωσης στις 26/2 και της ανεξαρτησίας

στις 25/2 και ο αρχηγός του κράτους είναι ο πρίγκιπας του Κουβέιτ ο Μισάλ Αλ Αχμάντ. Αναφορικά με τους λόγους που εγκατέλειψε το Κουβέιτ στις 15.07.2024 και ζητεί διεθνή προστασία από την Ελλάδα, ο αιτών δήλωσε ότι, το κράτος του Κουβέιτ δεν του έχει φτιάξει πιστοποιητικό γάμου, δεν μπορεί να σπουδάσει τα παιδιά του, δεν του δίνουν πιστοποιητικό θανάτου και ότι το κράτος του Κουβέιτ είναι εναντίον τους, επειδή είναι Bidoon, ότι επιπλέον δεχόταν επιθέσεις και διακριτική κοινωνική μεταχείριση από τους πολίτες του Κουβέιτ και από τις Αρχές του Κουβέιτ. Σε διευκρινιστική ερώτηση για το εάν γνωρίζει τους Κουβετιανούς, που τον ενοχλούν και τον χτυπούν, ο αιτών δήλωσε ότι οποιοσδήποτε μπορεί να σε χτυπήσει στο Κουβέιτ όταν είσαι Bidoon και τα άτομα που τον ενοχλούσαν ονομάζονται Ali και Mubarak. Ερωτηθείς ο αιτών για ποιο λόγο τον ενοχλούν, απάντησε ότι δεν είναι μόνο αυτοί οι δύο που ενοχλούν, αλλά ολόκληρη ομάδα που επιτίθεται στους Bidoon. Σε ερώτηση εάν ποτέ αντιμετώπισε πρόβλημα με τις Αρχές του κράτους του Κουβέιτ, ο αιτών δήλωσε ότι ο αδελφός του Naif έβγαине στις διαδηλώσεις, όπου όταν τον συνέλαβαν τον τυραννούσαν και μία μέρα τον χτύπησαν μέσα στο σπίτι σε όλο το σώμα και στο κεφάλι και ο αδελφός του δεν άντεξε και αυτοκτόνησε. Ερωτηθείς διευκρινιστικά εάν ποτέ συμμετείχε ο ίδιος σε διαδηλώσεις, ο αιτών απάντησε ότι πήγε σε διαδήλωση το 2019 για να φωνάξει υπέρ των Bidoon και εμφανίστηκε η αστυνομία τον έβγαλαν φωτογραφία και έκτοτε τον ψάχνει η ασφάλεια του Κουβέιτ, επειδή συμμετείχε σε διαδηλώσεις και πήγαν και στο σπίτι του, τον Ιούλιο του 2019 για να τον βρουν και αυτός αναγκάστηκε να κρυφτεί στο σπίτι των ξαδέρφων του, που ήταν κοντά στο σπίτι τους, στο οποίο έμενε καθ' όλη τη διάρκεια του έτους 2019, καθώς δεν μπορούσε να πάει στο σπίτι του, διότι τον έψαχναν τακτικά κάθε 3-4 ημέρες. Σε ερώτηση πότε ήταν η τελευταία φορά που τον αναζήτησαν και για ποιο λόγο, ο αιτών δήλωσε τον Μάιο του 2024, διότι είχε συμμετέχει σε διαδηλώσεις και είχαν τη φωτογραφία του. Ερωτηθείς ο αιτών πώς γίνεται να τον ψάχνει η αστυνομία στο Κουβέιτ από το 2019 και ο ίδιος ζούσε στην ίδια γειτονιά και κυκλοφορούσε στο δρόμο, πώς δεν τον συνέλαβαν μέχρι να φύγει από το Κουβέιτ, δήλωσε ότι κυκλοφορούσε καλύπτοντας το κεφάλι του, φορούσε γυαλιά και όταν έβλεπε την αστυνομία κρυβόταν και ότι η ασφάλεια τον ψάχνει ακόμη, πήγε στο σπίτι του και ρωτούσε για να επιβεβαιώσει την πληροφορία ότι έχει φύγει από τη χώρα, όπως τον ενημέρωσε η γυναίκα του, όταν ο ίδιος ήταν στην Τουρκία και επικοινωνήσε μαζί της. Σε ερώτηση διευκρινιστική για το πώς γνώριζε η ασφάλεια του Κουβέιτ ότι αυτός έχει φύγει από τη χώρα, ο αιτών απάντησε ότι η ασφάλεια στο Κουβέιτ τα μαθαίνει όλα, διότι συζητούνται από στόμα σε στόμα και ότι μπορεί να βρήκαν τα παιδιά του και κάποιο από αυτά να ανέφερε ότι αυτός είναι στη Τουρκία. Ερωτηθείς ο αιτών εκ νέου για ποιο λόγο δεν επιθυμεί να επιστρέψει στο Κουβέιτ δήλωσε ότι έχει βγει παράνομα από το Κουβέιτ, το όνομα του βρίσκεται στην ασφάλεια λόγω της ως άνω συμμετοχής του στις διαδηλώσεις του 2019, που είναι και οι μόνες κατά δήλωσή του που συμμετείχε, ότι ακόμη τον έχουν βγάλει φωτογραφία και σε περίπτωση που επιστρέψει στο Κουβέιτ θα φυλακιστεί και θα εκτελεστεί. Σε ερώτηση γιατί να τον εκτελέσουν καθώς και το έτος 2015 είχε βγει από τη χώρα με πλαστά έγγραφα και επέστρεψε, ο αιτών απάντησε ότι τότε βγήκε και μπήκε στο Κουβέιτ χωρίς να τον καταλάβουν. Σε ερώτηση εάν θα μπορούσε να μείνει σε κάποιο άλλο μέρος του Κουβέιτ όπως στην πόλη του Κουβέιτ και να είναι ασφαλής εκεί, ο αιτών δήλωσε ότι όπου κι αν πάει θα αντιμετωπίσει, είτε τη φυλακή, είτε την εκτέλεση γιατί είναι καταζητούμενος από το κράτος, διότι συμμετείχε σε διαδηλώσεις και βγήκε παράνομα από το Κουβέιτ και ότι αν τον έβαζε κάποιος να διαλέξει θα προτιμούσε να πέσει στην θάλασσα να πεθάνει, παρά να γυρίσει στο Κουβέιτ. Τέλος, ο αιτών ρωτήθηκε σχετικά με το εάν επιθυμεί να προσθέσει κάτι άλλο στις δηλώσεις του, απάντησε ότι αν γυρίσει στο Κουβέιτ θα έχει φυλακή ή εκτέλεση και ότι θέλει να ζήσει στην Ελλάδα με την οικογένειά του, γιατί στο Κουβέιτ τους φέρονται πολύ σκληρά. Ακολούθως, με τη με αριθμ. πρωτ.ΙΡ/588882/20.09.2024 απόφαση α' βαθμού του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Κω, το αίτημα του αιτούντος για χορήγηση διεθνούς προστασίας απορρίφθηκε ως αβάσιμο, κατά της απορριπτικής αυτής απόφασης, ο αιτών άσκησε την από 14.10.2024 ενδικοφανή προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση β' βαθμού της 4ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, ως αβάσιμη και διατάχθηκε η επιστροφή του στη χώρα τελευταίας διαμονής του, το Κουβέιτ, με άμεση απομάκρυνση από την ελληνική επικράτεια, διότι, κατά το σκεπτικό της, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση του ανωτέρω, ως πρόσφυγα, σύμφωνα με το άρθρο 1 Α παρ.2 της Σύμβασης της Γενεύης

του 1951, ούτε συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του σε καθεστώς επικουρικής προστασίας, κατά το άρθρο 14 του Ν.4939/2022 και ότι σε κάθε περίπτωση το επιβληθέν σε βάρος του αιτούντος μέτρο της επιστροφής δεν αντίκειται στην αρχή της μη επαναπροώθησης. Κατ' αρχάς, η Επιτροπή Προσφυγών έλαβε υπόψη της ότι οι 93.566 ανιθαγενείς Bidoon στο Κουβέιτ, οι οποίοι αποτελούν απατρίδες Άραβες διαβιούν στο Κουβέιτ, σύμφωνα με την Ύπατη Αρμοστεία του ΟΗΕ για τους πρόσφυγες. Οι περισσότεροι Bidoon κατάγονται από νομαδικές φυλές της Αραβικής Χερσονήσου. Τα αίτια της ανιθαγένειας μεταξύ τους ποικίλλουν. Για τη συντριπτική πλειονότητα, οφείλεται στο γεγονός ότι αυτές οι ομάδες αυτές ήταν στο Κουβέιτ, όταν η χώρα απέκτησε την ανεξαρτησία της το 1961. Η κυβέρνηση του Κουβέιτ ξεκίνησε μια διαδικασία εγγραφής για την ταυτοποίηση των πολιτών της χώρας, ωστόσο ένας μεγάλος αριθμός ανθρώπων δεν μπόρεσε να εγγραφεί και αποκλείστηκε από τη διαδικασία χορήγησης ιθαγένειας. Αυτό οφειλόταν σε λόγους μη κατανόησης από τα άτομα ή τις οικογένειές τους του νέου νόμου ή της σημασίας της εγγραφής για την ιθαγένεια ενώ οι νομαδικές οικογένειες δεν είχαν επαρκή αποδεικτικά στοιχεία για τη σύνδεση τους με το κράτος ή απλώς βρίσκονταν γεωγραφικά πολύ μακριά από τα σημεία εγγραφής. Ως αποτέλεσμα, περίπου το ένα τρίτο του πληθυσμού του Κουβέιτ κατά το χρόνο εκείνο να καταστεί ανιθαγενές και να ταξινομηθεί ως bidoon jinsiya. Κατά τις πρώτες δεκαετίες μετά την ανεξαρτησία του Κουβέιτ, το να είναι κανείς Bidoon είχε σχετικά λίγα μειονεκτήματα. Οι Bidoon είχαν πρόσβαση στην απασχόληση, τη δημόσια εκπαίδευση και τη δωρεάν υγειονομική περίθαλψη, όπως και οι πολίτες του Κουβέιτ. Μπορούσαν επίσης να συνάπτουν πολιτικούς γάμους και να λαμβάνουν άλλες μορφές εγγράφων, χωρίς ωστόσο να μπορούν να ψηφίσουν. Η πολιτική αυτή του κράτους του Κουβέιτ άλλαξε ριζικά από τα μέσα της δεκαετίας του 1980 και μετά. Ειδικότερα, το 1986 η κυβέρνηση μετέτρεψε το καθεστώς των Bidoon σε παράνομο («παράνομοι κάτοικοι») και άρχισε να τους αφαιρεί τα δικαιώματά τους. Μεγάλος αριθμός ατόμων απολύθηκαν από τις δουλειές τους, ενώ η κοινότητα στο σύνολό της αποκλείστηκε από τη δωρεάν εκπαίδευση, τη στέγαση και την υγειονομική περίθαλψη. Η κυβέρνηση του Κουβέιτ αναφέρεται στους Bidoon ως παράνομους κατοίκους και τους χρωματίζει ως ευκαιριακούς ξένους υπηκόους που έχουν καταστρέψει τα αρχικά τους έγγραφα, προκειμένου να παραμείνουν στο Κουβέιτ και να επωφεληθούν των διατάξεων του κράτους πρόνοιας. Σύμφωνα με τις διεθνείς πηγές, οι περισσότεροι Bidoon ζουν σε οικισμούς που μοιάζουν με παραγκουπόλεις στα περίχωρα της πόλης του Κουβέιτ, Tayma, Sulaibiya και Ahmadi, όπου δεν διαθέτουν επαρκή στέγαση και προστασία από τις ακραίες καιρικές συνθήκες του Κουβέιτ. Το 2010-2011 οι Bidoon πραγματοποίησαν μικρές διαδηλώσεις απαιτώντας υπηκοότητα, θέσεις εργασίας και άλλα δικαιώματα που είναι διαθέσιμα στους πολίτες του Κουβέιτ. Κατόπιν, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή παρατήρησε ότι παρά τις διευκρινιστικές ερωτήσεις σχετικά με την καθημερινότητα του αιτούντος ως Bidoon, αυτός διατύπωσε λιτές και γενικές απαντήσεις, χωρίς να είναι σε θέση να επεξηγήσει τις καθημερινές συνθήκες που αντιμετώπιζε για την κάλυψη βασικών του αναγκών, ενώ δεν μπορούσε να αναφέρει κάποια στοιχεία που θα πρόδιδαν άτομο, το οποίο έχει προσωπικά βιώματα από ένα συγκεκριμένο πολιτισμικό υπόβαθρο. Περαιτέρω, διαπιστώθηκε από την Επιτροπή ότι οι πληροφορίες του αιτούντος, σχετικά με το ζήτημα της καταγραφής των Bidoon στο Κουβέιτ, βασίζονταν σε δεδομένα που είχε πάρει από τρίτους, απουσίαζαν επαρκείς λεπτομέρειες που απορρέουν από προσωπικά βιώματά του, ενώ δήλωσε ότι δεν πήγαινε στην πόλη για να μην έρθει σε επαφή με τις αρχές και τον κόσμο. Επιπλέον, οι αναφορές του αιτούντος, σχετικά με τους γονείς και την οικογένειά του, όπως και η αιτία, που δεν έχει πρόσβαση στην εκπαίδευση, στην υγειονομική περίθαλψη ή στην έκδοση νομιμοποιητικών εγγράφων θεωρήθηκαν από την Επιτροπή χωρίς συνέπεια και επάρκεια πληροφοριών. Επίσης, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι παρ' ότι ο αιτών δέχτηκε συνεχόμενες ερωτήσεις, σχετικά με το μέρος καταγωγής των γονιών του, οι απαντήσεις του ήταν μονολεκτικές. Κατόπιν τούτων, η Επιτροπή δεν έκανε δεκτό ως αξιόπιστο τον ισχυρισμό του αιτούντος ότι είναι ανιθαγενής Bidoon, καθώς αξιολόγησε ως γενικόλογους, χωρίς συνέπεια και επάρκεια λεπτομερειών τους ισχυρισμούς του, αναφορικά με τα χαρακτηριστικά που διαφοροποιούν τους Bidoon από τους πολίτες του Κουβέιτ, όπως οι πολιτισμικές συνήθειες και η αντιμετώπισή τους από το κράτος του Κουβέιτ. Ακολούθως, η Επιτροπή, αναφορικά με την υπαγωγή του στο καθεστώς επικουρικής προστασίας, εκτίμησε ότι ενόψει του ιστορικού, των ισχυρισμών του και των προσωπικών του περιστάσεων, ο αιτών

δεν διατρέχει κίνδυνο σοβαρής βλάβης λόγω θανατικής καταδίκης ή τιμωρίας, βασανιστηρίων, απάνθρωπης ή εξευτιλιστικής μεταχείρισης ή τιμωρίας, ούτε κίνδυνο να εκτεθεί σε αδιακρίτως ασκούμενη βία σε περίπτωση επιστροφής του στο Κουβέιτ. Επίσης, η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της ότι, σύμφωνα με τις διεθνείς πηγές δεν προκύπτει ότι σήμερα υφίσταται στη χώρα τελευταίας διαμονής του αιτούντος, κατάσταση εσωτερική ή διεθνούς ένοπλης σύρραξης και αδιάκριτης βίας κατά την έννοια του άρθρου 14 περ. γ' του Ν.4939/2022, έκρινε ότι η επιστροφή του αιτούντος στον τόπο της τελευταίας συνήθους διαμονής του, στο Κουβέιτ δεν συνεπάγεται έκθεσή του σε εσωτερική ή διεθνή ένοπλη σύρραξη και αδιάκριτη βία, ώστε ως άμαχος να κινδυνεύει να αντιμετωπίσει απειλή κατά της ζωής ή της σωματικής του ακεραιότητας. Ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις υπαγωγής του αιτούντος στο καθεστώς της επικουρικής προστασίας και απέρριψε την ενδικοφανή προσφυγή του και ως προς το σκέλος αυτό και διέταξε την επιστροφή του αιτούντος στη χώρα της τελευταίας διαμονής του, το Κουβέιτ.

7. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, όπως αναπτύσσεται με το νομίμως κατατεθέν υπόμνημα στις 14.05.2025 προβάλλεται ότι παραβιάσθηκε ουσιώδης τύπος της διαδικασίας έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι αφενός ήταν πλημμελής η διεξαγωγή της προσωπικής συνέντευξης στον πρώτο βαθμό από προσωπικό του Οργανισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το Άσυλο, ενώ έπρεπε να διενεργηθεί από αρμόδιο υπάλληλο της Αρχής Παραλαβής της Υπηρεσίας Ασύλου και αφετέρου ότι παραβιάσθηκε το δικαίωμά του σε προηγούμενη ακρόαση, καθώς δεν κλήθηκε σε προφορική ακρόαση στον δεύτερο βαθμό ενώπιον της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, ενόψει του ότι δεν έγινε δεκτός ως αξιόπιστος ο βασικός ισχυρισμός του ότι ανήκει στους ανιθαγενείς Bidoon στο Κουβέιτ. Κατ' αρχάς, ο ισχυρισμός του αιτούντος ότι η προσωπική του συνέντευξη στον πρώτο βαθμό διενεργήθηκε από αναρμόδιο υπάλληλο προβάλλεται αβάσιμα διότι, κατ' αρχάς δεν προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση της διάταξης του άρθρου 82 παρ. 2 του Ν.4939/20202 ότι συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης, ώστε η τυχόν παράλειψη του οποίου να καθιστά ακυρωτέα την απόφαση β' βαθμού που εκδίδει η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών. Σε κάθε περίπτωση από την προαναφερθείσα στην σκέψη 6 της παρούσας προσωπική συνέντευξη του αιτούντος, προκύπτει ότι επί της ουσίας διασφαλίστηκε στον αιτούντα το δικαίωμα να αναπτύξει τους ισχυρισμούς του για τους λόγους που εγκατέλειψε το Κουβέιτ και δεν επιθυμεί να επιστρέψει σε αυτό. Ειδικότερα, συνάγεται από την προαναφερθείσα προσωπική συνέντευξη ότι διερευνήθηκαν εκτενώς μέσα από μία σειρά κύριων και διευκρινιστικών ερωτήσεων προς τον αιτούντα οι λόγοι εγκατάλειψης του Κουβέιτ, δίνοντάς του τη δυνατότητα να παραθέσει τα πραγματικά περιστατικά, που, κατά τους ισχυρισμούς του, θεμελιώνουν τον επικαλούμενο φόβο της δίωξής του σε περίπτωση επιστροφής του. Περαιτέρω, από την προσωπική συνέντευξη προκύπτει ότι ο αιτών ενημερώθηκε στη γλώσσα που δήλωσε ότι ομιλεί και επιθυμεί να διεξαχθεί η συνέντευξή του, ήτοι στα Αράβικα με τη συνδρομή διερμηνέα, ότι η συνέντευξη είναι μέρος της διαδικασίας εξέτασης της αίτησής του και ειδικότερα ότι με βάση τη συνέντευξη αυτή η Υπηρεσία Ασύλου θα εξετάσει την τυχόν υπαγωγή του σε καθεστώς διεθνούς προστασίας. Περαιτέρω, ο αιτών ερωτηθείς εάν έχει κάποια απορία πριν ξεκινήσει η συνέντευξη αποκρίθηκε αρνητικά, επίσης στην ερώτηση εάν αισθάνεται καλά και εάν λαμβάνει κάποια φαρμακευτική αγωγή καθώς και εάν είναι έτοιμος να ξεκινήσει η συνέντευξη αποκρίθηκε ότι λαμβάνει φάρμακο για τον διαβήτη και ότι είναι έτοιμος για να αρχίσει η συνέντευξη και στο τέλος δε ερωτηθείς εάν επιθυμεί να προσθέσει κάτι άλλο, απάντησε ότι δεν έχει να προσθέσει τίποτα άλλο (σελ. 3 και 21 του πρακτικού προσωπικής συνέντευξης του αιτούντος). Περαιτέρω, ομοίως αβάσιμα προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι μη νόμιμα δεν κλήθηκε σε ακρόαση στον δεύτερο βαθμό. Τούτο, διότι, κατ' αρχάς, η διαδικασία ενώπιον της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών είναι κατά κανόνα έγγραφη και μόνο κατ' εξαίρεση, εφόσον μεταξύ άλλων ανακύπτουν ζητήματα ή αμφιβολίες ως προς την πληρότητα της συνέντευξης που πραγματοποιήθηκε στον πρώτο βαθμό, η Επιτροπή Προσφυγών καλεί υποχρεωτικά τον αιτούντα. Εν προκειμένω, κατά την προσωπική συνέντευξη του αιτούντος, όπως προαναφέρθηκε διασφαλίστηκε σε αυτόν η δυνατότητα να γνωστοποιήσει λυσιτελώς και αποτελεσματικώς την προσωπική του κατάσταση κατά τη διάρκεια της διοικητικής διαδικασίας

εξέτασης της αίτησής του για χορήγηση διεθνούς προστασίας και ιδίως του δόθηκε η δυνατότητα, τόσο σε επίπεδο της προσωπικής συνέντευξης όσο και με την από 15.10.2024 ενδικοφανή του προσφυγή να αναπτύξει τον βασικό του ισχυρισμό ότι ανήκει στους ανιθαγενείς Bidoon. Σε κάθε δε περίπτωση, ο αιτών δεν αναφέρει με την κρινόμενη αίτηση ακύρωσης ποιους άλλους κρίσιμους ισχυρισμούς για την υπαγωγή του σε καθεστώς διεθνούς προστασίας επιθυμούσε να προβάλλει και που δεν μπόρεσε να αναπτύξει, παρά και την κατάθεση της ως άνω ενδικοφανούς προσφυγής του ενώπιον της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών.

8. Επειδή, περαιτέρω, με την κρινόμενη αίτηση, όπως αναπτύσσεται με το προαναφερθέν υπόμνημα, ο αιτών προβάλλει ότι δεν τηρήθηκαν οι ειδικές διαδικαστικές εγγυήσεις που τάσσονται για ευάλωτες κατηγορίες αιτούντων άσυλο και ότι συγκεκριμένα, παρανόμως η υπόθεσή του δεν εξετάσθηκε με την κανονική διαδικασία, ενώ είναι ευάλωτο άτομο λόγω των προβλημάτων υγείας, που αντιμετωπίζει και συγκεκριμένα, ο σακχαρώδης διαβήτης, η κατάθλιψη, το άγχος και οι διαταραχές ύπνου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 67, 72 και 82 του Ν.4939/2022. Ως εκ τούτου, κατά τον ισχυρισμό του, υπέστη οικονομική βλάβη, συνιστάμενη στη μη προσήκουσα εξέταση του αιτήματός του για παρόχη διεθνούς προστασίας. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του αναφορικά με τα προβλήματα υγείας, ο αιτών επικαλείται και προσκομίζει, μεταξύ άλλων τα εξής: α) την από 09.09.2024 ΥΠΥ15. Κάρτα Υγείας Αλλοδαπού της υπηρεσίας υποδοχής και ταυτοποίησης, σύμφωνα με την οποία μεταξύ άλλων αναγράφεται ως σύντομο ιστορικό/παρούσα κατάσταση/Medical history/present condition: “1)ΣΑΚΧΑΡΩΔΗΣ ΔΙΑΒΗΤΗΣ-ΔΙΑΓΝΩΣΤΗΚΕ ΠΡΟΣΦΑΤΑ 2) ΚΑΤΑ Τ’ ΑΛΛΑ ΟΥΔΕΝ”, και ως φαρμακευτική αγωγή/Medication: “ΑΝΤΙΔΙΑΒΗΤΙΚΑ ΔΙΣΚΙΑ Glu: 101, επίσης στην ένδειξη Ευάλωτος αναγράφεται: “Μη ευάλωτος/Not vulnerable”, β) το από 01.10.2024 πιστοποιητικό ιατρικής/ψυχικής υγείας ενηλίκων/ανηλίκων υπογεγραμμένο από την ψυχολόγο Κωτίτσα Γεωργία των Γιατρών Χωρίς Σύνορα, σύμφωνα με την αξιολόγηση της ψυχικής υγείας του αιτούντος: “ο ασθενής παρουσιάζει διαταραγμένη κατάσταση ψυχικής υγείας, καθώς σημειώνεται ότι ο ασθενής είναι επιζών ρατσιστικής βίας λόγω της εθνοτικής του καταγωγής ως Bidoon, γ) την από 03.10.2024 ενημερωτική εισήγηση Ψυχοκοινωνικού Κλιμακίου, της Κοινωνικής Λειτουργού Αναστασοπούλου Ιωάννας προς την Κλειστή Ελεγχόμενη Δομή Κω, σύμφωνα με την οποία: “ [...] λόγω της έντονης συναισθηματικής φόρτισης δεν κατέστη εφικτό να ληφθεί κοινωνικό ιστορικό με πολλές λεπτομέρειες και ημερομηνίες. Κατά τη λήψη του ιστορικού, αρχικά ανέφερε πως έχουν εκδοθεί δύο δικαστικές αποφάσεις εναντίον του από την Κυβέρνηση. Ο επωφελούμενος εξήγησε ότι λόγω της συμμετοχής του σε διάφορες διαδηλώσεις ανά διαστήματα η αστυνομία του ασκούσε έντονη μορφή βίας (ξυλοδαρμοί, χτυπήματα με τα χέρια, κλοσιές, χρήση διαφορετικών αντικειμένων). Ο επωφελούμενος έδειξε στο Κλιμάκιο σημάδι, το οποίο εκτείνεται από την αρχή της κεφαλής του μέχρι πριν το μέτωπο και πίσω από το αυτί. Ο επωφελούμενος ισχυρίστηκε ότι τα σημάδια είναι αποτέλεσμα από την έντονη και συχνή βία που συνήθιζε να λαμβάνει από τις αστυνομικές αρχές. Σύμφωνα με τα λεγόμενά του ο αδελφός του ήταν αιχμάλωτος από τις αστυνομικές αρχές για αρκετό καιρό και όταν απελευθερώθηκε αυτοκτόνησε, γεγονός το οποίο τον επιβάρυνε ψυχολογικά [...]” και δ) την από 06.12.2024 ιατρική γνώματευση της ιατρού άνευ ειδικότητας Λούρμπας Αγγελικής της Ελεγχόμενης Δομής Προσωρινής Φιλοξενίας Αιτούντων Ασύλου Κυλλήνης, σύμφωνα με την οποία ο αιτών: “παρακολουθείται καθημερινά από το ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό του ιατρείου της ΕΔΦΠΑΑ Κυλλήνης. Αναφέρει ιστορικό Σακχαρώδους Διαβήτη και ιστορικό οξέως εμφράγματος του μυοκαρδίου προ τετραετίας. Κατ’ αρχάς ο αιτών, κατά το στάδιο της υποδοχής και ταυτοποίησής του στην Κλειστή Ελεγχόμενη Δομή στη Κω, εξετάσθηκε και διαπιστώθηκε, όπως προκύπτει από την προαναφερόμενη κάρτα υγείας αλλοδαπού, ότι πάσχει από σακχαρώδη διαβήτη για την αντιμετώπιση του οποίου λαμβάνει αντιδιαβητικά δισκία και κατά τα λοιπά δεν διαπιστώθηκε άλλο νόσημα και ως εκ τούτου, ο αιτών κρίθηκε ως μη ευάλωτος. Περαιτέρω, από το σύνολο των στοιχείων του διοικητικού φακέλου, προκύπτει ότι ο αιτών είχε επαρκή χρόνο να προετοιμαστεί προσηκόντως για την υποστήριξη του αιτήματός του, καθώς αυτό υποβλήθηκε στις 20.08.2024 και η διενέργεια της προσωπικής συνέντευξής του έλαβε χώρα στις 11.09.2024. Μάλιστα, κατά την προσωπική του συνέντευξη ερωτηθείς σχετικώς, εάν

πέρα από τον διαβήτη που πάσχει και την φαρμακευτική αγωγή που λαμβάνει, αντιμετωπίζει κάποιο άλλο πρόβλημα υγείας, ο αιτών απάντησε αποφασιστικά (“Όχι”), καθώς και εάν αισθάνεται καλά προκειμένου να διεξαχθεί η προσωπική συνέντευξη απάντησε θετικά (σελ. 2 και 3 του οικείου πρακτικού προσωπικής συνέντευξης). Επιπροσθέτως, από την ως άνω προσωπική συνέντευξη συνάγεται ότι έγιναν στον αιτούντα επαρκείς ερωτήσεις, σχετικά με τους ισχυρισμούς του ως προς τους λόγους εγκατάλειψης του Κουβέιτ. Ακολούθως, ο αιτών άσκησε την από 15.10.2024 ενδικοφανή προσφυγή κατά της απορριπτικής απόφασης πρώτου βαθμού ενώπιον της 4ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών προβάλλοντας τους ισχυρισμούς του. Κατόπιν τούτων, και λαμβανομένου υπόψη ότι η παραπομπή στην κανονική διαδικασία έχει ως μόνη συνέπεια την άμεση κάλυψη ιδιαίτερων αναγκών υποδοχής, προκύπτει ότι ο αιτών, εν προκειμένω, δεν υπέστη κάποια οικονομική βλάβη από τη μη παραπομπή του στην κανονική διαδικασία και ότι, διασφαλίστηκε εν τοις πράγμασι η δυνατότητα αποτελεσματικής υποστήριξης του αιτήματός του για χορήγηση διεθνούς προστασίας. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του ότι λόγω της επικαλούμενης ευαλωτότητάς του δεν μπόρεσε να ανταποκριθεί αποτελεσματικά στην υποστήριξη της υπόθεσής του, παρίσταται αναπόδεικτος.

9. Επειδή, ακόμη, με την κρινόμενη αίτηση, όπως αναπτύσσεται με το ανωτέρω υπόμνημα, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, διότι στο πρόσωπο του αιτούντος συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις για να χαρακτηριστεί ως πρόσφυγας, είτε ως δικαιούχος επικουρικής προστασίας λόγω της επικαλούμενης δίωξής του ως ανιθαγενής Bidoon στο Κουβέιτ. Συγκεκριμένα, ο αιτών υποστηρίζει ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν αξιολογήθηκε προσηκόντως, ο βασικός ισχυρισμός του ότι ανήκει στους ανιθαγενείς Bidoon στο Κουβέιτ, ότι ακόμη, σύμφωνα με τις διενθείς πηγές, οι εν λόγω ανιθαγενείς υφίστανται δυσμενή και ιδίως εχθρική αντιμετώπιση από το κράτος του Κουβέιτ, όντας πλήρως αποκλεισμένοι από την πρόσβαση στην έκδοση νομιμοποιητικών και πιστοποιητικών εγγράφων, (όπως διαβατήριο, πιστοποιητικά γέννησης, γάμου) στην εκπαίδευση και στην υγειονομική περίθαλψη. Ειδικότερα, προβάλλει ότι εξαιτίας του προαναφερθέντος αποκλεισμού, δεν δύναται να εργασθεί, ούτε να σπουδάσει τα παιδιά του, καθώς και να λάβει ο ίδιος και η οικογένειά του κατάλληλη υγειονομική περίθαλψη. Επίσης, ο αιτών υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Προσφυγών δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό του ότι είναι ανιθαγενής Bidoon στο Κουβέιτ, παραλείποντας, ωστόσο μη νόμιμα να εκτιμήσει την ιθαγένειά του. Ο ως άνω ισχυρισμός του αιτούντος περί πλημμελούς και μη επαρκούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς την κρίση της Επιτροπής Προσφυγών για την έλλειψη αξιοπιστίας του βασικού ισχυρισμού του ότι είναι ανιθαγενής Bidoon παρίσταται βάσιμος. Τούτο, διότι, με την προσβαλλόμενη απόφαση κατ’ αρχάς, δεν αξιολογήθηκαν επαρκώς οι ως άνω ισχυρισμοί του αιτούντος περί της επικαλούμενης δίωξης που υφίσταται από το κράτος του Κουβέιτ λόγω της ιδιότητάς του ως ανιθαγενής Bidoon, με τη μορφή αποκλεισμού του ιδίου και της οικογένειάς του από την δωρεάν υγειονομική περίθαλψη, εκπαίδευση και την έκδοση βασικών νομιμοποιητικών και πιστοποιητικών εγγράφων και απορρίφθηκαν οι σχετικοί ισχυρισμοί παρά το ότι αυτοί συνάδουν με τις πληροφορίες που εξήχθησαν από τις διεθνείς πηγές, όπως μνημονεύονται στην προσβαλλόμενη απόφαση, με τις οποίες επιβεβαιώνεται ότι οι ανιθαγενείς Bidoon στο Κουβέιτ βιώνουν συνθήκες πλήρους αποκλεισμού τους από δημόσιες υπηρεσίες και αγαθά, όπως η υγεία, η εκπαίδευση και η έκδοση νομιμοποιητικών εγγράφων. Επιπρόσθετα, δεν εκτιμήθηκε προσηκόντως η απάντηση του αιτούντος σε σχετική ερώτηση που δέχτηκε, αναφορικά με την περιοχή που διαμένει στο Κουβέιτ, ήτοι στην περιοχή Sulaiibiya, η οποία βρίσκεται στα περίχωρα της πόλης του Κουβέιτ και σύμφωνα με τις διεθνείς πηγές διαμένουν ανιθαγενείς Bidoon σε οικισμούς που μοιάζουν με παραγκουπόλεις. Μάλιστα, ο αιτών κατά την προσωπική του συνέντευξη κληθείς να περιγράψει την ευρύτερη περιοχή και το σπίτι του, όπως προκύπτει από το οικείο πρακτικό τις συνέντευξης έδωσε σαφή και λεπτομερή περιγραφή, δηλώνοντας ότι το σπίτι τους είναι πέτρινο και η οροφή του μεταλλική, έχει ηλεκτρικό ρεύμα, ακόμη βρίσκεται στην οδό 13, μπροστά υπάρχει ένα τέμενος Abou Jandar και υπάρχει ένα λύκειο ονόματι Om Al Hares Al Ansari και ένα γυμνάσιο θηλέων ονόματι Wara. Περαιτέρω, δε από πλευράς εσωτερικής αξιοπιστίας των ανωτέρω ισχυρισμών, με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν εκτιμήθηκαν προσηκόντως τα περιστατικά που αφηγήθηκε ο αιτών με

λεπτομερή και συνεκτικό τρόπο, αρχής γενομένης, ότι το κράτος του Κουβέιτ δεν του εκδίδει βασικά πιστοποιητικά γέννησης, γάμου και θανάτου, ότι τα δύο ανήλικα τέκνα του δεν γίνονται δεκτά στο σχολείο και ότι επίσης, είναι αποκλεισμένοι οικογενειακά από την πρόσβαση στην υγεία, αναφέροντας ότι η μητέρα του ενώ χρειάστηκε νοσηλεία, δεν την δέχτηκαν σε δημόσιο νοσοκομείο λόγω του ότι ήταν Bidoon και δεν είχε έγγραφα. Επιπροσθέτως, αναφορικά με τις πολιτισμικές συνήθειες των Bidoon, θεωρήθηκε από την Επιτροπή ότι ο αιτών απάντησε αόριστα και γενικόλογα, ωστόσο, όπως προκύπτει από το πρακτικό της συνέντευξης, ο αιτών στη σχετική ερώτηση που δέχτηκε για να περιγράψει την καθημερινότητά του στο Κουβέιτ και ορισμένα ήθη και έθιμα των Bidoon δήλωσε με σαφήνεια και προθυμία ότι καθημερινά όταν υπάρχει προσευχή πηγαίνει στο τέμενος, για να το καθαρίσει κι έπειτα κάθεται στην πύλη για ελεημοσύνη. Εξάλλου, ο ισχυρισμός του αιτούντος ότι δεν κατάφερε αυτός και η οικογένειά του να απογραφούν κατά την διαδικασία απογραφής του 1965 και της περιόδου 1999-2000, δεν επαρκεί για να κλονίσει την αξιοπιστία του βασικού ισχυρισμού του ενόψει μάλιστα και των διεθνών πηγών, σύμφωνα με τις οποίες ένας μεγάλος αριθμός ανθρώπων δεν μπόρεσε να εγγραφεί, μεταξύ άλλων, λόγω μη κατανόησης από τα άτομα ή τις οικογένειές τους του νέου νόμου ή της σημασίας της εγγραφής για την ιθαγένεια, ενώ οι νομαδικές οικογένειες δεν είχαν επαρκή αποδεικτικά στοιχεία για τη σύνδεση τους με το κράτος. Κατόπιν τούτων, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψιν αφενός ότι οι πληροφορίες βάσει των διεθνών πηγών επιβεβαιώνουν ότι οι κρατικές αρχές του Κουβέιτ επιφυλάσσουν δυσμενή μεταχείριση στους ανιθαγενείς Bidoon αποκλείοντάς τους από το σύστημα της δωρεάν υγείας, εκπαίδευσης και της έκδοσης πιστοποιητικών και νομιμοποιητικών εγγράφων και αφετέρου το γεγονός ότι οι δηλώσεις και απαντήσεις του αιτούντος σχετικά με την επικαλούμενη δίωξη που έχει βιώσει ως ανιθαγενής Bidoon στο Κουβέιτ, προβλήθηκαν με λεπτομερή σαφή και βιωματικό τρόπο, με αποτέλεσμα κατά τα προαναφερθέντα να διαθέτουν εξωτερική και εσωτερική αξιοπιστία κρίνει ότι με μη νόμιμη αιτιολογία η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε ως μη αξιόπιστο τον βασικό ισχυρισμό του ότι ανήκει στην εν λόγω κοινότητα ανθρώπων. Εξάλλου, το γεγονός ότι η Επιτροπή Προσφυγών δεν δέχτηκε τον βασικό ισχυρισμό του ότι ανήκει στους ανιθαγενείς Bidoon παρ' ότι παρέλειψε να προσδιορίσει τελικώς την ιθαγένειά του αιτούντος, καθιστούσε έτι, πιο επιτακτική την ανάγκη ειδικής αιτιολογίας της απόρριψης του ως άνω βασικού ισχυρισμού του αιτούντος. Κατ' ακολουθίαν, με την προσβαλλόμενη απόφαση με μη νόμιμη αιτιολογία έκρινε η Επιτροπή Προσφυγών ότι δεν συντρέχουν τα αντικειμενικά δεδομένα βάσει των οποίων δύνανται να θεμελιωθεί βάσιμος και δικαιολογημένος φόβος δίωξης του αιτούντος, και ως εκ τούτου, η πληττόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος που απορρίφθηκε η αίτησή του για υπαγωγή στο καθεστώς διεθνούς προστασίας. Η δε υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα, πλήρως αιτιολογημένη κρίση, αφού αξιολογηθούν προσηκόντως οι ως άνω ισχυρισμοί του αιτούντος και να ερευνηθεί περαιτέρω εάν συντρέχουν οι λοιπές προϋποθέσεις για την αναγνώριση στον αιτούντα καθεστώτος πρόσφυγα. Ενόψει αυτών, παρίσταται ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης αίτησης, περιλαμβανομένου εκείνου που αφορά το κεφάλαιο της επικουρικής προστασίας, ενόψει του ότι, βάσει του συστήματος διεθνούς προστασίας που καθιερώνουν οι οδηγίες 2011/95/ΕΕ και 2013/32/ΕΕ, η εξέταση της αίτησης παροχής επικουρικής προστασίας προϋποθέτει την προηγούμενη απορριπτική κρίση ως προς την αναγνώριση του καθεστώτος του πρόσφυγα.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη αίτηση ακύρωσης πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη. Τέλος δε, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων της υπόθεσης, πρέπει να απαλλαγεί το καθ' ού Ελληνικό Δημόσιο από τα δικαστικά έξοδα του αιτούντος [άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε' του Κ.Δ.Δ. (ν. 2717/1999, ΦΕΚ Α' 97), αναλογικώς εφαρμοζόμενου δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 περ. στ' του ν. 702/1977 (ΦΕΚ Α' 268) και του άρθρου 15 παρ. 5 του ν. 3068/2002 (ΦΕΚ Α' 274), όπως ισχύουν].

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται την αίτηση ακύρωσης.

Ακυρώνει την αριθ. πρωτ. IP/742202/15.11.2024 απόφαση (β' βαθμού) της 4ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση προς νέα, νομίμως αιτιολογημένη κρίση, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στη ένατη (9η) σκέψη της παρούσας.

Απαλλάσσει το καθ' ου από τα δικαστικά έξοδα του αιτούντος

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στην Αθήνα, στις 30.10.2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΣΗΜΟΥΛΑ-ΝΙΚΟΛΙΑ ΒΕΡΡΑΧΡΙΣΤΙΝΑ ΘΕΟΔΟΣΙΑΔΟΥ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΟΛΥΜΠΙΑ ΤΣΙΜΠΟΥ

Η απόφαση δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 28.11.2025, με τη συμμετοχή στη σύνθεση της Καλλιόπης Μαραγκού, Προέδρου Πρωτοδικών Δ.Δ., λόγω προαγωγής της Προέδρου Πρωτοδικών Δ.Δ. Ασημούλας - Νικολίας Βέρρας σε Εφέτη Δ.Δ. και τοποθέτησής της στο Διοικητικό Εφετείο Χανίων.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΜΑΡΑΓΚΟΥΧΡΙΣΤΙΝΑ ΘΕΟΔΟΣΙΑΔΟΥ