

Αριθμός 21/2025

Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας
(άρθρο 52 του π.δ/τος 18/1989, όπως ισχύει)

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 6 Φεβρουαρίου 2025, με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Πικραμένος, Πρόεδρος, Όλγα Παπαδοπούλου, Ουρανία Νικολαράκου, Σύμβουλοι. Γραμματέας η Σταυρούλα Χάρου.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 10 Σεπτεμβρίου 2024 αίτηση:

του _____ του _____, κατοίκου _____,

κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ανασταλεί η εκτέλεση της υπ' αριθμ. IP/ / απόφασης της 3ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και κάθε άλλης σχετικής πράξης ή παράλειψης της Διοικήσεως.

Κατά τη συνεδρίασή της η Επιτροπή άκουσε την εισηγήτρια, Σύμβουλο Όλγα Παπαδοπούλου.

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

- Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό πληρωμής _____).
- Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση ζητείται η αναστολή εκτελέσεως της IP/ / απόφασης [β' βαθμού] της 3ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου. Με την απόφαση αυτή, κατά της οποίας έχει ασκηθεί και αίτηση ακυρώσεως: (α) απορρίφθηκε η ενδικοφανής προσφυγή του αιτούντος κατά της IP/ / πράξης του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου [Τμήμα Ανακλήσεων και Αποκλεισμού] που ανακάλεσε το καθεστώς πρόσφυγα του αιτούντος, κατ' επίκληση λόγων εθνικής ασφάλειας και (β) διατάχθηκε η επιστροφή του αιτούντος, με οικειοθελή αναχώρηση από τη χώρα, εντός προθεσμίας επτά ημερών από την επίδοση της απόφασης της Επιτροπής Προσφυγών.
- Επειδή, οι ως άνω αιτήσεις ακυρώσεως και αναστολής εκτελέσεως ασκήθηκαν ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών στις 10.9.2024 και εισάγονται στο Συμβούλιο της Επικρατείας κατόπιν της 18/2024 πράξης της Τριμελούς Επιτροπής του άρθρου 1 του ν. 3900/2010, προκειμένου να επιλυθούν γενικότερου ενδιαφέροντος ζητήματα που τίθενται, συγκεκριμένα δε: (α) ζητήματα ερμηνείας του άρθρου 76 παρ. 4 του ν. 4939/2022 όταν η ανακλητική του καθεστώτος πρόσφυγα απόφαση εκδίδεται επί τη βάση απορρήτων εγγράφων, ενόψει και των οριζόμενων στο άρθρο 23 παρ. 1 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, (β) ζητήματα ερμηνείας των διατάξεων του άρθρου 100 παρ. 10 του ν. 4939/2022 [στις οποίες προβλέπεται αρμοδιότητα της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών να εκδίδει απόφαση επιστροφής μετά την απόρριψη της ενδικοφανούς προσφυγής], καθώς και συμβατού ή μη των ανωτέρω διατάξεων με τις διατάξεις του άρθρου 5 της οδηγίας 2008/115/ΕΚ που προβλέπουν ότι τα κράτη μέλη τηρούν την αρχή της μη επαναπροώθησης. Με την από 19.11.2024 πράξη του Προέδρου του Δικαστηρίου, για την αίτηση ακυρώσεως ορίσθηκε δικάσιμος ενώπιον της Ολομελείας η 7η Φεβρουαρίου 2025.

4. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Ο αιτών, συριακής ιθαγενείας, γεννήθηκε στο [] έτος []. Εισήλθε στην Ελλάδα, μέσω της Λέσβου, στις [] 2016, προερχόμενος από την Τουρκία, και υπέβαλε αίτηση, με την οποία ζήτησε να αναγνωρισθεί ως δικαιούχος διεθνούς προστασίας, δηλώνοντας ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα του, αφενός λόγω του πολέμου και αφετέρου λόγω του σεξουαλικού προσανατολισμού του. Όπως προκύπτει από την αίτηση για άσυλο που υποβλήθηκε στις [] 2016 και το σχετικό πρακτικό συνέντευξης, το έτος [] σκοτώθηκε η μητέρα του αιτούντος και αυτός αποφάσισε να εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής του καθόσον δεν αισθανόταν ασφαλής· αρχικώς κατέφυγε στην Τουρκία και στη συνέχεια εισήλθε στην Ελλάδα με σκοπό, μέσω της Ειδομένης, να μεταβεί στη Γερμανία, όπου ζούσε ο σύντροφός του· όταν ενημερώθηκε ότι τα σύνορα έκλεισαν οριστικά, υπέβαλε το ως άνω αίτημα για τη χορήγηση καθεστώτος διεθνούς προστασίας. Στο αρχικό στάδιο, κατόπιν σχετικού αιτήματος της Υπηρεσίας Ασύλου, την εξέταση της αίτησης του αιτούντος ανέλαβε η Γαλλία, σύμφωνα με το άρθρο 5 των αποφάσεων του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΕΕ) 2015/1523 και 2015/1601 [αποφάσεις για τη θέσπιση προσωρινών μέτρων στον τομέα της διεθνούς προστασίας υπέρ της Ιταλίας και της Ελλάδας]. Ειδικότερα, από την [] / [] 2016 πράξη του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου [ΠΓΑ] Αττικής προκύπτει ότι, κατ' εφαρμογή των αποφάσεων του Συμβουλίου της ΕΕ, οι ελληνικές αρχές υπέβαλαν στις [] 2016 αίτημα προς τις αρχές της Γαλλίας προκειμένου να αναλάβουν την ευθύνη για την ανωτέρω αίτηση χορήγησης καθεστώτος διεθνούς προστασίας στον αιτούντα. Η Γαλλία στις [] 2016 αποδέχθηκε το αίτημα να εξετάσει την αίτηση και την ενδεχόμενη μετεγκατάσταση του αιτούντος στο έδαφός της· για τον λόγο αυτόν, με την αιτιολογία ότι "άλλο κράτος μέλος της ΕΕ έχει αναλάβει την ευθύνη εξέτασης της αίτησης", απορρίφθηκε η αίτηση για χορήγηση διεθνούς προστασίας στην Ελλάδα και αποφασίσθηκε η μεταφορά του αιτούντος στη Γαλλία με την [] / [] 2016 πράξη του ΠΓΑ Αττικής. Στις [] 2016 οι γαλλικές αρχές απέρριψαν τελικώς το σχετικό αίτημα εξέτασης της αίτησης διεθνούς προστασίας και, με την [] / [] 2016 πράξη του ΠΓΑ Αττικής, ανακλήθηκε η προηγούμενη [] / [] 2016 πράξη, η δε αίτηση του αιτούντος κατέστη εκ νέου εκκρεμής προς εξέταση ενώπιον των ελληνικών αρχών. Στις [] 2017 διενεργήθηκε συνέντευξη της Υπηρεσίας Ασύλου με τον αιτούντα και στις [] 2017 εκδόθηκε η [] / 2017 απόφαση του ΠΓΑ Αττικής, με την οποία αναγνωρίσθηκε ως πρόσφυγας και χορηγήθηκε προσφυγικό καθεστώς· σύμφωνα με την απόφαση αυτή, από τους ισχυρισμούς που ανέπτυξε ο αιτών κατά τη συνέντευξη "προκύπτει ότι έχει βάσιμο φόβο δίωξης στη Συρία λόγω συμμετοχής σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα", ενώ "από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ενδεχόμενο αποκλεισμού του από το καθεστώς του πρόσφυγα, σύμφωνα με το άρθρο 1Δ, Ε και ΣΤ της Σύμβασης της Γενεύης και το άρθρο 12 του π.δ. 141/2013". Ακολούθως, χορηγήθηκε στον αιτούντα άδεια διαμονής ενιαίου τύπου [ΑΔΕΤ] με αρχική ημερομηνία λήξης [] 2020 (βλ. την [] / [] 2017 απόφαση του ΠΓΑ Αττικής), η οποία ανανεώθηκε για το χρονικό διάστημα από [] 2020 έως [] 2023 (βλ. την ΠΕ [] / [] / [] 2021 απόφαση του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου [ΑΚΑ] Δικαιούχων Διεθνούς Προστασίας) και, στη συνέχεια, για το χρονικό διάστημα από [] 2023 έως [] 2026, με την [] / [] / [] 2023 απόφαση του ΑΚΑ Δικαιούχων Διεθνούς Προστασίας. Για την τελευταία ανανέωση διατυπώθηκε η [] / [] 2023 σύμφωνη γνώμη του Τμήματος Ανακλήσεων και Αποκλεισμού της Διεύθυνσης Επιστροφών και Ανακλήσεων του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, μετά από σχετικό ερώτημα του ΑΚΑ Δικαιούχων Διεθνούς Προστασίας. Η ανωτέρω σύμφωνη γνώμη παρασχέθηκε, όπως αναφέρεται στο οικείο έγγραφο, "κατόπιν μελέτης όλων των στοιχείων του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, δεδομένου ότι τα αναφερόμενα σε αυτά δεν πληρούν το σχετικό μέτρο απόδειξης κατά τρόπο ώστε να προκύπτει ζήτημα εφαρμογής του άρθρου 13 παρ. 4 α' του ν. 4939/2022". Επίσης, στον αιτούντα χορηγήθηκε το [] ταξιδιωτικό έγγραφο, με έναρξη ισχύος την [] 2021 και ημερομηνία λήξης την [] 2026. Μετά την ως άνω από [] 2023 απόφαση για την ανανέωση μέχρι [] 2026 της άδειας διαμονής ενιαίου τύπου, η Υπηρεσία Ασύλου πληροφορήθηκε τη συνδρομή λόγων για τους οποίους το πρόσωπο του αιτούντος "συνιστά κίνδυνο για την εθνική ασφάλεια της χώρας", από έγγραφο, το οποίο χαρακτηρίζεται από τον εκδότη του ως απόρρητο και έλαβε στην Υπηρεσία Ασύλου τον αριθμό πρωτοκόλλου [] / [] 2023. Κατόπιν τούτου ξεκίνησε η διαδικασία εξέτασης

ενδεχόμενης ανάκλησης του χορηγηθέντος στον αιτούντα από τις ελληνικές αρχές καθεστώτος διεθνούς προστασίας. Ειδικότερα, με την / 2023 πράξη του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Ταχείας Εξέτασης ο αιτών ενημερώθηκε για την πρόθεση της Υπηρεσίας να επανεξετάσει το καθεστώς διεθνούς προστασίας που είχε χορηγηθεί, καθόσον θεωρείται ότι συνιστά κίνδυνο για την εθνική ασφάλεια της χώρας, κατ' άρθρο 13 παρ. 4 στοιχ. α' του ν. 4939/2022. Ο αιτών κλήθηκε, εντός δεκαπέντε εργάσιμων ημερών από την παραλαβή της πράξης, να εκθέσει εγγράφως τους λόγους για τους οποίους δεν πρέπει να ανακληθεί το καθεστώς. Ο αιτών υπέβαλε αίτηση με την οποία ζητούσε να χορηγηθούν αντίγραφα του διοικητικού φακέλου, του ως άνω /2023 απορρήτου εγγράφου, καθώς και κάθε άλλου σχετικού στοιχείου ή, κατ' ελάχιστον, να γνωστοποιηθεί σε αυτόν το ουσιώδες περιεχόμενο του εγγράφου[ων] αυτού[αυτών], επικαλούμενος το άρθρο 23 παρ. 1 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, το άρθρο 76 παρ. 4 του ν. 4939/2022 και την απόφαση του ΔΕΕ στην υπόθεση C-159/21. Επί του αιτήματος εκδόθηκε η 412926/7.9.2023 πράξη [κατ' άρθρο 76 παρ. 4 του ν. 4939/2022], με την οποία αποφασίσθηκε η απαγόρευση της γνωστοποίησης του προαναφερθέντος απορρήτου εγγράφου στον αιτούντα και σε κάθε πληρεξούσιο ή αντίκλητό του, αφού ελήφθη υπόψη ότι "ο συντάκτης ... έχει χαρακτηρίσει αυτό ως απόρρητο, καθώς και ότι τα στοιχεία και οι πληροφορίες που εμπεριέχονται σε αυτό, όπως και οι πηγές αυτών, έχουν χαρακτηριστεί διαβαθμισμένες πληροφορίες που σχετίζονται με ζητήματα εθνικής ασφάλειας". Στις 2023, ο αιτών κατέθεσε υπόμνημα, στο οποίο ανέφερε ότι καλείται να εκφράσει εγγράφως τις απόψεις του χωρίς να γνωρίζει ούτε το κρίσιμο έγγραφο ούτε κατ' ελάχιστον το ουσιώδες περιεχόμενο αυτού, με αποτέλεσμα να είναι ανέφικτη η άσκηση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης και άμυνας και να καθίσταται προσχηματική και αντίθετη προς την αρχή της χρηστής διοίκησης η διαδικασία στο σύνολό της, επισημαίνοντας, ιδίως, τις αποφάσεις του ΔΕΕ επί των υποθέσεων C-300/11 και C-159/21, καθώς και την απόφαση του ΕΔΔΑ στη υπόθεση Muhammad και Muhammad κατά Ρουμανίας. Στο ίδιο υπόμνημα ανέφερε ότι ενδεχόμενη ανάκληση του καθεστώτος του πρόσφυγα και πράξη που διατάσσει την επιστροφή του στη χώρα καταγωγής, θα συνιστούσαν παραβίαση της αρχής της μη επαναπροώθησης και θα τον εξέθεταν σε πραγματικό κίνδυνο παραβίασης των άρθρων 2 και 3 της ΕΣΔΑ. Ακολούθως, αφού ελήφθη υπόψη ο διοικητικός φάκελος, καθώς και το προαναφερθέν / 2023 απόρρητο έγγραφο, εκδόθηκε η IP/ /

2023 απόφαση του Τμήματος Ανακλήσεων και Αποκλεισμού της Διεύθυνσης Επιστροφών και Ανακλήσεων της Υπηρεσίας Ασύλου, με την οποία ανακλήθηκε το προσφυγικό καθεστώς του αιτούντος, διότι κρίθηκε ότι αποτελεί κίνδυνο για την εθνική ασφάλεια της χώρας. Στην εν λόγω απόφαση διαλαμβάνονται τα εξής: "η πρόσβαση στα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης ρυθμίζεται ειδικά στο άρθρο 76 παρ. 4 του ν. 4939/2022 το οποίο θέτει σαφή περιορισμό για την περίπτωση διαβαθμισμένων πληροφοριών που σχετίζονται με ζητήματα Εθνικής Ασφάλειας [και] επί τη βάση του οποίου εκδόθηκε η [/ 2023 πράξη] ... σε περιπτώσεις, όπως η προκειμένη, που η ανάκληση ερείδεται επί απόρρητων στοιχείων και χωρεί για λόγους προστασίας της Εθνικής Ασφάλειας, η Διοίκηση δεν υποχρεούται να αναφέρει τα πραγματικά δεδομένα που προκύπτουν από τα απόρρητα αυτά στοιχεία, αρκεί δε η επίκληση της συνδρομής στο πρόσωπο του ενδιαφερόμενου των λόγων τούτων, χωρίς να απαιτείται ειδικότερος προσδιορισμός των πραγματικών δεδομένων που συνιστούν τους λόγους αυτούς, ούτε, επομένως, ειδικότερη αναφορά στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης που θεμελιώνουν αυτά τα πραγματικά δεδομένα ...". Στην ίδια απόφαση, ως προς το ζήτημα του ενδεχομένου παραβίασης του άρθρου 3 της ΕΣΔΑ σε περίπτωση επιστροφής, αναφέρεται ότι "ο έλεγχος σχετικά με την τήρηση της αρχής της μη επαναπροώθησης αποτελεί πλέον αρμοδιότητα των αρμόδιων για την εκτέλεση της απόφασης επιστροφής αστυνομικών οργάνων".

5. Επειδή, όπως περαιτέρω προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, κατά της ανωτέρω IP/ / 2023 απόφασης ο αιτών άσκησε την υπ' αριθμό πρωτ. IP/ /

2023 προσφυγή ενώπιον της Ανεξάρτητης Αρχής Προσφυγών. Με την προσφυγή προέβαλε τους εξής λόγους: (α) έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας, παράβαση διαδικαστικών εγγυήσεων, απόλυτος αποκλεισμός/μη κοινοποίηση ουσιωδών λόγων επί των οποίων ερείδεται η ανάκληση, απουσία συνδρομής κινδύνου για την εθνική ασφάλεια, με επίκληση, μεταξύ άλλων, των προαναφερθεισών αποφάσεων του ΔΕΕ και του ΕΔΔΑ, καθώς και των

αποφάσεων ΣΤΕ 4600/2005 και 1116/2009· κατά τους προβληθέντες ισχυρισμούς, από κανένα στοιχείο του ατομικού φακέλου, αλλά ούτε και από το σύνολο των περιστάσεων που συνέτρεχαν στη συγκεκριμένη περίπτωση, θα μπορούσε βασίμως να υποστηριχθεί ότι από την ατομική του συμπεριφορά προέκυπτε “πραγματική, ενεστώσα και αρκούντως σοβαρή απειλή κατά της εθνικής ασφάλειας”, όπως απαιτείται κατά τον νόμο και τη νομολογία [με παραπομπή στις αποφάσεις του ΔΕΕ επί των υποθέσεων C-601/15 PPU, C-373/13 και C-554/13]· επικουρϊκώς, ο αιτών ζήτησε από την Επιτροπή Προσφυγών να αιτηθεί το σύνολο των στοιχείων του φακέλου, συμπεριλαμβανομένου του φερομένου ως απορρήτου εγγράφου, και αφού αξιολογήσει τον χαρακτηρισμό του σχετικού εγγράφου, εφόσον κρίνει ότι δεν δικαιολογείται επαρκώς ο χαρακτηρισμός να γνωστοποιήσει στον αιτούντα ατομικώς ή στον πληρεξούσιο δικηγόρο του το επίμαχο έγγραφο ή, εν πάση περιπτώσει, να γνωστοποιήσει σ’ αυτόν το ουσιαστικό περιεχόμενο των λόγων περί επικινδυνότητας, τους οποίους επικαλείται η αρμόδια αρχή, (β) παραβίαση της αρχής της μη επαναπροώθησης, με επίκληση της απόφασης του ΔΕΕ της 14ης Μαΐου 2019 επί των υποθέσεων C-391/16, C-77/17 και C-78/17· συναφώς ανέφερε ότι, ενόψει των πληροφοριών σχετικά με τη χώρα καταγωγής του [Συρία] και των περιστάσεων που συντρέχουν στην περίπτωση του, εξακολουθούν να πληρούνται στο πρόσωπό του οι όροι για το καθεστώς του πρόσφυγα, σύμφωνα με το άρθρο 1Α (2) της Σύμβασης της Γενεύης· επιπροσθέτως, ο αιτών προέβαλε ότι το δίκαιο της ΕΕ επιβάλλει την υποχρέωση να προσδιορίζεται με την απόφαση επιστροφής η χώρα προορισμού, προκειμένου, μεταξύ άλλων, να είναι εφικτός ο έλεγχος της τήρησης της αρχής της μη επαναπροώθησης, κατ’ επίκληση νομολογίας του ΔΕΕ και του ενωσιακού δικαίου, (γ) παραβίαση του δικαιώματος οικογενειακής ζωής και (δ) παραβίαση του άρθρου 1 του 7ου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία που κατέθεσε ο αιτών με την προσφυγή ενώπιον της Ανεξάρτητης Αρχής Προσφυγών, υπέβαλε και αίτημα προς το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη [Τμήμα Sirene], προκειμένου να ενημερωθεί για τα προσωπικά δεδομένα που τυγχάνουν επεξεργασίας στο Εθνικό Σύστημα Πληροφοριών Schengen δεύτερης γενιάς [SIS II], καθώς και για τυχόν εγγραφή του στον κατάλογο SIS II από τις ελληνικές αρχές ή από αρχές άλλου κράτους μέλους· έλαβε δε την απάντηση ότι, βάσει διατάξεων του κανονισμού 2018/1862, η Υπηρεσία δεν δύναται να δώσει συνέχεια στο αίτημά του. Ο αιτών κατέθεσε επίσης αίτηση προς τον Υπεύθυνο Επεξεργασίας Δεδομένων του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, με την οποία, επικαλούμενος τις αποφάσεις του ΔΕΕ επί των υποθέσεων C-159/21 και C-300/11 και του ΕΔΔΑ στην υπόθεση Muhammad και Muhammad, ζήτησε τη χορήγηση του μνημονευόμενου στην / 2023 κλήση απορρήτου εγγράφου, τη γνωστοποίηση κατ’ ελάχιστον των ουσιαστών λόγων/πληροφοριών που αναφέρονται σε αυτό και τον περιορισμό της επεξεργασίας των δεδομένων του, καθώς και την αναστολή της διαδικασίας ανάκλησης, τουλάχιστον μέχρι την πλήρη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης και ενημέρωσής του, κατά τα ανωτέρω. Ο αιτών υπέβαλε ακολούθως στην Επιτροπή Προσφυγών το IP/ / 2024 υπόμνημα, στο οποίο επικαλείται, εν σχέσει προς τη μεταχείριση της οποίας τυγχάνουν στη Συρία τα ΛΟΑΤΚΙ άτομα, την πλέον πρόσφατη έκδοση (2023) του Οργανισμού της ΕΕ για το άσυλο (EUAA), παραθέτοντας σχετικά χωρία, όπως ότι α) η συριακή νομοθεσία καθιστά τις δραστηριότητες μεταξύ ατόμων του ίδιου φύλου ποινικά κολάσιμες, β) “τα ΛΟΑΤΚΙ άτομα δεν διώκονται βάσει του Ποινικού Κώδικα, αλλά κατηγορούνται για αδικήματα που αφορούν ναρκωτικά, πορνεία ή για παραβίαση κοινωνικών αξιών”, γ) “ο συριακός νόμος δεν παρέχει προστασία από διακρίσεις με βάση τον σεξουαλικό προσανατολισμό ή την ταυτότητα φύλου”, δ) “η συνεχιζόμενη σύγκρουση έχει επιδεινώσει το ήδη υπάρχον πρόβλημα της στοχοποίησης ΛΟΑΤΚΙ ατόμων από τις αρχές”, ε) “... ο αριθμός των περιστατικών φέρεται να είναι υψηλός τόσο στις περιοχές της κυβέρνησης όσο και της αντιπολίτευσης”, στ) “οι τεκμηριωμένες σοβαρές παραβιάσεις των ανθρωπίνων δικαιωμάτων κατά των ΛΟΑΤΚΙ ατόμων από τις δυνάμεις ασφαλείας της κυβέρνησης και τις μη κρατικές ένοπλες ομάδες περιλάμβαναν περιπτώσεις συνοπτικών εκτελέσεων, αυθαίρετης κράτησης, βασανιστηρίων, βιασμών και άλλων μορφών σεξουαλικής βίας, καθώς και παρενοχλήσεων, διακρίσεων και εκμετάλλευσης”, ζ) έχουν επίσης καταγραφεί “απαγωγές ατόμων που θεωρήθηκαν ή θεωρούνται ομοφυλόφιλα”. Ισχυρίσθηκε δε ότι ενδεχόμενη πράξη για επιστροφή του στη Συρία θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της μη επαναπροώθησης και του άρθρου 3 της ΕΣΔΑ. Η Υπηρεσία Ασύλου (Τμήμα Ανακλήσεων και Αποκλεισμού) κατέθεσε το IP/ /

2024 έγγραφο απόψεων επί της ενδικοφανούς προσφυγής του αιτούντος. Στις 2024 διενεργήθηκε προφορική ακρόαση του αιτούντος, με την παρουσία του δικηγόρου του, σε σχετική ερώτηση του οποίου ο αιτών δήλωσε ότι σε περίπτωση επιστροφής του στη χώρα καταγωγής θα κινδυνεύσει με δίωξη λόγω του σεξουαλικού του προσανατολισμού, διότι η ομοφυλοφιλία είναι ποινικό αδίκημα στη χώρα του και η κοινωνία εκεί δεν την αποδέχεται. Μετά την προφορική ακρόαση, ο αιτών κατέθεσε το IP/ /

2024 υπόμνημα, με το οποίο επικαλέσθηκε αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, την απόφαση του ΔΕΕ στην υπόθεση C-159/21, αποφάσεις της 12ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, καθώς και την / 2022 απόφαση της 3ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών. Περαιτέρω ο αιτών ζήτησε, σε περίπτωση που δεν έχει ήδη γνωστοποιηθεί στην 3η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών το σύνολο των απόρρητων στοιχείων, εγγράφων, πηγών και πληροφοριών, η τελευταία να ζητήσει από τις αρμόδιες Αρχές Ασύλου ή/και τις αρμόδιες Αρχές Ασφαλείας να της γνωστοποιήσουν, κατά τρόπο συμβατό με τον απόρρητο χαρακτήρα των εγγράφων αυτών: (α) το πλήρες περιεχόμενο του / 2023 απορρήτου εγγράφου, (β) κάθε άλλο έγγραφο και πληροφορία που σχετίζεται με τη διαπίστωση ότι ο αιτών συνιστά απειλή για την εθνική ασφάλεια, (γ) τις πηγές του / 2023 απορρήτου εγγράφου και τις πηγές κάθε άλλου σχετικού εγγράφου/πληροφορίας που σχετίζεται με τη διαπίστωση ότι ο προσφεύγων συνιστά απειλή για την εθνική ασφάλεια ή/και (δ) σε περίπτωση κατά την οποία τα έγγραφα αυτά, οι πηγές και κάθε άλλη σχετική πληροφορία δεν είναι σε γνώση των αρμόδιων ελληνικών Αρχών Ασφαλείας, να ζητήσουν οι εν λόγω Αρχές να τους γνωστοποιηθούν τα ανωτέρω, μέσω των θεσμοθετημένων διαύλων αστυνομικής συνεργασίας με Αρχές Ασφαλείας άλλων χωρών (π.χ. Διεύθυνση Διεθνούς Αστυνομικής Συνεργασίας του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας) και να τα γνωστοποιήσουν στην Επιτροπή. Τέλος, ζήτησε να γίνει δεκτή η προσφυγή του μετά από εξέταση του συνόλου των στοιχείων του φακέλου.

6. Επειδή, με την επίδικη IP/ / 2024 απόφαση η Ανεξάρτητη Αρχή Προσφυγών απέρριψε τις αιτιάσεις περί μη επαρκούς αιτιολογίας, περί α) παράβασης των διαδικαστικών εγγυήσεων, β) μη κοινοποίησης των ουσιαστών λόγων επί των οποίων ερείδεται η επίμαχη ανάκληση, καθώς και γ) της μη συνδρομής στο πρόσωπο του αιτούντος λόγων βάσει των οποίων θεωρείται κίνδυνος για την εθνική ασφάλεια, με την ακόλουθη αιτιολογία: “σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 3 του ΚΔΔ/σίας ... στην περίπτωση κατά την οποία η διοικητική πράξη βασίζεται σε απόρρητο κατά νόμο στοιχείο, όπως εν προκειμένω, η Διοίκηση δεν υποχρεούται να αναφέρει στο σώμα της πράξης τα πραγματικά δεδομένα που προκύπτουν από το στοιχείο αυτό, αλλά αρκεί η επίκληση της συνδρομής των λόγων τούτων, χωρίς να απαιτείται ειδικότερος προσδιορισμός των πραγματικών δεδομένων ... πάντως, η πρόσβαση στα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης ρυθμίζεται ειδικά στο άρθρο 76 παρ. 4 του ν. 4939/2022, το οποίο θέτει σαφή περιορισμό για την περίπτωση των διαβαθμισμένων πληροφοριών που σχετίζονται με ζητήματα εθνικής ασφάλειας [και] επί τη βάσει του οποίου εκδόθηκε η υπ’ αριθ. πρωτ. / 2023 σχετική αιτιολογημένη πράξη ... και ... αποφασίστηκε η απαγόρευση γνωστοποίησης του προαναφερθέντος απόρρητου εγγράφου στον προσφεύγοντα, καθώς και σε κάθε πληρεξούσιό του”. Στη συνέχεια η Αρχή Προσφυγών έλαβε υπόψη το / 2023 απόρρητο έγγραφο, το οποίο, όπως αναγράφεται στο προοίμιο της προσβαλλομένης, “της επιδείχθηκε” και από το περιεχόμενο του οποίου προκύπτει, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση, ότι “στο πρόσωπο του [αιτούντος] συντρέχουν λόγοι ώστε αυτός να θεωρείται ευλόγως ότι συνιστά κίνδυνο για την εθνική ασφάλεια της χώρας”. Επί τη βάσει των ανωτέρω η Αρχή Προσφυγών έκρινε ότι συντρέχει περίπτωση ανάκλησης του καθεστώτος πρόσφυγα, κατά το άρθρο 13 παρ. 4 περ. α’ του ν. 4939/2022, και απέρριψε την προσφυγή. Η Αρχή Προσφυγών έλαβε υπόψη το ανωτέρω πραγματικό, καθώς και ότι α) “ο προσφεύγων δεν επικαλείται σοβαρούς λόγους υγείας”, β) “δεν προκύπτει η έκδοση από την αρμόδια αρχή άδειας διαμονής στο όνομά του για ανθρωπιστικούς ή άλλους λόγους”, γ) δεν προκύπτει “αντικειμενική αδυναμία απομάκρυνσης ή επιστροφής στη χώρα για λόγους ανωτέρας βίας, όπως διεθνής αποκλεισμός της χώρας του, ή συνδρομή στο πρόσωπό του της ρήτρας μη επαναπροώθησης”, δ) “δεν διαπιστώθηκε θεμελίωση σε τέτοιο βαθμό του ιδιωτικού του βίου στη χώρα, ώστε ενδεχόμενη απομάκρυνσή του να συνιστούσε υπέρμετρη και δυσανάλογη

επέμβαση στο δικαίωμά του σεβασμού της ιδιωτικής ζωής, εφόσον από την προφορική συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής δεν προέκυψε ότι [ο αιτών] έχει δημιουργήσει άλλους ισχυρούς κοινωνικούς, προσωπικούς ή οικογενειακούς δεσμούς που να συγκροτούν ιδιωτικό βίο, του οποίου η απόλαυση θα παραβιαζόταν ανεπίτρεπτα εάν απομακρυνθεί από τη χώρα (π.χ. συγγενείς αλλοδαποί στην Ελλάδα, γάμος ή αναγνωρισμένη νομικά μορφή συμβίωσης ή σοβαρή σχέση ή επιμέλεια τέκνου)". Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Αρχή Προσφυγών έκρινε, κατ' εφαρμογή των άρθρων 100 παρ. 10 του ν. 4939/2022 και 21, 22 του ν. 3907/2011, ότι πρέπει να επιβληθεί εις βάρος του αιτούντος το μέτρο της επιστροφής, με οικειοθελή αναχώρηση από τη χώρα, εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών από την επίδοση της απόφασης της Επιτροπής. Εξ άλλου, όπως έκρινε η Επιτροπή, δεν προκύπτει κάποια από τις εξαιρετικές περιπτώσεις του άρθρου 41 παρ. 1 του ν. 3907/2011, που δικαιολογούν την απαγόρευση λήψης του μέτρου της επιστροφής, πάντως δε οι εξαιρετικές περιπτώσεις δεν εφαρμόζονται όταν ο αλλοδαπός είναι επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη ή την εθνική ασφάλεια, σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου. Όπως ήδη εκτέθηκε, κατά της IP/ /

2024 απόφασης της Επιτροπής Προσφυγών ο αιτών άσκησε αίτηση ακυρώσεως, καθώς και την κρινόμενη αίτηση αναστολής.

7. Επειδή, όπως γίνεται δεκτό, περίπτωση πρόδηλης βασιμότητας του κυρίου ένδικου βοηθήματος συντρέχει, ιδίως, όταν ο σχετικός λόγος ακυρώσεως βασίζεται σε πάγια νομολογία ή νομολογία της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας και πάντως όχι όταν πιθανολογείται απλώς η ευδοκίμησή του (ΕΑ 309/2021 Ολομ. κ.ά.). Εν προκειμένω, ο αιτών προβάλλει ως λόγους ακυρώσεως, μεταξύ άλλων, ότι: (α) η προσβαλλομένη έχει εκδοθεί κατά παράβαση του άρθρου 76 παρ. 4 του ν. 4939/2022 και του άρθρου 23 παρ. 1 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, καθόσον ουδέποτε γνωστοποιήθηκαν στον ίδιο ή στον πληρεξούσιο δικηγόρο του, παρά τα επανειλημμένα σχετικά αιτήματα, τα κρίσιμα στοιχεία του φακέλου, αλλά ούτε και το ουσιώδες περιεχόμενο των λόγων βάσει των οποίων έλαβε χώρα η ανάκληση, με αποτέλεσμα να καταστεί απολύτως αδύνατη η αποτελεσματική άσκηση του δικαιώματος άμυνας και αποτελεσματικής προσφυγής, (β) η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη καθ' ο μέρος διατάσσει την επιστροφή του αιτούντος, διότι παραβιάζει την αρχή της μη επαναπροώθησης. Με την κρινόμενη αίτηση αναστολής προβάλλεται ότι οι ανωτέρω δύο λόγοι είναι πάντως προδήλως βάσιμοι, ενόψει της νομολογίας του ΔΕΕ επί των αυτών νομικών ζητημάτων, και ότι η αίτηση αναστολής πρέπει να γίνει δεκτή, προεχόντως, λόγω της πρόδηλης βασιμότητας της αίτησης ακυρώσεως· συναφώς, ο αιτών επικαλείται νομολογία του ΔΕΕ: (α) για το ζήτημα της πρόσβασης σε απόρρητα έγγραφα και πληροφορίες και για την έκταση της υποχρέωσης γνωστοποίησης τέτοιων εγγράφων και πληροφοριών επί διαδικασίας που αφορά ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας, καθώς και (β) για την απαγόρευση επαναπροώθησης, ακόμη και σε περίπτωση ανάκλησης χορηγηθέντος καθεστώτος διεθνούς προστασίας για λόγους δημόσιας τάξης ή εθνικής ασφάλειας, όταν εξακολουθούν να συντρέχουν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις του άρθρου 1 Α 2 της Σύμβασης της Γενεύης. Όπως όμως αναφέρθηκε, για τα τιθέμενα εν σχέσει προς τους δύο αυτούς λόγους ζητήματα η αίτηση ακυρώσεως έχει εισαχθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας, με τον θεσμό της "πιλοτικής δίκης" κατ' εφαρμογή του ν. 3900/2010 και κατόπιν αιτήματος του αιτούντος. Συνεπώς, οι λόγοι δεν είναι προδήλως βάσιμοι, κατά την έννοια του άρθρου 52 παρ. 7 του π.δ. 18/1989 (Α' 8) [όπως το άρθρο αυτό ίσχυε κατά τον χρόνο άσκησης της κρινόμενης αίτησης], και ο προβαλλόμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος.

8. Επειδή, ο αιτών προβάλλει περαιτέρω ότι α) βρίσκεται στην Ελλάδα με καθεστώς νόμιμης διαμονής για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των επτά ετών, β) στην Ελλάδα διατηρεί το σύνολο των επαγγελματικών, οικονομικών, κοινωνικών και βιοτικών εν γένει σχέσεων και δεσμών του και γ) ενδεχόμενη εκτέλεση της προσβαλλόμενης, με την οποία ανακαλείται το καθεστώς πρόσφυγα, τερματίζεται η νόμιμη διαμονή του στην Ελλάδα και διατάσσεται η επιστροφή του, συνεπάγεται την πλήρη διάρρηξη των βιοτικών και λοιπών δεσμών του με τη χώρα και θα του προκαλέσει βλάβη ανεπανόρθωτη, άλλως δυσχερώς επανορθώσιμη. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του ο αιτών προσκομίζει: α) συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, μεταξύ άλλων, [...], από τις οποίες προκύπτει ότι ο αιτών εργάζεται στη χώρα από το έτος 2016, "Λογαριασμό Ασφάλισης" του e-ΕΦΚΑ για τη χρονική περίοδο από /2016 έως

/2024, β) βεβαίωση απόδοσης αριθμού φορολογικού μητρώου [ΑΦΜ], γ) εκκαθαριστικά σημειώματα για τα φορολογικά έτη 2016-2021 και πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για τα φορολογικά έτη 2022 και 2023, δ) βεβαίωση απογραφής ασφαλισμένου και στοιχεία ασφαλιστικής ενημερότητας, ε) βεβαίωση τραπεζικού λογαριασμού, στ) αντίγραφα υποβληθεισών δηλώσεων πληροφοριακών στοιχείων για μίσθωση ακινήτου, ζ) αντίγραφα ποινικού μητρώου με ημερομηνίες 2016, 2019, 2021, 2021, 2023, 2023, 2024 και 2024, η) συστατικές επιστολές, πιστοποιητικά ολοκλήρωσης δραστηριοτήτων εκμάθησης από τους οργανισμούς [...] θ) στοιχεία για τη συμμετοχή του σε εκδηλώσεις της ΛΟΑΤΚΙ κοινότητας κατά την ψήφιση του νομοσχεδίου για την ισότητα στον γάμο κ.ά. Ο αιτών προβάλλει επίσης ότι ενδεχόμενη απομάκρυνσή του από την Ελλάδα και επιστροφή στη χώρα καταγωγής [Συρία] θα του προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη, διότι θα τον εκθέσει σε πραγματικό κίνδυνο απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης και κίνδυνο ζωής, κατά παράβαση των υποχρεώσεων της Ελλάδας, όπως απορρέουν από υπερνομοθετικής ισχύος διεθνείς συνθήκες και, μεταξύ άλλων, το άρθρο 3 της ΕΣΔΑ. Προσκομίζει δε στο Δικαστήριο έγγραφο με τίτλο UNHCR Position on returns to the Syrian Arab Republic μηνός Δεκεμβρίου 2024, δηλαδή τη θέση της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ για τους πρόσφυγες σχετικά με τις επιστροφές στη Συριακή Αραβική Δημοκρατία [βλ. μετάφραση στην ελληνική γλώσσα που επισυνάπτεται], σύμφωνα με το οποίο η Ύπατη Αρμοστεία “καλεί τα Κράτη να μην επιστρέφουν αναγκαστικά τους Σύρους πολίτες ... σε κανένα μέρος της Συρίας” και σημειώνει ότι “[ε]νώ οι κίνδυνοι που σχετίζονται με τις διώξεις από την πρώην κυβέρνηση έχουν πάψει, άλλοι κίνδυνοι μπορεί να επιμένουν ή να γίνουν εντονότεροι”. Ο αιτών είχε εξ άλλου επικαλεσθεί ενώπιον της 3ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών τις υφιστάμενες κατά τον χρόνο εκείνο πληροφορίες για τη μεταχείριση των ομοφυλοφίλων στη Συρία, ως προς τη μεταχείριση των ΛΟΑΤΚΙ ατόμων στη Συρία, στον τελευταίο Οδηγό της ΕΥΑΑ για τη Συρία (Απρίλιος 2024) [που τελεί υπό αναθεώρηση μετά την αλλαγή του καθεστώτος], επαναλαμβάνονται οι πληροφορίες του Φεβρουαρίου 2023 [βλ. Παράρτημα].

9. Επειδή, η Επιτροπή Αναστολών λαμβάνει υπόψη: (α) την προσβαλλόμενη απόφαση, (β) όλα τα διαβιβασθέντα στο Συμβούλιο της Επικρατείας στοιχεία του διοικητικού φακέλου, (γ) τα προσβαλλόμενα από τον αιτούντα, αφενός ως προς τους κινδύνους που διατρέχει σε περίπτωση επιστροφής του στη Συρία, λόγω της ιδιαίτερης κοινωνικής ομάδας στην οποία ανήκει, και αφετέρου ως προς τη βλάβη που συνεπάγεται η πλήρης διάρρηξη των επαγγελματικών, οικονομικών και λοιπών βιοτικών δεσμών του με την Ελλάδα κατ’ εκτέλεση της προσβαλλομένης, (δ) τα προσκομισθέντα προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών του στοιχεία, από τα οποία προκύπτουν πράγματι οι ισχυρές βιοτικές εν γένει σχέσεις του με την Ελλάδα, όπως η επαγγελματική δραστηριότητα και οι λοιποί δεσμοί που έχει αναπτύξει με τη χώρα, και οι επισφαλείς συνθήκες για τα άτομα της ΛΟΑΤΚΙ κοινότητας, (ε) το γεγονός ότι ο αιτών έχει διαμείνει νομίμως στην Ελλάδα για πολλά χρόνια και έχει αναγνωρισθεί ως πρόσφυγας από το έτος 2017 [βλ. ανωτέρω το ιστορικό της υπόθεσης], (στ) το γεγονός ότι δεν του έχουν επιβληθεί ποινικές κυρώσεις στο παρελθόν ούτε εκκρεμεί εις βάρος του ποινική διαδικασία, (ζ) ότι η ασκηθείσα αίτηση ακυρώσεως δεν είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη, καθώς και (η) τη σύντομη δικάσιμο που ορίστηκε για την εκδίκαση της εκκρεμούς αίτησης ακυρώσεως [...]. Επί τη βάση των ανωτέρω η Επιτροπή Αναστολών κρίνει ότι, προκειμένου να αποτραπεί η δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη που θα προκαλέσει στον αιτούντα η άμεση εκτέλεση της προσβαλλομένης πράξης, πρέπει να διαταχθεί ως κατάλληλο μέτρο, κατά το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ. 18/1989, η αποχή της Διοίκησης, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας επί της αίτησης ακυρώσεως, από κάθε ενέργεια ερειδόμενη αποκλειστικώς επί της προσβαλλομένης πράξης, ιδίως από ενέργειες που θα είχαν ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη απομάκρυνση του αιτούντος από τη χώρα ή την αφαίρεση της άδειας διαμονής ενιαίου τύπου [ΑΔΕΤ] (η οποία του χορηγήθηκε το πρώτον με την / 2017 απόφαση του ΠΓΑ Αττικής και ανανεώθηκε, διαδοχικώς, για το χρονικό διάστημα από 2020 έως 2023 με την ΠΕ / / 2021 απόφαση του ΑΚΑ Δικαιούχων Διεθνούς Προστασίας και για το χρονικό διάστημα από 2023 έως 2026 με την ΙΠ / / 2023 απόφαση της αυτής υπηρεσίας [βλ. ανωτέρω]). Περαιτέρω, ενόψει του ότι εν προκειμένω η ανάκληση του καθεστώτος του πρόσφυγα exώρρησε κατ’ επίκληση λόγων εθνικής ασφάλειας, η Διοίκηση δύναται, εφόσον το κρίνει

αναγκαίο, να επιβάλει στον αιτούντα την υποχρέωση να εμφανίζεται, σε τακτά χρονικά διαστήματα στο αστυνομικό τμήμα του τόπου διαμονής του, μέχρι την έκδοση της οριστικής απόφασης του Δικαστηρίου επί της αίτησης ακυρώσεως. Τέλος, οίκοθεν νοείται ότι η Διοίκηση δύναται επίσης, εφόσον συντρέχουν λόγοι προς τούτο, να ζητήσει με αίτησή της την ανάκληση της παρούσας απόφασης, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 9 του ως άνω άρθρου 52 του π.δ. 18/1989.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την αίτηση και διατάσσει τα διαλαμβανόμενα στο αιτιολογικό της παρούσας απόφασης μέτρα.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Επιβάλλει εις βάρος του Δημοσίου τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος για την αίτηση αναστολής, η οποία ανέρχεται σε τριακόσια πενήντα [350] ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 6 Φεβρουαρίου 2025 και η απόφαση εκδόθηκε στις 13 του ίδιου μήνα και έτους.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχαήλ Πικραμένος

Σταυρούλα Χάρου

./.