

Αριθμός απόφασης: ΑΔ213/2025

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΤΜΗΜΑ Β΄ - ΤΡΙΜΕΛΕΣ

(Ακυρωτική Διαδικασία)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 10 Οκτωβρίου 2024, με την εξής σύνθεση: Βασιλική Βακούλα, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ., Στυλιανός Παπαδόπουλος και Κασσιανή Μανωλάκογλου, Πρωτοδίκες Δ.Δ. Ως γραμματέας συμμετείχε η Γεωργία Μπόζη, δικαστική υπάλληλος,

για να δικάσει την αίτηση ακύρωσης με ημερομηνία κατάθεσης και αριθμό καταχώρησης ΑΚΥ442/1.12.2023,

του (...), πολίτη λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό, προσωρινώς διαμένοντος στην Αθήνα (___) ατομικώς και για λογαριασμό των ανηλίκων τέκνων του (...), για τον οποίο παρέστη η δικηγόρος Ευσταθία Λαΐνα, η οποία διορίστηκε με το 25515/24.10.2024 πληρεξούσιο της Συμβολαιογράφου Αθηνών Ευσταθίας Ζούβελου,

κατά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος δεν παρέστη.

Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται η ακύρωση της IP/238127/31.10.2023 απόφασης της 13ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου.

Η εκδίκαση της υπόθεσης άρχισε με αναφορά στην έκθεση της εισηγήτριας Κασσιανής Μανωλάκογλου. Κατόπιν το Δικαστήριο άκουσε την πληρεξούσια δικηγόρο του αιτούντος, η οποία ανέπτυξε και προφορικώς τους προβαλλόμενους λόγους ακύρωσης και ζήτησε να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση. Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε σύμφωνα με το Νόμο.

1.Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ύψους 150 ευρώ (βλ. το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 631124260954 0521 0043).

2.Επειδή, με την αίτηση αυτή επιδιώκεται, παραδεκτώς, η ακύρωση της IP/238127/31.10.2023 απόφασης της 13ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, με την οποία απορρίφθηκε η ενδικοφανής προσφυγή που άσκησε ο αιτών, ατομικώς και για λογαριασμό των ανηλίκων τέκνων του, κατά της 294887/9.6.2023 απόφασης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης και τελικώς το αίτημα του ιδίου και των ανηλίκων για χορήγηση διεθνούς προστασίας. Με την απόφαση της Επιτροπής διατάχθηκε επίσης η επιστροφή όλων στην χώρα καταγωγής τους και τάχθηκε προθεσμία 25 ημερών για την οικειοθελή τους αναχώρηση από την Ελλάδα.

3.Επειδή, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 1Α της από 28.7.1951 Διεθνούς Σύμβασης της Γενεύης (ν.δ. 3989/1959, Α' 201), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 παρ.2 του από 31.1.1967 Πρωτοκόλλου της Νέας Υόρκης (α.ν. 389/1968, Α' 125), νοείται ως πρόσφυγας κάθε πρόσωπο το οποίο «συνεπεία δικαιολογημένου φόβου διώξεως λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξεως ή πολιτικών πεποιθήσεων ευρίσκεται εκτός της χώρας της οποίας έχει την υπηκοότητα και δεν δύναται ή, λόγω του φόβου τούτου, δεν επιθυμεί να απολαύη της προστασίας της χώρας ταύτης...». Εξάλλου, θεμελιώδη κανόνα της προστασίας των προσφύγων κατά την Σύμβαση της Γενεύης αποτελεί η αρχή της μη επαναπροώθησης, η οποία θεσπίζεται με το άρθρο 33 αυτής («Απαγόρευσις απελάσεως ή επαναπροωθήσεως»), που ορίζει τα ακόλουθα «1. Ουδεμία Συμβαλλομένη Χώρα θα απελαύνη ή θα επαναπροωθή, καθ' οιονδήποτε τρόπον, πρόσφυγα, εις τα σύνορα εδαφών ένθα η ζωή ή η ελευθερία αυτών απειλούνται δια λόγους φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξεως ή πολιτικών πεποιθήσεων. Περαιτέρω, με το άρθρο 78 (πρώην άρθρα 63, σημεία 1 και 2, και 64, παράγραφος 2 της Συνθήκης για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Κοινότητας [ΣΕΚ]) του Κεφαλαίου 2 «Πολιτικές σχετικά με τους ελέγχους στα σύνορα, το άσυλο και τη μετανάστευση», του Τίτλου V «Ο Χώρος Ελευθερίας, Ασφάλειας και Δικαιοσύνης» της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ, βλ. ενοποιημένη απόδοση: ΕΕ C 202 της 7ης Ιουνίου 2016, σελ. 47 επ.) ορίζεται ότι: «1. Η Ένωση αναπτύσσει κοινή πολιτική στους τομείς του ασύλου, της επικουρικής προστασίας και της προσωρινής προστασίας με στόχο να παρέχεται το κατάλληλο καθεστώς σε οποιονδήποτε υπήκοο τρίτης χώρας χρήζει διεθνούς προστασίας και να εξασφαλίζεται η τήρηση της αρχής της μη επαναπροώθησης. Η πολιτική αυτή πρέπει να συνάδει με τη Σύμβαση της Γενεύης της 28ης Ιουλίου 1951 και με το πρωτόκολλο της 31ης Ιανουαρίου 1967 περί του καθεστώτος των προσφύγων, καθώς και με άλλες συναφείς συμβάσεις. 2. Για τους σκοπούς της παραγράφου 1, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο, αποφασίζοντας σύμφωνα με τη συνήθη νομοθετική διαδικασία, λαμβάνουν μέτρα όσον αφορά κοινό ευρωπαϊκό σύστημα ασύλου, στο οποίο περιλαμβάνονται: α) ενιαίο καθεστώς ασύλου υπέρ των υπηκόων τρίτων χωρών, το οποίο ισχύει σε όλη την Ένωση, β) ενιαίο καθεστώς επικουρικής προστασίας για τους υπηκόους τρίτων χωρών που χρήζουν διεθνούς προστασίας, χωρίς να τους χορηγείται ευρωπαϊκό άσυλο, γ) ... δ) κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του ενιαίου καθεστώτος ασύλου ή επικουρικής προστασίας, ε) ...».

4.Επειδή, με βάση ιδίως το άρθρο 78 παράγραφος 2 στοιχεία α) και β) της ΣΛΕΕ εκδόθηκε η Οδηγία 2011/95/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Δεκεμβρίου 2011 σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας (ΕΕ L. 337). Με το πρώτο μέρος του ν.4636/2019 «Περί Διεθνούς Προστασίας και άλλες διατάξεις» (Α'169 Διόρθωση σφαλμάτων Α'173), προσαρμόστηκε εκ νέου η εθνική νομοθεσία προς τις διατάξεις της ανωτέρω Οδηγίας. Ακολούθως δημοσιεύθηκε ο ν.4939/2022 με τον τίτλο «Κύρωση Κώδικα Νομοθεσίας για την υποδοχή, τη διεθνή προστασία πολιτών τρίτων χωρών και ανιθαγενών και την προσωρινή προστασία σε περίπτωση μαζικής εισροής εκτοπισθέντων αλλοδαπών» (Α'111/10.6.2022), τα μέρη πρώτο έως και πέμπτο του οποίου αποτέλεσαν τα άρθρα 1 έως 112 και 114 του ν. 4636/2019, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους από τους ν. 4674/2020 (Α' 53), 4686/2020 (Α' 96), 4689/2020 (Α' 103), 4756/2020 (Α'235), 4760/2020 (Α' 247) και 4825/2021 (Α' 157). Στον ανωτέρω ν.4939/2022, ορίζονται τα ακόλουθα: στο άρθρο 1 ότι Για την εφαρμογή του Κώδικα, οι παρακάτω όροι έχουν την εξής έννοια: ... δ) «διεθνής προστασία» είναι το καθεστώς πρόσφυγα και το καθεστώς επικουρικής προστασίας, όπως ορίζονται στις περ. κζ' και κθ' του παρόντος άρθρου ... κοτ) «πρόσφυγας» είναι ο πολίτης τρίτης χώρας ο οποίος, συνεπεία βάσιμου φόβου διώξης λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, πολιτικών πεποιθήσεων ή συμμετοχής σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα, βρίσκεται εκτός της χώρας της ιθαγένειάς του και δεν μπορεί ή, λόγω του φόβου αυτού, δεν επιθυμεί να θέσει εαυτόν υπό την προστασία της εν λόγω χώρας ... και στον οποίο δεν έχει εφαρμογή το άρθρο 11, κη) «πρόσωπο που δικαιούται επικουρική προστασία» είναι, με την επιφύλαξη του άρθρου 16, ο πολίτης τρίτης χώρας ... που δεν πληροί τις προϋποθέσεις για να αναγνωρισθεί ως πρόσφυγας αλλά στο πρόσωπο του συντρέχουν ουσιώδεις λόγοι από τους οποίους προκύπτει ότι, αν επιστρέψει στη χώρα της καταγωγής του ...

κινδυνεύει να υποστεί σοβαρή βλάβη κατά την έννοια του άρθρου 14 και που δεν μπορεί ή, λόγω του κινδύνου αυτού, δεν επιθυμεί να θέσει εαυτόν υπό την προστασία της εν λόγω χώρας...», στο άρθρο 2 ότι «Η ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος Κώδικα τελεί σε συμφωνία με τη Σύμβαση της Γενεύης του 1951 περί της Νομικής Καταστάσεως των Προσφύγων, όπως τροποποιήθηκε από το συναφές Πρωτόκολλο της Νέας Υόρκης του 1967 καθώς και τις διεθνείς και ευρωπαϊκές συμβάσεις προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου που έχουν επικυρωθεί από την Ελλάδα», στο άρθρο 3 ότι «1. Οι αρμόδιες αρχές παραλαβής ή/και εξέτασης ενημερώνουν τον αιτούντα για την υποχρέωση του να υποβάλει το συντομότερο δυνατόν όλα τα στοιχεία που απαιτούνται για την τεκμηρίωση της αίτησης διεθνούς προστασίας και αξιολογούν τα στοιχεία αυτά σε συνεργασία με τον αιτούντα. 2. Στα στοιχεία της παραγράφου 1 περιλαμβάνονται οι δηλώσεις του αιτούντος, τα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του σχετικά με την ηλικία του, το ιστορικό του ιδίου και των μελών της οικογενείας του, την ταυτότητα, την ιθαγένεια, τη χώρα και τον τόπο προηγούμενης διαμονής του, ... το δρομολόγιο που ακολούθησε, το δελτίο ταυτότητας και τα ταξιδιωτικά του έγγραφα, καθώς και οι λόγοι για τους οποίους ζητά διεθνή προστασία 3. Η αξιολόγηση της αίτησης διεθνούς προστασίας γίνεται σε εξατομικευμένη βάση και περιλαμβάνει τη συνεκτίμηση: α) των συναφών στοιχείων που σχετίζονται με τη χώρα καταγωγής, κατά το χρόνο λήψης της απόφασης, συμπεριλαμβανομένης της νομοθεσίας της χώρας αυτής και του τρόπου εφαρμογής της, β) των συναφών δηλώσεων και των εγγράφων που υπέβαλε ο αιτών, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων που επικαλείται σχετικά με το αν έχει ήδη ή ενδέχεται να υποστεί δίωξη ή σοβαρή βλάβη, γ) της ατομικής κατάστασης και των προσωπικών περιστάσεων του αιτούντος, όπως το προσωπικό ιστορικό, το φύλο και η ηλικία, ώστε να εκτιμηθεί αν, βάσει των προσωπικών περιστάσεων του αιτούντος, οι πράξεις στις οποίες έχει ήδη εκτεθεί ή θα μπορούσε να εκτεθεί ισοδυναμούν με δίωξη ή σοβαρή βλάβη, δ) ... 4. Το γεγονός ότι ο αιτών έχει ήδη υποστεί δίωξη ή σοβαρή βλάβη ή άμεσες απειλές τέτοιας δίωξης ή βλάβης, αποτελεί σοβαρή ένδειξη ότι είναι βάσιμος ο φόβος του ότι θα υποστεί δίωξη ή ότι διατρέχει πραγματικό κίνδυνο σοβαρής βλάβης, εκτός εάν υπάρχουν βάσιμοι λόγοι να θεωρείται ότι η προηγούμενη δίωξη ή σοβαρή βλάβη δεν θα επαναληφθεί. 5. Όταν στοιχεία των δηλώσεων του αιτούντος δεν τεκμηριώνονται με έγγραφα ή άλλες αποδείξεις, τα στοιχεία αυτά δεν χρειάζονται επιβεβαίωση, όταν πληρούνται οι ακόλουθοι όροι: α) ο αιτών έχει καταβάλει πραγματική προσπάθεια να τεκμηριώσει την αίτησή του, β) ο αιτών έχει υποβάλει όλα τα συναφή στοιχεία, τα οποία διαθέτει και έχει δώσει ικανοποιητική εξήγηση για την τυχόν έλλειψη άλλων λυσιτελών στοιχείων, γ) οι δηλώσεις του θεωρούνται συνεπείς και ευλογοφανείς και δεν έρχονται σε αντίθεση με διαθέσιμα ειδικά και γενικά στοιχεία που αφορούν την περίπτωση του, δ) αιτήθηκε την παροχή διεθνούς προστασίας το ταχύτερο δυνατόν, εκτός αν προβάλει βάσιμο λόγο που τον εμπόδισε να το πράξει, ε) η γενική αξιοπιστία του αιτούντος είναι θεμελιωμένη. Σε κάθε περίπτωση ισχύει το ευεργέτημα της αμφιβολίας. 6...», στο άρθρο 8 ότι «1. Μία πράξη για να θεωρηθεί ως πράξη δίωξης κατά την έννοια του άρθρου 1Α της Σύμβασης της Γενεύης πρέπει: α) να είναι αρκούντως σοβαρή λόγω της φύσης ή της επανάληψής της, ώστε να συνιστά σοβαρή παραβίαση βασικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, ειδικά των δικαιωμάτων από τα οποία δεν χωρεί παρέκκλιση σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 15 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και των θεμελιωδών ελευθεριών (ν.δ. 53/1974, Α' 256) ή β) να αποτελεί σώρευση διαφόρων μέτρων, συμπεριλαμβανομένων παραβιάσεων ανθρωπίνων δικαιωμάτων, η οποία να είναι αρκούντως σοβαρή, ούτως ώστε να θίγεται το άτομο κατά τρόπο αντίστοιχο με τον αναφερόμενο στην περ. α' ... 3. Σύμφωνα με την περ. κστ του άρθρου 1, πρέπει να υπάρχει συσχετισμός μεταξύ των λόγων που αναφέρονται στο άρθρο 9 και των ως άνω πράξεων δίωξης ή της έλλειψης προστασίας κατά των πράξεων αυτών», στο άρθρο 9 ότι «1. Κατά την αξιολόγηση των λόγων της δίωξης, οι αρμόδιες αρχές εξέτασης και απόφασης λαμβάνουν υπόψη ότι: ... δ) η ομάδα θεωρείται ως ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα όταν μεταξύ άλλων: αα) τα μέλη της ομάδας έχουν κοινό εγγενές χαρακτηριστικό ..., το οποίο δεν μπορεί να μεταβληθεί, ή έχουν κοινά χαρακτηριστικά ή πεποιθήσεις τόσο θεμελιώδους σημασίας για την ταυτότητα ή τη συνείδηση, ώστε ένα πρόσωπο να μην πρέπει να αναγκαστεί να τις αποκηρύξει και ββ) η ομάδα έχει ιδιαίτερη ταυτότητα στην οικεία χώρα, διότι γίνεται αντιληπτή ως διαφορετική ομάδα από τον περιβάλλοντα κοινωνικό χώρο. Ανάλογα με τις συνθήκες που επικρατούν στη χώρα καταγωγής, μία ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα μπορεί να περιλαμβάνει ομάδα που βασίζεται στο κοινό χαρακτηριστικό ... του σεξουαλικού προσανατολισμού...» και στο άρθρο 14 ότι «Η σοβαρή βλάβη συνίσταται σε: α)

θανατική ποινή ή εκτέλεση, ή β) βασανιστήρια ή απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση ή τιμωρία του αιτούντος στη χώρα καταγωγής του, ή γ) σοβαρή και προσωπική απειλή κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας αμάχου λόγω αδιάκριτης ασκήσεως βίας σε καταστάσεις διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης».

5.Επειδή, έχει κριθεί ότι μολονότι απόκειται στον ίδιο τον αιτούντα να προσδιορίσει τον γενετήσιο προσανατολισμό του, ο οποίος αποτελεί στοιχείο που εμπίπτει στην προσωπική του σφαίρα, εντούτοις, οι αιτήσεις για τη χορήγηση ασύλου οι οποίες αιτιολογούνται από φόβο διώξεως λόγω του προσανατολισμού αυτού, όπως ακριβώς και οι αιτήσεις οι στηριζόμενες σε άλλους λόγους διώξεως, μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο διαδικασίας αξιολογήσεως όπως η προβλεπόμενη στο άρθρο 3 του ν.4939/2022. Ωστόσο, οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες οι αρμόδιες αρχές προβαίνουν στην αξιολόγηση των δηλώσεων και των εγγράφων ή άλλων αποδείξεων που προσκομίζονται προς στήριξη τέτοιων αιτήσεων πρέπει να είναι σύμφωνες με τα θεμελιώδη δικαιώματα που κατοχυρώνει ο Χάρτης, στα οποία περιλαμβάνονται το δικαίωμα σεβασμού της ανθρωπίνης αξιοπρέπειας που προβλέπεται στο άρθρο 1 του Χάρτη, καθώς και το δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής που προβλέπεται στο άρθρο 7 του Χάρτη αυτού. Πάντως, η εν λόγω αξιολόγηση θα πρέπει να γίνεται σε εξατομικευμένη βάση και να συνεκτιμά την ατομική κατάσταση και τις προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος, συμπεριλαμβανομένων παραγόντων όπως το προσωπικό ιστορικό, το φύλο και η ηλικία, ούτως ώστε να εκτιμηθεί εάν, βάσει των εν λόγω περιστάσεων, οι πράξεις στις οποίες έχει ήδη ή θα μπορούσε να εκτεθεί ισοδυναμούν με δίωξη ή σοβαρή βλάβη. Η αδυναμία ενός αιτούντος άσυλο να απαντήσει σε ερωτήσεις που βασίζονται σε στερεοτυπικές αντιλήψεις για την συμπεριφορά ενός ομοφυλοφίλου, ερωτήσεις που συνιστούν, πάντως, ένα χρήσιμο εργαλείο για την αξιολόγηση τέτοιων αιτήσεων, δεν μπορεί να συνιστά αφ' εαυτής επαρκή λόγο για να συναχθεί η αναξιопιστία του αιτούντος. Εξάλλου, λαμβανομένου υπόψη του ευαίσθητου χαρακτήρα των ζητημάτων που αφορούν την προσωπική σφαίρα ενός προσώπου και, ειδικότερα, τη σεξουαλικότητά του, δεν μπορεί να κριθεί αναξιόπιστη η δήλωση του προσώπου αυτού σχετικά με τον γενετήσιο προσανατολισμό του αποκλειστικά και μόνο λόγω του γεγονότος ότι, εξαιτίας της διστακτικότητάς του να αποκαλύψει προσωπικές πτυχές της ζωής του, δεν δήλωσε εξαρχής την ομοφυλοφιλία του (ΔΕΕ απόφαση της 2.12.2014 στις συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-148/13 έως C-150/13, A,B και C κατά Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie). Τέλος, κατά την αξιολόγηση αιτήσεως παροχής του καθεστώτος πρόσφυγα, οι αρμόδιες αρχές δεν δύναται εύλογα να αναμένουν, προκειμένου ο αιτών άσυλο να αποφύγει δίωξή του, να αποκρύπτει την ομοφυλοφιλία του στη χώρα καταγωγής του ή να επιδεικνύει συγκράτηση κατά την εξωτερίκευση του γενετήσιου προσανατολισμού του (ΔΕΕ απόφαση της 7.11.2013 στις συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-199/12 έως C-201/12, X, Y και Z κατά Minister voor Immigratie en Asiel).

6.Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών, πολίτης Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΛΔΚ), γεννημένος στις 7.3.1989, είχε υποβάλει αρχικό αίτημα παροχής διεθνούς προστασίας, το οποίο καταγράφηκε στο Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου Σάμου στις 8.4.2019. Σύμφωνα με την σχετικώς συνταχθείσα φόρμα καταγραφής, ο αιτών δήλωσε ότι ανήκει στην φυλή Bakongo, ότι γεννήθηκε και έζησε στην Kinshasa, ότι έχει λάβει ανώτερη εκπαίδευση, ότι στην χώρα του απασχολήθηκε ως τεχνικός και ότι είναι άγαμος αλλά έχει τρία τέκνα που ζουν στην ΛΔΚ. Δήλωσε επίσης ότι εγκατέλειψε την χώρα καταγωγής του στις 22.5.2017 και στις 7.3.2019 εισήλθε στην Ελλάδα και ότι δεν επιθυμεί να επιστρέψει, διότι ανήκει σε μία αντικυβερνητική θρησκευτική ομάδα και τον αναζητούν οι αρχές, οι οποίες σκότωσαν τον παππού και τον ξάδελφό του. Με την 3762/8.4.2019 απόφαση του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Σάμου η υπόθεσή του παρατέμφθηκε να εξεταστεί με την κανονική διαδικασία, διότι διαπιστώθηκε ότι ο αιτών ανήκει σε ευάλωτη ομάδα ως θύμα βασανιστηρίων. Κατά την προσωπική του συνέντευξη που διεξήχθη στις 3.6.2022 και στις 15.6.2022, μετά την γέννηση των δύο ανήλικων αιτούντων (....) και (...), ο αιτών διευκρίνισε ότι οι ανήλικοι αιτούντες που γεννήθηκαν στην Ελλάδα στις 12.6.2020 και στις 19.10.2021 είναι τέκνα που απέκτησε από την σχέση του με την ομοεθνή του (....). Όπως ισχυρίστηκε, εγκατέλειψε την χώρα του για πολιτικούς λόγους και ειδικότερα διότι είχε ενταχθεί

στην αντικαθεστωτική ομάδα Filimbi και προσπαθούσε να κινητοποιήσει τον κόσμο κατά της κυβερνητικής πολιτικής. Κατόπιν μίας συνάντησης της ομάδας το έτος 2015 συνελήφθη από τις αρχές, κρατήθηκε για 46 ημέρες, βασανίστηκε και βιάστηκε από τους διώκτες του. Έκτοτε δεχόταν απειλές. Ο αιτών αναφέρθηκε επίσης σε ένα περιστατικό που ισχυρίστηκε ότι έλαβε χώρα στις 19.5.2017, όταν εισέβαλαν στρατιώτες στην οικία του, χτύπησαν αυτόν και την οικογένειά του και προσπάθησαν να τον εξαναγκάσουν να έχει σεξουαλική επαφή με την μητέρα του. Ακολούθως τον συνέλαβαν και στις 3.6.2017, όταν κατάφερε να αποδράσει, έφυγε από την Kinshasa και λίγο αργότερα εγκατέλειψε την χώρα του. Το αίτημα διεθνούς προστασίας του αιτούντος αλλά και τα αιτήματα των ανηλίκων τέκνων του, που υποβλήθηκαν από αυτόν για λογαριασμό τους μετά την γέννησή τους, κατά τη διάρκεια της διοικητικής διαδικασίας, απορρίφθηκαν με την 402211/11.7.2022 απόφαση του Περιφερειακού Γραφείου Αλίμου και κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε ενδικοφανής προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την 572814/30.9.2022 απόφαση της 12ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου. Ειδικότερα, με την απόφαση αυτή οι κρίσιμοι ισχυρισμοί του αιτούντος κρίθηκαν αξιόπιστοι, ωστόσο, λόγω της πολιτικής μεταβολής που επήλθε στην ΛΔΚ με την εκλογή στην προεδρία της χώρας του Etienne Tshisekedi, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν υφίσταται κίνδυνος μελλοντικής δίωξης του αιτούντος και των τέκνων, εξαιτίας της πολιτικής του δράσης. Στις 27.1.2023, ο αιτών υπέβαλε μεταγενέστερο αίτημα διεθνούς προστασίας, για τον ίδιο και τα ανήλικα τέκνα του, το οποίο καταγράφηκε στο Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου Θεσσαλονίκης. Σύμφωνα, με την φόρμα καταγραφής, δήλωσε ότι εγκατέλειψε την χώρα του διότι είναι Bakongo και αμφιφυλόφιλος, το οποίο απαγορεύεται, λόγω της αμφιφυλοφιλίας του θα πέθαινε αλλά οι μάγοι της φυλής του σκότωσαν την μητέρα του με μαγεία. Πρόσθεσε δε ότι έχει πρόβλημα και με την αντικαθεστωτική νεολαία της χώρας του, διότι είχε σεξουαλικές σχέσεις με πολιτικούς και όταν αυτό αποκαλύφθηκε θέλησαν να τον σκοτώσουν, όμως οι πολιτικοί αυτοί τον βοήθησαν να εγκαταλείψει την ΛΔΚ. Τέλος, υποστήριξε ότι δεν επικαλέστηκε τον συγκεκριμένο λόγο κατά την αρχική του αίτηση, από ντροπή και φόβο ότι θα τον εξευτελίσουν. Κατά την προσωπική του συνέντευξή του που διεξήχθη στις 18.4.2023 ο αιτών εξέθεσε ότι γεννήθηκε και έζησε στην Κινσάσα, ότι σπούδασε σε τεχνική σχολή και εργαζόταν ως «τεχνικός παρέμβασης» στην εταιρεία STI, ότι στο Κονγκό είχε άλλα δύο παιδιά και ότι στην χώρα του διέμενε με την ευρύτερη οικογένειά του (γονείς, θείες και θείους) και την σύντροφο με τα παιδιά τους. Ο αιτών δήλωσε ότι στην Τουρκία ασπάστηκε τον Καθολικισμό, αλλά η θρησκεία της οικογένειάς του είναι Bundy Dia Kongo. Υποστήριξε ότι έφυγε από την χώρα του λόγω της ανασφάλειας που ένιωθε, εξαιτίας του σεξουαλικού του προσανατολισμού, που δεν γινόταν αποδεκτός από την οικογένεια και την θρησκεία του. Αυτός ήταν και ο λόγος που εντάχθηκε στο κίνημα Filimbi μαζί με τον ξάδελφό του. Όπως, είπε, λόγω του σεξουαλικού τους προσανατολισμού η οικογένεια τους τους υπέβαλε σε τελετές μεταστροφής και σε βασανιστήρια. Εξήγησε επίσης ότι φοβήθηκε να αναφέρει ότι είναι αμφιφυλόφιλος κατά την υποβολή του αρχικού του αιτήματος, γιατί τόσο στην χώρα του όσο και στην Τουρκία, όπου παρέμεινε πριν από την είσοδό του στην Ελλάδα, αυτό δεν ήταν αποδεκτό. Ο αιτών δήλωσε ότι δεχόταν απειλές, ότι του είχαν διαβάσει ένα άρθρο του Συντάγματος για την ηθική, ότι του έλεγαν για σχέσεις που είναι αντίθετες στην φύση και ήταν απαγορευμένες, ότι τον χτυπούσαν με ξύλο που είχε καρφιά και τον είχαν μαχαιρώσει και ότι ήταν ανεπιθύμητος από την οικογένειά του. Επίσης, είπε ότι τον ανάγκασαν να σπουδάσει σε τεχνική σχολή, προκειμένου να αλλάξει την σωματική του διάπλαση, διότι η οικογένειά του τον θεωρούσε θηλυπρεπή. Ο αιτών αυτοπροσδιορίστηκε, όταν ρωτήθηκε, ως αμφιφυλόφιλος, είπε, όμως, ότι προτιμά να συνευρίσκεται με άνδρες, έκανε τα παιδιά του, γιατί τον βασάνισαν και άρχισε να κάνει πράγματα ενάντια στην θέλησή του. Περιέγραψε ότι στην εφηβεία (ηλικία 14-16 ετών) συνειδητοποίησε ότι έλκεται ερωτικά από άτομα του ίδιου φύλου και ότι προτιμούσε και ακόμη προτιμάει τους άνδρες. Στην ερώτηση πώς αισθάνεται για αυτήν του την επιθυμία απάντησε ότι για αυτόν είναι φυσιολογικό. Ο αιτών δήλωσε ότι η πρώτη του σχέση ήταν αυτή που συνήψε στην ηλικία των 14-16 ετών με έναν συμμαθητή του, τον _____. Όπως είπε, γνωρίστηκαν στο σχολείο, μιλούσαν πολύ, έκαναν παρέα, έβλεπαν μαζί πορνογραφικές ταινίες και αυτό τους οδήγησε να συνάψουν σχέσεις. Η σχέση αυτή κράτησε έως ότου ο αιτών πήγε στο Πανεπιστήμιο, αν και ο τελευταίος σε επανειλημμένες ερωτήσεις ανέφερε ότι γυρνούσε σποραδικά στη γειτονιά, όπως και ο _____, που φοιτούσε σε άλλο Πανεπιστήμιο. Όταν του ζητήθηκε να περιγράψει την καθημερινότητά του με τον ερωτικό του σύντροφο απάντησε «Πηγαίναμε βόλτες, κάναμε την σεξουαλική πράξη στον

πρωτό. Ή τον έπαιρνα στο στόμα» και σε επαναληπτική ερώτηση «Μετά το σχολείο πηγαίναμε βόλτα οι 3 μας μαζί με τον ξάδελφό μου ή μόνο εμείς οι 2. Και μετά ψάχναμε ένα κρυφό μέρος που ευχαριστιόμασταν. Ευχαριστιόμασταν πολύ συχνά». Διευκρίνισε ότι συναντιόταν σε εργοτάξια και στο δάσος, όπου δεν υπήρχε πολύς κόσμος, διότι η σχέση τους ήταν απαγορευμένη. Ο αιτών είπε ότι η γειτονιά έμαθε για τις σχέσεις τους και τους απειλούσαν και 5 με 7 μήνες αργότερα οι άλλοι φίλοι τους ενημέρωσαν και την οικογένειά του. Ο αιτών δήλωσε ότι με τον σύντροφό του είχαν βαθιά συναισθήματα, τον αγαπούσε πολύ και ήταν το άτομο με το οποίο μπορούσε να μοιραστεί τα μυστικά του. Είπε επίσης, ότι μόλις το έμαθε η οικογένειά του άρχισαν να τον υποβάλλουν σε θρησκευτικές τελετές μεταστροφής, στις οποίες συμμετείχε αναγκαστικά, διότι φοβόταν ότι θα τον καταραστούν τα πνεύματα, έως ότου άρχισε να σπουδάζει στο Πανεπιστήμιο. Στις ερωτήσεις της χειρίστριας που αφορούσαν το πως απέφυγε πλέον τις τελετές μεταστροφής ο αιτών απάντησε ότι στο Πανεπιστήμιο δεν είχε πολύ χρόνο, εντάχθηκε στο κίνημα Filimbi με την νεολαία και ανέπτυξε πολιτική δράση, δεν έβγαιναν συχνά έξω γιατί τους απειλούσε η Προεδρική Φρουρά, καθώς γνώριζαν ότι ήταν αμφιφυλόφιλος και έκανε παρέα με άτομα με τον ίδιο σεξουαλικό προσανατολισμό. Είπε επίσης ότι η μητέρα του τον προστάτευε και ότι η τελευταία είχε πει κάτι που την έκανε να αρρωστήσει με μαγικό τρόπο και μετά πέθανε. Στο Πανεπιστήμιο, όπως είπε, ήρθε σε επαφή με την επιστήμη και άρχισε να κάνει παρέα με νέα άτομα, με διαφορετική νοοτροπία, φρόντιζε μόνος του τον εαυτό του αλλά συνέχιζε να κρατά κρυφή την ερωτική του ζωή, διότι δεν ήταν αποδεκτή από την κοινωνία. Κατά τη διάρκεια των σπουδών του είχε άλλες δύο άλλες σύντομες και παράλληλες σχέσεις με άτομα του ίδιου φύλου, τις οποίες συνήψε, στην ηλικία των 26-27 ετών μόνο για σεξουαλικούς λόγους. Ο αιτών είπε επίσης ότι στην ίδια ηλικία (26 ετών) γνώρισε την μητέρα των παιδιών του και συνήψε σχέσεις μαζί της για να κρύψει την σεξουαλικότητά του, ωστόσο βρίσκονταν σε απόσταση, καθώς αυτή γνώριζε αλλά δεν αποδεχόταν τον σεξουαλικό του προσανατολισμό. Η σύντροφός του έμενε με την οικογένειά του, τα μέλη της οποίας, πλην της μητέρας του, τον μισούσαν και, όπως έμαθε, το έτος 2019 αποβίωσε. Ο αιτών αναφέρθηκε επίσης στην πολιτική κατάσταση της χώρας του την συγκεκριμένη εποχή (2016), στις ταραχές που επικρατούσαν, στις συλλήψεις, τις κρατήσεις και τους βασανισμούς, επισημαίνοντας ότι είχε αναφερθεί σε αυτά τα περιστατικά και στην συνέντευξη για το αρχικό του αίτημα. Τότε γνώρισε τον ____, με τον οποίο συνήψε ερωτική σχέση. Ο τελευταίος ήταν Διευθυντής στη Μετανάστευση και τον βοήθησε να φύγει από την χώρα. Ήταν και αυτός αμφιφυλόφιλος, είχε όμως 2 γυναίκες και η σχέση τους ήταν κρυφή. Ήδη τον αιτούντα δεν τον ήθελαν ούτε στο κίνημα Filimbi, διότι είχαν πληροφορηθεί τον σεξουαλικό του προσανατολισμό. Η σχέση αυτή διήρκεσε έως το 2017, ο εραστής του, που ήταν συνήθως στο αεροδρόμιο, τον έπαιρνε μαζί του στα εργοτάξια και βρίσκονταν μετά την δουλειά, έπιναν, έβγαιναν και ανεπίσημα τον συνόδευε σε κάποιες συνελεύσεις. Ο αιτών είπε ότι ο ____ τον βοήθησε σε πολλά πράγματα, του έμαθε για την πολιτική, την οικονομική ζωή της χώρας και για την οικοδομή, επειδή δούλεψε υπεύθυνος σε κάποια εργοτάξια. Τον περιέγραψε ως αυστηρό χαρακτήρα, πολύ έξυπνο, είπε ότι είχε το ψευδώνυμο «φαντομάς» και ότι ο ίδιος τον είχε εξιδανικεύσει. Στην ερώτηση που του τέθηκε εάν ήταν γνωστή η σχέση του με τον ____, ο αιτών απάντησε «Το έκαναν ήδη άτομα από το Filimbi αλλά δύσκολα μπορούσαν να τον κρίνουν. Υπήρχαν φήμες». Η σχέση αυτή τελείωσε όταν ο αιτών εγκατέλειψε την ΛΔΚ και έκτοτε δεν διατήρησε επαφές με τον εραστή του έως το 2021, όταν αντάλλαξαν μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ο ____ τότε ήταν σύμβουλος της ασφάλειας του Προέδρου αλλά το έτος 2022 τον συνέλαβαν. Σε ερωτήσεις που του τέθηκαν σχετικά με το εάν γνωρίζει άλλα ομοφυλόφιλα ή αμφιφυλόφιλα άτομα ή εάν στην χώρα του υπάρχουν οργανώσεις ή σελίδες γνωριμιών ή «στέκια» για ανθρώπους με σεξουαλικό προσανατολισμό παρόμοιο με τον δικό του, ο αιτών απάντησε ότι οι ομοφυλοφιλικές σχέσεις κρατούνται κρυφές και ότι τέτοιες οργανώσεις, σελίδες ή στέκια δεν υπάρχουν, διότι το απαγορεύει το κράτος και το Σύνταγμα και είναι ενάντια στην φύση. Σε σχετική ερώτηση ο αιτών περιέγραψε τον ιδανικό σύντροφο ως κάποιον σαν και αυτόν, που αποδέχεται την αμφιφυλοφυλία του, ώστε να ζήσουν ελεύθερα στην Ελλάδα, να είναι αυστηρός, να κρατάει μυστικά αλλά να είναι άνετος με την σεξουαλικότητά του. Για την σχέση του με την ομοεθνή του στην Ελλάδα, ο αιτών είπε ότι είναι μαζί της παρά την θέλησή του, διότι και αυτή δεν του επιτρέπει να διατηρεί άλλες ερωτικές σχέσεις αλλά δεν έχει επιλογή, καθώς πρέπει να φροντίσει τα δύο ανήλικα παιδιά του, τα οποία είπε ότι τα έκανε «τυχαία». Τέλος, όταν ρωτήθηκε από την χειρίστρια, ο αιτών είπε ότι στην χώρα του δεν νιώθει ασφαλής, λόγω του σεξουαλικού του προσανατολισμού και δεν θα

μπορέσει να ζήσει ελεύθερος, ακόμη και αν εγκατασταθεί σε άλλο μέρος, καθώς οι αρχές δεν θα τον προστατεύσουν. Σε ερωτήσεις της συνηγόρου του, Ευσταθίας Λαΐνα, παρούσας κατά την συνέντευξη, για τις τελετές μεταστροφής ο αιτών περιέγραψε ότι τους περνούσαν από φωτιά, έβαζαν ζεστό νερό, τους έδιναν να πιουν ένα υγρό που είχαν παρασκευάσει από φύλλα και επίσης τους έβαζαν «κάτι με υγρό στον πρωκτό». Στη διάρκεια μίας τέτοιας τελετουργίας, ο αιτών ισχυρίστηκε ότι αποβίωσε ο ξάδελφός του. Είπε επίσης ότι σε βάρος του εκκρεμεί ένταλμα σύλληψης, καθώς, λόγω της σχέσης του με τον ____, τον θεωρούν συνεργάτη του τελευταίου και πρόσθεσε ότι, όπως η μητέρα του και η πρώτη σύντροφός του πέθανε κατά την διάρκεια τελετουργίας, στην οποία συμμετείχε αναγκαστικά.

7. Με την 294887/9.6.2023 απόφαση της χειρίστριας του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης Αλεξάνδρας Ελ Χαμέντ Αθανασιάδου, τα επίμαχα αιτήματα διεθνούς προστασίας απορρίφθηκαν ως αβάσιμα, διότι οι ισχυρισμοί του αιτούντος, ως προς τον σεξουαλικό του προσανατολισμό δεν κρίθηκαν ως αξιόπιστοι, παρόλο που από τις διεθνείς πηγές διαπιστώθηκε ότι η ομοφυλοφιλία δεν διώκεται μεν ποινικά στην ΛΔΚ αλλά τα άτομα ΛΟΑΤΚΙ+ υφίστανται διακρίσεις, στιγματισμό και κακοποιήσεις, διωκόμενα με βάση της διατάξεις για δημόσια ασέβεια όταν εκδηλώνουν ανοικτά τις σεξουαλικές τους προτιμήσεις. Σύμφωνα με την απόφαση αυτή, οι εν λόγω ισχυρισμοί στερούνταν ευλογοφάνειας, υπήρχαν λογικά κενά στην αντιπαράθεσή τους με διερευνητικές, κρίσιμες ερωτήσεις και έβριθαν από ασάφειες, καθώς ο αιτών δεν κατάφερε, κατά την κρίση της χειρίστριας, να προσδιορίσει με σαφήνεια και να δώσει λεπτομέρειες σχετικά με τον σεξουαλικό του προσανατολισμό και οι απαντήσεις του περιλάμβαναν κυρίως υποθέσεις και αόριστες κρίσεις. Ειδικότερα, η χειρίστρια επισήμανε: 1. ότι ο αιτών υπήρξε αποσπασματικός και συγκεχυμένος σχετικά με το πότε και το πώς συνειδητοποίησε τον σεξουαλικό του προσανατολισμό και οι αναφορές του ήταν φειδωλές και περιορίστηκαν στο ότι είχε την πρώτη σεξουαλική του επαφή σε ηλικία 14-15 ετών με ένα συμμαθητή του δηλώνοντας μόνο ότι «Στο σχολείο αυτός ήταν στο τμήμα Β' και εγώ στο Τμήμα Α'. Μιλούσαμε πολύ, κάναμε παρέα, βλέπαμε πορνογραφικές ταινίες μαζί. Και αυτό μας οδήγησε να έχουμε σχέση. Μας μύησε σε αυτό.», 2. ότι όταν ο αιτών κλήθηκε να χαρακτηρίσει την σχέση του με τον συμμαθητή του παρέλειψε οποιαδήποτε αναφορά σε συναισθηματικής φύσης πτυχές της σχέσης και περιορίστηκε στις σαρκικές της εκφάνσεις, δηλώνοντας «Πηγαίναμε βόλτες, κάναμε την σεξουαλική πράξη...» (βλ. αναλυτικά την απάντηση στην προηγούμενη σκέψη), 3. ότι ο αιτών αναφέρθηκε συνοπτικά στην τετραετή σχέση του με τον συμμαθητή του, παρά την διάρκειά της και δεν προέβη στην παράθεση στοιχείων και πραγματικών περιστατικών για να προσδιοριστεί η φύση και η εξέλιξη της, με αποτέλεσμα να απουσιάζει από την διήγησή του η κλιμάκωση από την γνωριμία στην σχέση, εντός ενός εχθρικού περιβάλλοντος για τους ομοφυλόφιλους «όπως αυτό της καμερουνέζικης κοινωνίας» και η περιγραφή της καθημερινότητας, 4. ότι ο αιτών, παρά της διευκρινιστικές ερωτήσεις, σχετικά με τα προβλήματα που αντιμετώπισε μετά την αποκάλυψη της σχέσης του με τον ____ επικεντρώθηκε στην συμμετοχή στις ιεροτελεστίες που λάμβαναν χώρα για τον «εξαγνισμό» του, όμως οι ισχυρισμοί του παρουσίαζαν αντιφάσεις, διότι ενώ αρχικά ισχυρίστηκε ότι αναγκαζόταν να συμμετέχει στις τελετές αυτές από φόβο ότι θα τον καταραστούν τα πνεύματα, στην συνέχεια όταν ρωτήθηκε αν συνέχιζε να συμμετέχει και μετά την έναρξη των σπουδών του στο Πανεπιστήμιο απάντησε ότι δεν είχε ελεύθερο χρόνο και απέφυγε να εξηγήσει γιατί δεν ένωθε πια τον ίδιο φόβο, 5. ότι εξίσου ασαφείς και αόριστοι ήταν οι ισχυρισμοί του αιτούντος αναφορικά με την σχέση του με το ____, με αποτέλεσμα να μην παραπέμπουν σε βιωμένες εμπειρίες, καθώς, όταν αυτός κλήθηκε να περιγράψει την καθημερινότητά τους, απάντησε γενικόλογα «Αυτός ήταν συνήθως στο αεροδρόμιο. Επειδή ήμουν τεχνικός, με έπαιρνε στα εργοτάξια του και βρισκόμασταν μετά την δουλειά. Πίναμε, βγαίναμε μαζί και ανεπίσημα με πήγαινε σε κάποιες συνελεύσεις», 6. ότι εντύπωση προκαλεί και ο ισχυρισμός του αιτούντος σχετικά με την σχέση του με την ομοεθνή σύντροφό του στην Ελλάδα, την οποία περιέγραψε ως μία κατάσταση που υφίσταται ενάντια στην θέλησή του, χαρακτηρίζοντας την γέννηση των τέκνων του ως τυχαίο γεγονός και 7. ότι ο αιτών απαντούσε στις ερωτήσεις χωρίς να παραθέσει επαρκές βιοματικό υλικό από τις συναισθηματικές του διακυμάνσεις και μεταπτώσεις, όπως κάποιος θα ανέμενε από οποιοδήποτε άτομο στην θέση του. Κατά της ανωτέρω απόφασης ο αιτών άσκησε την IP 116431/14.9.2023 ενδικοφανή προσφυγή, με την οποία και τα υπομνήματα (IP197610/17.10.2023 και IP219041/24.10.2023) που κατέθεσε προέβαλε τα ακόλουθα: 1. ότι στην συνέντευξή του παρέθεσε με

επάρκεια την καθημερινότητά του και τα συναισθήματά του στο πλαίσιο των ομοφυλοφιλικών του σχέσεων αλλά και τις τελετές «εξαγνισμού», στις οποίες υποβλήθηκε, 2.ότι από το περιεχόμενο της συνέντευξής του είναι σαφές ότι βιώνει μία έντονη εσωτερική σύγκρουση ανάμεσα στις προσωπικές του ανάγκες, την ηθική της οικογένειάς του αλλά και της κοινωνίας, 3.ότι είναι επίσης σαφές ότι βιώνει μία εσωτερική σύγκρουση ανάμεσα στην επιθυμία του να ζήσει μία ζωή που ο σεξουαλικός του προσανατολισμός θα γίνεται σεβαστός και στην επιθυμία του να αναθρέψει και να στηρίξει τα παιδιά του, σε συμμόρφωση προς παραδοσιακούς κοινωνικούς ρόλους και επιταγές, 4.ότι η κρίση της χειρίστριας διακατέχεται από ένα πλήθος στερεοτυπικών αντιλήψεων για το πώς είναι ή πώς πρέπει να είναι οι ομοφυλοφιλικές σχέσεις και πώς πρέπει να αισθάνονται ή να συμπεριφέρονται οι ομοφυλόφιλοι, 5.ότι ουδόλως συνεκτιμήθηκε η ψυχολογική έκθεση της ψυχολόγου της Μη Κυβερνητικής Οργάνωσης Μετάδραση που επικαλέστηκε και 7.ότι η χειρίστρια δεν κατόρθωσε να εντοπίσει συγκεκριμένα λογικά κενά στην διήγησή του, για να στηρίξει την κρίση της και «επινόησε» ενδείξεις αξιοπιστίας. Ειδικότερα, προς αντίκρουση των επιμέρους επιχειρημάτων της χειρίστριας σχετικά με την αξιοπιστία του, ο αιτών υποστήριξε: 1.ότι παρέθεσε επαρκείς λεπτομέρειες σχετικά με το πώς συνειδητοποίησε τον σεξουαλικό του προσανατολισμό στην ηλικία των 14-15-16 ετών, απαντώντας δε σε σχετικές ερωτήσεις είπε ότι έκανε παρέα με άντρες, ότι κατάλαβε ότι έλκεται και προτιμά να βρίσκεται με αυτούς, ότι θεωρεί τον εαυτό του φυσιολογικό και ότι συνήψε ερωτική σχέση με τον συμμαθητή του και είναι έτερο ζήτημα εάν οι απαντήσεις που έδωσε δεν ανταποκρίνονταν στις στερεοτυπικές αντιλήψεις της χειρίστριας, 2.ότι το επιχείρημα της χειρίστριας ότι δεν αναφέρθηκε στις συναισθηματικής φύσης πτυχές της σχέσης του με τον συμμαθητή του και περιορίστηκε στις σαρκικές εκφάνσεις της, δεν είναι ένδειξη αναξιπιστίας, καθώς αφενός αντικατοπτρίζει την εσφαλμένη στερεοτυπική αντίληψη ότι πάντοτε οι σχέσεις των ατόμων είτε ίδιου είτε διαφορετικού φύλου πρέπει να διαπνέονται και από συναισθήματα, αφετέρου είναι και αβάσιμο, καθώς ο αιτών σε ερώτηση που του έγινε απάντησε ότι έτρεφε βαθιά συναισθήματα για τον συμμαθητή του, τον αγαπούσε πολύ και ήταν το άτομο στο οποίο μπορούσε να πει τα μυστικά του, 3.ότι το επιχείρημα της χειρίστριας ότι από την διήγησή του απουσίαζε η κλιμάκωση από την γνωριμία στην σχέση με τον ____ δεν ευσταθεί, διότι αυτός αναφέρθηκε με επαρκή ακρίβεια, αν συνεκτιμηθεί η χρονική απόσταση των 20 ετών, στα συναισθήματα που έτρεφε, στις βόλτες με τον συμμαθητή του, την κοινή μαθητική ζωή, την χωριστή φοιτητική ζωή, την σεξουαλική τους ζωή και τους φίλους τους, 4.ότι η χειρίστρια αδικαιολόγητα θεώρησε ως ένδειξη αναξιπιστίας το γεγονός ότι όταν κλήθηκε να περιγράψει τα προβλήματα που αντιμετώπισε, λόγω του σεξουαλικού του προσανατολισμού περιορίστηκε στις τελετές μεταστροφής, καθώς κάτι τέτοιο ήταν απολύτως λογικό, διότι επρόκειτο για μία τραυματική εμπειρία που τον στιγμάτισε για όλη του την ζωή, ενώ σε κάθε περίπτωση οι τελετές αυτές ήταν ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα για τον τρόπο που τον αντιμετώπιζε η οικογένειά του και ο κοινωνικός περίγυρος, 5.ότι η κρίση της χειρίστριας ότι δεν ήταν αναλυτικός στην περιγραφή της σημαντικότερης σχέσης της ζωής του, αυτής με τον ____ είναι αβάσιμη, διότι ο ίδιος περιέγραψε τον χαρακτήρα του εραστή του, τις ευκαιρίες που είχαν να συναντιούνται, τον χωρισμό τους και την μετέπειτα επικοινωνία τους, λεπτομέρειες που θα θεωρούνταν επαρκείς εάν επρόκειτο για μία σχέση μεταξύ ετεροφίλων, 6.ότι παρά την αντίθετη κρίση της χειρίστριας, αυτός εξήγησε ότι με την έναρξη των σπουδών του και την επαφή του με την επιστήμη μετέβαλε τις αντιλήψεις του ως προς τα ήθη και τις δεισιδαιμονίες της οικογένειάς του αλλά και ως προς τις κοινωνικές επιταγές, με αποτέλεσμα να αποκτήσει μία κριτική στάση απέναντι στην αντίληψη ότι η ομοφυλοφιλία είναι κατάρρα, χωρίς να απαλλαγεί εντελώς από τον φόβο ότι αποτελεί πηγή μεγάλων δεινών για την οικογένειά του και 7.παρά την στερεοτυπική αντίληψη της χειρίστριας δεν είναι παράδοξο σε ένα πλαίσιο ανελευθερίας ένα LGBTQ+ άτομο να συμμορφώνεται με τις κοινωνικές επιταγές και τους παραδοσιακούς ρόλους, όπως η σύναψη γάμου και η απόκτηση τέκνων και ο ίδιος ανέκαθεν έπρεπε να κρύβει την σεξουαλικότητά του, αισθανόμενος ενοχές ότι προκαλούσε μεγάλα δεινά στην οικογένειά του, όπως ο θάνατος της μητέρας του, λόγος για τον οποίο άλλωστε ακόμη και σήμερα επιλέγει να αυτοπροσδιορίζεται ως αμφιφυλόφιλος, επομένως δεν είναι παράδοξο ότι έχει συνάψει σχέσεις με γυναίκα, με την οποία απέκτησε δύο παιδιά, η αγάπη που τρέφει για τα οποία τον αναγκάζει ακόμη να συμβιώνει με την μητέρα τους. Τέλος, ο αιτών ισχυρίστηκε ότι η χειρίστρια παρέβλεψε την βαρύτητα των τελετών μεταστροφής και δεν αξιολόγησε όσα ο αιτών αφηγήθηκε σχετικά με αυτές. Προς υποστήριξη του σχετικού του ισχυρισμού ο αιτών επικαλέστηκε διεθνείς πηγές (ειδική αναφορά του Ανεξάρτητου Εμπειρογνώμονα

του Συμβουλίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων των Ηνωμένων Εθνών για θέματα προστασίας κατά της βίας και των διακρίσεων που βασίζονται στον σεξουαλικό προσανατολισμό και την ταυτότητα φύλου-Μάιος 2020, έκθεση του Διεθνούς Συμβουλίου Αποκατάστασης Θυμάτων Βασανιστηρίων-2020, Outright International, Harmful Treatment The Global Reach of so called Conversion Therapy) σχετικά με την πρακτική και τις συνέπειες των λεγόμενων τελετών μεταστροφής που πραγματοποιούνται, μεταξύ άλλων, σε χώρες της Αφρικής. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του προσκόμισε: .την από 13.7.2023 βεβαίωση ψυχιάτρου και ψυχολόγου του Κέντρου Ημέρας Βαβέλ, σύμφωνα με την οποία βρισκόταν υπό παρακολούθηση από ψυχολόγο από 11.6.2020 έως 24.2.2021 και εκτιμήθηκε από ψυχίατρο στις 16.2.2022 και βρέθηκε ότι παρουσίαζε σημεία διαταραχής στρες μετά από ψυχοτραυματική εμπειρία, ότι κατά την περίοδο εκείνη (Ιούλιος του 2023) παρουσίαζε επιδείνωση της συμπτωματολογίας και του συστήθηκε νέα φαρμακευτική αγωγή και αποχή από την εργασία του, 2.την από 12.4.2023 έκθεση της ψυχολόγου της ΜΚΟ «ΜΕΤΑΔΡΑΣΗ», η οποία είχε συμπεριληφθεί στον διοικητικό φάκελο και σύμφωνα με το περιεχόμενό της, ο αιτών εμφανίζει συμπτώματα καταθλιπτικής διαταραχής και διαταραχής μετατραυματικού στρες, καταστάσεις που συνδέονται με συγκεκριμένα γεγονότα ζωής καθώς και με την υποφώσκουσα ομοφυλοφιλία, την οποία δεν είναι ακόμη σε θέση να αναγνωρίσει, καθώς δηλώνει αμφιφυλόφιλος, ενώ κατά τα λοιπά η ίδια έκθεση αναφέρεται σε όσα εξέθεσε ο αιτών και κατά την προσωπική του συνέντευξη σχετικά με τις τραυματικές εμπειρίες του στην χώρα καταγωγής του, λόγω του σεξουαλικού του προσανατολισμού και 3.την 192/9.3.2020 ιατρική βεβαίωση από το Γενικό Νοσοκομείο Καρδίτσας στην οποία αναφέρεται ότι φέρει επουλωθέντα τραύματα από τέμνον όργανο στα άνω άκρα και μετεγχειρητικές ουλές από χειρουργική θεραπεία βουβωνοκήλης άμφω.

8.Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η 13η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών, αφού επανέλαβε αυτολεξεί τις διαπιστώσεις της χειρίστριας ως προς τα λογικά κενά και τις αντιφάσεις που εντοπίστηκαν στην αφήγηση του αιτούντος, απέρριψε την ενδικοφανή προσφυγή και σε β' βαθμό τα αιτήματα παροχής διεθνούς προστασίας. Επιπροσθέτως, η Επιτροπή επισήμανε ότι η συνέντευξη του αιτούντος παρουσίαζε κενά και αντιφάσεις, λόγω των οποίων δεν πιθανολογούνται ως αληθείς οι ισχυρισμοί του, καθώς δεν προκύπτει ότι αυτός κατέβαλε ειλικρινή προσπάθεια να παρουσιάσει μία συνεκτική αφήγηση, η οποία να παραπέμπει σε βιωματικές εμπειρίες, παρότι απάντησε συγκεκριμένα στις επανειλημμένες και διεξοδικές ερωτήσεις της χειρίστριας. Ως προς όσα προβλήθηκαν με το υπόμνημα του αιτούντος, η Επιτροπή έκρινε ότι αυτά αποτελούσαν απλώς επανάληψη και επεξήγηση των γεγονότων που είχε αναφέρει στις συνεντεύξεις του και δεν ανατρέπουν την κρίση της χειρίστριας ως προς την αξιοπιστία του. Ειδικότερα η Επιτροπή επεσήμανε: 1.ότι ο αιτών ανεπιτυχώς προσπάθησε να συνδέσει την ομοφυλοφιλία με τις τελετές μαγείας, διότι «δεν συνδέονται σαν γεγονότα», 2.ότι είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός του αιτούντος για την εσφαλμένη κρίση της χειρίστριας σχετικά με την περιγραφή των συναισθημάτων του και για την στερεοτυπική αντίληψη της τελευταίας, διότι ο ίδιος παραδέχτηκε ότι 20 έτη αργότερα δεν δύναται να περιγράψει αναλυτικά μία σχέση που συνήψε στην ηλικία των 15 ετών, 3.ότι το γεγονός ότι ο αιτών βιώνει μία εσωτερική σύγκρουση ανάμεσα στις επιθυμίες του και τις επιταγές της θρησκείας και της οικογένειάς του, δεν τον καθιστά αξιόπιστο, καθώς αυτός παντρεύτηκε και απέκτησε τέκνα, ενώ το γεγονός ότι προέβαλε ότι το έπραξε για να παραμείνει κρυπτόμενος δεν αναιρεί την διαπιστωθείσα από την Επιτροπή αμφιθυμία και αμφισημία των ισχυρισμών του, ούτε αρκεί για να καταστεί «αξιόπιστος για το προφίλ του διωκόμενου ομοφυλόφιλου», 4.ότι «η συνάφεια και οι αιτιώδεις συνδέσεις των ιστορούμενων είναι χαλαρές, ώστε η προσωπική σύνδεση του αιτούντος με αυτά προκύπτει μάλλον δυσχερής» και 5.ότι οι αναφορές του αιτούντος εμπεριέχουν υψηλό βαθμό αοριστίας, γενικόλογίας και αντιφάσεων με συνέπεια να μην προκύπτει με ακρίβεια και σαφήνεια ο τρόπος της συνειδητοποίησης της σεξουαλικότητας του αιτούντος και η περαιτέρω εξέλιξή της. Λόγω της αναξιπιστίας των κρίσιμων ισχυρισμών του αιτούντος, εν συνεχεία η Επιτροπή δεν θεώρησε τον φόβο που εξέφρασε να επιστρέψει στην χώρα του ως βάσιμο και δικαιολογημένο, έκρινε ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις να αναγνωρισθεί ως πρόσφυγας, ούτε ο ίδιος, ούτε τα ανήλικα τέκνα του, ενώ, εν συνεχεία, αφού εκτίμησε και την κατάσταση ασφαλείας στην χώρα καταγωγής του, απεφάνθη ότι οι τελευταίοι δεν συγκεντρώνουν ούτε τις προϋποθέσεις παροχής

επικουρικής προστασίας. Κατόπιν τούτου, έλαβε σε βάρος τους και το μέτρο της επιστροφής και έταξε προθεσμία 25 ημερών για την οικειοθελή τους αναχώρηση από την Ελλάδα.

9.Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ο αιτών προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση και ειδικότερα η κρίση ως προς την αξιοπιστία των κρίσιμων ισχυρισμών του είναι πλημμελώς αιτιολογημένες, καθώς: 1.η Επιτροπή απλώς επανέλαβε τα επιχειρήματα της χειρίστριας χωρίς να λάβει υπόψιν της τα υπομνήματα που υπέβαλε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του και την από 12.4.2023 έκθεση της ψυχολόγου της ΜΚΟ «ΜΕΤΑΔΡΑΣΗ», 2.ότι όπως και η χειρίστρια με τον ίδιο τρόπο και η Επιτροπή επικαλέστηκε υποτιθέμενα λογικά κενά, αντιφάσεις και αοριστίες στην αφήγησή του, χωρίς όμως να εντοπίζει συγκεκριμένα σημεία και να καταγράφει τα κενά αυτά και 3.ότι αν και η Επιτροπή διαπίστωσε από την έρευνα στις διεθνείς πηγές, μεταξύ άλλων και από την έκθεση του USDOS, 2022 Country Report on Human Rights Practices: Democratic Republic of the Congo, 20.3.2023, ότι άτομα της κοινότητας ΛΟΑΤΚΙ+ υποβάλλονται σε θρησκευτικές τελετουργίες για να αλλάξουν τον σεξουαλικό τους προσανατολισμό και υπόκεινται κατά την διάρκεια αυτών σε σωματική βία, το γεγονός ότι ο αιτών επικεντρώθηκε στις τελετές μεταστροφές που συμμετείχε θεωρήθηκε αδικαιολόγητα ως ένδειξη αναξιπιστίας και αντιμετωπίστηκε με καχυποψία. Τέλος, ο αιτών επαναλαμβάνει όσα προέβαλε με την ενδικοφανή προσφυγή του και τα υπομνήματα που κατέθεσε προς αντίκρουση της κρίσης για την αξιοπιστία του, όπως η κρίση αυτή θεμελιώθηκε από την Επιτροπή και την χειρίστρια του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης και επισημαίνει ότι οι δηλώσεις του δεν έρχονται σε αντίθεση με τις διαθέσιμες πληροφορίες για την χώρα καταγωγής του, όπως αντλήθηκαν από τις διεθνείς πηγές και συμπεριλήφθηκαν στην προσβαλλόμενη απόφαση.

10.Επειδή, ο ανωτέρω λόγος προβάλλεται βασίμως. Πράγματι, εν προκειμένω, η Επιτροπή, όπως και η χειρίστρια του Περιφερειακού Γραφείου Θεσσαλονίκης, απεφάνθη ότι ο ισχυρισμός του αιτούντος ως προς τον σεξουαλικό του προσανατολισμό στερείτο ευλογοφάνειας, εμφάνιζε λογικά κενά σε αντιπαράθεση με διερευνητικές κρίσιμες ερωτήσεις και έβριθε από ασάφειες, επικαλούμενη για να στηρίξει την επιχειρηματολογία της απόφασης του α' βαθμού. Ωστόσο, ο αιτών με την προσφυγή και τα υπομνήματά του αμφισβήτησε, με ειδικότερους ισχυρισμούς και με επίκληση συγκεκριμένων χωρίων της αφήγησής του, τα επιχειρήματα και τις διαπιστώσεις της χειρίστριας, όπως συμπεριλήφθηκαν στο σκεπτικό της απόφασης α' βαθμού, προβάλλοντας ότι η κρίση για την έλλειψη ευλογοφάνειας των ισχυρισμών του απορρέει από στερεοτυπικές αντιλήψεις για την ομοφυλοφιλία και η κρίση για τα λογικά κενά και τις ασάφειες δεν βρίσκει έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου και ιδίως στην συνέντευξή του, όπως αποτυπώθηκε στο σχετικώς συνταχθέν πρακτικό. Ειδικότερα, ο αιτών αναφερόμενος σε συγκεκριμένα σημεία της διήγησής του, ήτοι τις απαντήσεις του σχετικά με το πότε και το πώς γνώρισε τον ____, με τις καθημερινές τους συνήθειες, με την σεξουαλική τους ζωή, με τα συναισθήματα που έτρεφε για αυτόν, με τον τρόπο που απομακρύνθηκαν κατά την έναρξη των σπουδών τους στο Πανεπιστήμιο, αμφισβήτησε την βασιμότητα της κρίσης ότι δεν αναφέρθηκε στις συναισθηματικές πτυχές της σχέσης αυτής και ότι από την διήγησή του απουσίαζε η κλιμάκωση της σχέσης και η εξέλιξή της, επικαλούμενος ως προς αυτό και το γεγονός ότι είχαν παρέλθει 20 έτη και επρόκειτο για εμπειρίες που έζησε στην ηλικία των 15 ετών. Η συγκεκριμένη αιτίαση δεν απορρίφθηκε με συγκεκριμένη αιτιολογία από την Επιτροπή, η οποία επιπροσθέτως επισήμανε ότι ο ίδιος ο αιτών παραδέχθηκε ότι μετά την πάροδο 20 ετών δεν μπορεί να θυμάται και να περιγράψει πλήρως τα συναισθήματά του. Ωστόσο, η πάροδος μεγάλου χρονικού διαστήματος από συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά είναι παράμετρος που συνεκτιμάται στο πλαίσιο της εξατομικευμένης αξιολόγησης, στην οποία οφείλει να προβεί η Επιτροπή, προκειμένου να δικαιολογηθεί η αδυναμία αιτούντος διεθνή προστασία να ανακαλέσει λεπτομέρειες και να παραθέσει με απόλυτη ακρίβεια συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά του παρελθόντος. Επομένως, η Επιτροπή, επί της ουσίας, δεν απάντησε στον ισχυρισμό του αιτούντος ότι η αδυναμία του να θυμηθεί λεπτομέρειες και να περιγράψει κατά τον αναμενόμενο τρόπο την σχέση του με τον ____ ήταν δικαιολογημένη, λόγω της εξασθένησης της μνήμης, αντιθέτως μη νομίμως θεώρησε ότι ο ισχυρισμός αυτός αποτελούσε αποδοχή από μέρους του της απουσίας λεπτομερειών από την διήγησή του. Η απουσία, όμως, λεπτομερειών αποτελεί ένδειξη αναξιπιστίας, μόνο όταν είναι αδικαιολόγητη και όχι όταν αποδίδεται στην εξασθένηση της μνήμης, όπως εν προκειμένω ισχυρίστηκε

ο αιτών, ισχυρισμό που η Επιτροπή, όφειλε να αντικρούσει για την πληρότητα της κρίσης της. Επιπροσθέτως, η Επιτροπή δεν παρέθεσε τον λόγο για τον οποίο θεώρησε ότι οι απαντήσεις του αιτούντος ως προς την σχέση του με τον ____, όπως παρατέθηκαν από τον ίδιο στα υπομνήματα που κατέθεσε θεωρήθηκαν ελλιπείς, χωρίς αναφορές στις συναισθηματικές πτυχές του δεσμού τους, ιδίως καθώς ο τελευταίος επισήμανε ότι είχε δηλώσει ότι αγαπούσε τον σύντροφό του, αναφέρθηκε δηλαδή στα συναισθήματα που έτρεφε για αυτόν. Περαιτέρω, η Επιτροπή έκρινε ότι ο αιτών ανεπιτυχώς προσπάθησε να συνδέσει αιτιωδώς την ομοφυλοφιλία με τις τελετές μαγείας, ωστόσο η κρίση αυτή δεν θεμελιώνεται σε συγκεκριμένα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, δοθέντος ότι: 1. από τις διεθνείς πηγές προέκυψε, όπως παρατίθεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, ότι τα άτομα της κοινότητας ΛΟΑΤΚΙ+, υποβάλλονται στο Κονγκό σε τελετές μεταστροφής, 2. από το περιεχόμενο της συνέντευξης του αιτούντος, προκύπτει ότι αυτός υποστήριξε ότι η οικογένειά του, λόγω των θρησκευτικών της πεποιθήσεων τον ανάγκαζε να συμμετέχει σε τελετές, προκειμένου να μεταβάλει τον σεξουαλικό του προσανατολισμό, όταν αντιλήφθηκε ότι είχε συνάψει σχέσεις με τον συμμαθητή του και 3. ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ότι όταν ο αιτών ρωτήθηκε σχετικά με τις συνέπειες που υπέστη όταν έγινε γνωστός ο σεξουαλικός του προσανατολισμός επικεντρώθηκε στις τελετές μεταστροφής στις οποίες υποβλήθηκε. Ακόμη, η Επιτροπή δεν απάντησε στον ουσιώδη ισχυρισμό του αιτούντος ότι ο λόγος που συνήψε δύο σχέσεις με γυναίκες και απέκτησε τέκνα, παραμένει δε με την δεύτερη σύντροφό του, οφείλεται στην εσωτερική σύγκρουση μεταξύ των θρησκευτικών, κοινωνικών και οικογενειακών επιταγών και των πραγματικών επιθυμιών του, εξηγώντας, ότι, λόγω του περιβάλλοντος στο οποίο ανατράφηκε και ο ίδιος θεωρούσε την σύναψη σχέσεων με το ίδιο φύλο ως κατάρτα και παράλληλα αναγκαζόταν λόγω των διακρίσεων και των προκαταλήψεων να κρύβει τις σεξουαλικές του προτιμήσεις. Ως εκ τούτου, το γεγονός ότι απέκτησε τέκνα και διατηρεί σχέσεις και με γυναίκες δεν αρκεί για να καταστήσει αυτόν αναξιόπιστο ελλείψει ευλογοφάνειας, όπως έκανε δεκτό η Επιτροπή. Άλλωστε, ο αιτών, προέβαλε, ότι παραμένει με την σύντροφό του στην Ελλάδα για χάρη των παιδιών του, ισχυρισμός που δεν αντικρούσθηκε ειδικότερα, ούτε εξηγείται ο λόγος που δεν θεωρήθηκε ευλογοφανής. Επιπροσθέτως, η Επιτροπή έκρινε ότι οι αναφορές του αιτούντος εμπεριέχουν αοριστία και γενικόλογια με συνέπεια να μην προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος της συνειδητοποίησης της σεξουαλικότητάς του και η περαιτέρω εξέλιξή της, παρά το γεγονός ότι ο τελευταίος αναφέρθηκε κατά την συνέντευξή του στην πρώτη του σχέση με τον συμμαθητή του, στο γεγονός ότι συνειδητοποίησε ότι προτιμάει να συνευρίσκεται με άντρες, στις δύο παράλληλες σχέσεις που συνήψε όταν σπούδαζε και στην σημαντική, για αυτόν, σχέση με τον ____, τον οποίον περιέγραψε ως χαρακτήρα, όλα δε τα ανωτέρω επισήμανε με την ενδικοφανή προσφυγή του, ωστόσο η Επιτροπή δεν προσδιορίζει που έγκειται η αοριστία, η γενικόλογια και οι αντιφάσεις. Τέλος ο αιτών, με την ενδικοφανή προσφυγή του αλλά και με την κρινόμενη αίτηση ισχυρίστηκε ότι ήταν αναμενόμενο να επικεντρωθεί στις τελετές μεταστροφής, καθώς αυτές συνιστούσαν μία τραυματική για αυτόν εμπειρία, ότι εξήγησε ότι η σχέση του με τον συμμαθητή του διακόπηκε όταν ακολούθησαν σπουδές σε διαφορετικά Πανεπιστήμια, ότι εξήγησε ότι με την επαφή του με την επιστήμη και με άλλο κύκλο ανθρώπων άρχισε να αμφισβητεί τις δεισιδαιμονίες και τις αντιλήψεις της οικογένειάς του για την ομοφυλοφιλία και ότι δεν συνεκτιμήθηκε, στο πλαίσιο της υποχρέωσης κατά το άρθρο 3 του ν.4939/2022 εκφοράς εξατομικευμένης κρίσης, η από 12.4.2023 έκθεση της ψυχολόγου της ΜΚΟ «ΜΕΤΑΔΡΑΣΗ». Στους ανωτέρω ισχυρισμούς που ο αιτών προέβαλε, προς αντίκρουση των διαπιστώσεων και της επιχειρηματολογίας της χειρίστριας, ότι ως προς την αξιοπιστία του δεν απάντησε ειδικώς η Επιτροπή, ώστε να δύναται να θεωρηθεί η κρίση της νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, όπως βασίμως προβάλλεται. Τέλος, η Επιτροπή αφενός απεφάνθη ότι ο αιτών δεν κατέβαλε ειλικρινή προσπάθεια να παρουσιάσει μία συνεκτική αφήγηση, η οποία να παραπέμπει σε βιωματικές εμπειρίες, παράλληλα, όμως, έκανε δεκτό ότι αυτός απάντησε συγκεκριμένα στις επανειλημμένες και διεξοδικές ερωτήσεις της χειρίστριας, διαπιστώσεις αντιφατικές που κλονίζουν την θεμελίωση της αναξιπιστίας του, σύμφωνα με τα κριτήρια του άρθρου 3 του ν.4939/2022. Με αυτά τα δεδομένα, η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία ερείδεται στην διαπίστωση της αναξιπιστίας των κρίσιμων ισχυρισμών του αιτούντος δεν είναι νόμιμη ούτε και επαρκώς αιτιολογημένη, όπως βασίμως προβάλλεται, ιδίως διότι δεν αντικρούσθηκαν με συγκεκριμένο τρόπο οι αιτιάσεις που ο τελευταίος προέβαλε κατά της απόφασης του α' βαθμού, επικαλούμενος για την θεμελίωση των αιτιάσεων αυτών ορισμένα χωρία της συνέντευξής του, τις πληροφορίες από τις διεθνείς

πηγές καθώς και τις ιδιαίτερες περιστάσεις, που κατά την άποψή του δεν δικαιολογούσαν την κρίση περί αοριστιών, ασαφειών και έλλειψης λεπτομερειών και ευλογοφάνειας.

11.Επειδή, κατ' ακολουθία η αίτηση αυτή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην Διοίκηση, για νέα νόμιμη κρίση, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην προηγούμενη σκέψη. Περαιτέρω, το καταβληθέν παράβολο πρέπει να αποδοθεί στον αιτούντα (άρθρο 36 παρ. 4 εδ. α' του π.δ. 18/1989), ενώ, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, ο καθ' ου Υπουργός πρέπει να απαλλαγεί από την δικαστική δαπάνη του αντιδίκου του [άρθρο 275 παρ. 1 εδ. τελευταίο του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α' 97), το οποίο εφαρμόζεται εν προκειμένω σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 5 του ν. 3068/2002 (Α' 274), όπως ισχύει, σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 1 περ. στ' του ν. 702/1977 (Α' 268), όπως η περίπτωση αυτή προστέθηκε με το άρθρο 50 του ν. 3659/2008 (Α' 77)].

Διά ταύτα

Δέχεται την αίτηση ακύρωσης.

Ακυρώνει την IP/238127/31.10.2023 απόφαση της 13ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση, για νέα νομίμως αιτιολογημένη κρίση, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην σκέψη 10 της παρούσας.

Διατάσσει την απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στον αιτούντα.

Απαλλάσσει τον καθ' ου Υπουργό από την δικαστική δαπάνη του αντιδίκου του.

Η διάσκεψη έγινε στη Θεσσαλονίκη, στις 19-6-2025 και η απόφαση δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού, στις 30-6-2025.

Η Πρόεδρος Η Εισηγήτρια

Η Γραμματέας