

Αριθμός απόφασης: 46/2022

Αριθμός απόφασης: ΑΔ 46/2022

Αριθμός απόφασης: ΑΔ 46/2022

Αριθμός απόφασης: ΑΔ 46/2022

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΙΑ΄ / ΤΡΙΜΕΛΕΣ

Συνεδρίασε, δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 11 Νοεμβρίου 2021, με δικαστές τους: Χριστιάνα Μαδεμλή, Προεδρεύουσα Πρωτοδίκη Δ.Δ. (δυνάμει της υπ' αριθμ. 17/2021 απόφασης του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Δικαστηρίου), Μαρία Μυτιληναίου και Παρασκευά Παπαδόπουλο (Εισηγητή), Πρωτοδικες Δ.Δ., και γραμματέα τη δικαστική υπάλληλο Κυριακή Κωνσταντινίδου,

για να δικάσει την αίτηση ακύρωσης με αριθμό καταχώρησης ΑΚΥ431/8-9-2020,

του (όν) ██████████ (επ.) ██████████ του ██████████, κατά δήλωσή του υπηκόου Μάλι, για τον οποίο παραστάθηκε, με την κατάθεση, στις 9-11-2021, δήλωσης κατ' άρθρο 33 παρ. 6 του π.δ. 18/1989 (Φ.Ε.Κ. Α' 8), η πληρεξούσια δικηγόρος Ελένη Πασιά,

κατά το Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος δεν παραστάθηκε.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, κατά την οποία η υπόθεση συζητήθηκε αμέσως μετά την προεκφώνηση, χωρίς να αναγνωσθεί η έκθεση του Εισηγητή (άρθρο 33 παρ. 2 του π.δ. 18/1989), το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του Δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε σύμφωνα με το Νόμο.

1. Επειδή, για την κρινόμενη αίτηση έχει καταβληθεί το νόμιμο ποσό παραβόλου (βλ. το με κωδ. πληρ. ██████████ ηλεκτρονικό παράβολο, δεσμευμένο από την Υπηρεσία).

2. Επειδή, νομίμως εχώρησε η συζήτηση της κρινόμενης αίτησης (άρθρο 28 του π.δ. 18/1989, το οποίο εφαρμόζεται αναλόγως εν προκειμένω, σύμφωνα με τα άρθρα 15 του ν. 3068/2002, Φ.Ε.Κ. Α' 274 και 4 παρ. 1 του ν. 702/1977, Φ.Ε.Κ. Α' 268) κατά τη σημερινή δικάσιμο, παρά την απουσία του καθ' ου Υπουργού, ο οποίος κλητεύθηκε νομίμως να παρασταθεί, καθότι του επιδόθηκε νομοτύπως και εμπροθέσμως αντίγραφο της αίτησης αυτής και της από 9-9-2020 πράξης της Προέδρου του Τμήματος περί ορισμού δικασίμου και του εισηγητή δικαστή (βλ. το από 24-9-2020 αποδεικτικό επίδοσης κλήσης, του Αρχιφύλακα Αθανάσιου Αυγέρη, σε συνδυασμό με τα πρακτικά με α/α 32, 28, 25 και 22 των δημόσιων συνεδριάσεων της 15-10-2020, της 21-1-2021, της 20-5-2021 και της 14-10-2021, κατά τις οποίες η συζήτηση αναβλήθηκε αυτεπαγγέλτως, διαδοχικώς και τελικώς για τη σημερινή δικάσιμο, για τους λόγους που αναφέρονται στα εν λόγω πρακτικά, χωρίς νέα κλήτευση των διαδίκων, τέλος τα με α/α 24 πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης της σημερινής δικάσιμου).

3. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται, παραδεκτώς, η ακύρωση της υπ' αριθμ. πρωτ. 13831/2019, εκδοθείσας στις 29-1-2020, απόφασης της 17ης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου,

η οποία επιδόθηκε στον αιτούντα στις 22-6-2020. Με την ανωτέρω απόφαση, εκδοθείσα κατόπιν άσκησης από τον αιτούντα ενδικοφανούς προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 3028/15-5-2019 απόφασης του Αυτοτελούς Γραφείου Ασύλου Ιωαννίνων, απορρίφθηκε, σε δεύτερο βαθμό, ως απαράδεκτη η (μεταγενέστερη) αίτηση του ανωτέρω για χορήγηση καθεστώτος διεθνούς προστασίας.

4. Επειδή, η Διεθνής Σύμβαση της Γενεύης «περί της νομικής καταστάσεως των προσφύγων», η οποία κυρώθηκε με το ν.δ. 3989/1959 (Φ.Ε.Κ. Α' 201), ορίζει στο άρθρο 1 Α παρ. 2, όπως η διάταξη αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 παρ. 2 του Πρωτοκόλλου της Νέας Υόρκης της 31-1-1967, που κυρώθηκε με τον α.ν. 389/1968 (Φ.Ε.Κ. Α' 125), ότι ως «πρόσφυγας» νοείται κάθε πρόσωπο το οποίο «συνεπεία δικαιολογημένου φόβου διώξεως λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξεως ή πολιτικών πεποιθήσεων ευρίσκεται εκτός της χώρας της οποίας έχει την υπηκοότητα και δεν δύναται ή, λόγω του φόβου τούτου, δεν επιθυμεί να απολαύη της προστασίας της χώρας ταύτης» και στο άρθρο 33 ότι: «Ουδεμία Συμβαλλόμενη Χώρα θα απελαύνη ή θα επαναπροωθή, καθ' οιονδήποτε τρόπον, πρόσφυγας εις τα σύνορα εδαφών ένθα η ζωή ή η ελευθερία αυτών απειλούνται δια λόγους φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξεως ή πολιτικών πεποιθήσεων».

5. Επειδή, με το μέρος τρίτο του ν. 4375/2016 (Φ.Ε.Κ. Α' 51) προσαρμόστηκε η ελληνική νομοθεσία στην Οδηγία 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου «σχετικά με τις κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας (αναδιατύπωση) (L 180/29.6.2013)» (οι ρυθμίσεις αυτές ίσχυσαν μέχρι τις 31-12-2019, καθότι οι διατάξεις της Οδηγίας αυτής ενσωματώθηκαν εκ νέου στο εθνικό δίκαιο με το μέρος τρίτο του ν. 4636/2019). Στο άρθρο 34 του νόμου αυτού (άρθρα 2 και 4 της Οδηγίας) δίδεται, μεταξύ άλλων, ο ορισμός της μεταγενέστερης αίτησης, ως εξής: «Για την εφαρμογή του παρόντος: α. ... κ. «Μεταγενέστερη αίτηση» είναι η αίτηση για παροχή διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται μετά από απόφαση που δεν υπόκειται πλέον σε άσκηση του ενδίκου βοηθήματος του άρθρου 64 ή απόφαση διακοπής της εξέτασης της αίτησης, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 47 (όπως το εν λόγω εδάφιο αντικαταστάθηκε με το άρθρο 28 παρ. 11 του ν. 4540/2018, Φ.Ε.Κ. Α' 91/22-5-2018)» [Σύμφωνα με τη νεότερη διάταξη του άρθρου του ν. 4636/2019, ως μεταγενέστερη αίτηση θεωρείται «η αίτηση για παροχή διεθνούς προστασίας, που υποβάλλεται μετά τη λήψη τελεσίδικης απόφασης επί προηγούμενης αίτησης διεθνούς προστασίας, περιλαμβανομένων περιπτώσεων όπου ο αιτών ρητά ανακάλεσε την αίτησή του και περιπτώσεων όπου η αποφαινόμενη αρχή απέρριψε την αίτηση μετά από τη σιωπηρή της ανάκληση.».]. Περαιτέρω, στο άρθρο 39 του νόμου αυτού (άρθρο 10 της Οδηγίας) ορίζεται ότι: «1. ... 3. Οι αποφάσεις επί των αιτήσεων λαμβάνονται σε ατομική βάση, μετά από εμπειρισταωμένη, αντικειμενική και αμερόληπτη εξέταση. Για το σκοπό αυτόν η Κεντρική Υπηρεσία Ασύλου: α. Αναζητεί, συλλέγει, αξιολογεί και τηρεί συγκεκριμένες και ακριβείς πληροφορίες σχετικά με την πολιτική, κοινωνική, οικονομική, καθώς και τη γενική κατάσταση που επικρατεί στις χώρες προέλευσης των αιτούντων (χώρες καταγωγής, χώρες προηγούμενης συνήθους διαμονής, χώρες μέσω των οποίων διήλθαν κ.λπ.) σε συνεργασία με άλλες συναρμόδιες αρχές ή αντίστοιχες αρχές κρατών-μελών Ε.Ε., στο πλαίσιο σχετικών συμφωνιών ή από αξιόπιστες πηγές, όπως η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Υποστήριξης για το Άσυλο και η Ύπατη Αρμοστεία του Ο.Η.Ε. για τους Πρόσφυγες. Οι πληροφορίες αυτές κοινοποιούνται στις Αρμόδιες Αρχές Απόφασης. ...», στο άρθρο 40 (άρθρο 11 της Οδηγίας) ορίζεται ότι: «1. ... 7. Η απόφαση που απορρίπτει αίτηση διεθνούς προστασίας αναφέρει τους πραγματικούς και νομικούς λόγους της απόρριψης. ...», τέλος στο άρθρο 59 (άρθρα 40 έως 42 της Οδηγίας) του ίδιου νόμου (όπως το πρώτο εδάφιο της παρ. 2 αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 28 παρ. 11 του ν. 4540/2018 και το πρώτο εδάφιο της παρ. 4 αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 28 παρ. 12 του ίδιου νόμου), ορίζεται ότι: «1. Σε περίπτωση μεταγενέστερης αίτησης οι Αρμόδιες Αρχές Απόφασης εξετάζουν τα στοιχεία της μεταγενέστερης αίτησης, σε συνδυασμό με τα στοιχεία του φακέλου της προγενέστερης αίτησης. 2.

Η μεταγενέστερη αίτηση εξετάζεται εντός πέντε (5) ημερών κατ' αρχάς σε προκαταρκτικό στάδιο, κατά το οποίο ερευνάται εάν έχουν προκύψει ή έχουν υποβληθεί από τον αιτούντα νέα ουσιώδη στοιχεία. Κατά το στάδιο αυτό ο αιτών υποβάλλει γραπτώς στις αρμόδιες Αρχές Παραλαβής τα τυχόν νέα στοιχεία που προσκομίζει χωρίς να πραγματοποιηθεί συνέντευξη.

Κατ' εξαίρεση πραγματοποιείται ακρόαση του αιτούντος, μετά από κλήση του σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους, για τη διευκρίνιση στοιχείων της μεταγενέστερης αίτησης εφόσον η Αποφαινόμενη Αρχή κρίνει ότι αυτό είναι απαραίτητο. 3. ... 4. Εάν κατά την προκαταρκτική εξέταση της παραγράφου 2 προκύψουν ή υποβληθούν από τον αιτούντα νέα ουσιώδη στοιχεία, τα οποία ο αιτών χωρίς υπαιτιότητα του δεν μπόρεσε να επικαλεστεί κατά την εξέταση της προγενέστερης αίτησης και τα οποία επηρεάζουν την κρίση επί της αίτησης διεθνούς προστασίας, η αίτηση κρίνεται παραδεκτή, εξετάζεται περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους και του χορηγείται δελτίο αιτούντος διεθνή προστασία. Σε αντίθετη περίπτωση η αίτηση απορρίπτεται ως απαράδεκτη ...»

[όμοια η νεότερη ρύθμιση του άρθρου 89 του ν. 4636/2019: «1.

Σε περίπτωση μεταγενέστερης αίτησης οι Αρμόδιες Αρχές Απόφασης εξετάζουν τα στοιχεία της μεταγενέστερης αίτησης, σε συνδυασμό με τα στοιχεία του φακέλου της προγενέστερης αίτησης. 2.

Η μεταγενέστερη αίτηση εξετάζεται εντός πέντε (5) ημερών και στις περιπτώσεις της παραγράφου 9 εντός δύο (2) ημερών, κατ' αρχάς σε προκαταρκτικό στάδιο,

κατά το οποίο ερευνάται εάν έχουν προκύψει ή έχουν υποβληθεί από τον αιτούντα νέα ουσιώδη στοιχεία, τα οποία ο αιτών χωρίς υπαιτιότητα του, δεν μπόρεσε να επικαλεστεί κατά την εξέταση της προγενέστερης αίτησης στον πρώτο βαθμό αλλά ούτε και με την προσφυγή του σύμφωνα με το άρθρο 92

του παρόντος και τα οποία επηρεάζουν την κρίση επί της αίτησης διεθνούς προστασίας. Κατά το στάδιο αυτό, ο αιτών υποβάλλει γραπτώς στις αρμόδιες Αρχές Παραλαβής, τα τυχόν νέα στοιχεία που προσκομίζει χωρίς να πραγματοποιηθεί συνέντευξη. ... 4.

Εάν κατά την προκαταρκτική εξέταση της παραγράφου 2

υποβληθούν από τον αιτούντα νέα ουσιώδη στοιχεία,

τα οποία ο αιτών χωρίς υπαιτιότητά του δεν μπόρεσε να επικαλεστεί ούτε κατά την εξέταση της προγενέστερης αίτησης ούτε με την προσφυγή του σύμφωνα με το άρθρο 92

του παρόντος και τα οποία επηρεάζουν την κρίση επί της αίτησης διεθνούς προστασίας,

η αίτηση κρίνεται παραδεκτή,

εξετάζεται περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Μέρους και του χορηγείται δελτίο αιτούντος διεθνή προστασία. Σε αντίθετη περίπτωση η αίτηση απορρίπτεται ως απαράδεκτη. ...»].

6. Επειδή, με τις ανωτέρω διατάξεις, ορίζεται ότι προκειμένου να ληφθεί απόφαση σχετικά με το παραδεκτό μιας μεταγενέστερης αίτησης για διεθνή προστασία η μεταγενέστερη αίτηση για διεθνή προστασία υποβάλλεται καταρχάς σε προκαταρκτική εξέταση,

προκειμένου να καθοριστεί εάν προέκυψαν ή υποβλήθηκαν από τον αιτούντα νέα στοιχεία ή πορίσματα σχετικά με την εξέταση του εάν ο αιτών πληροί τις προϋποθέσεις που απαιτούνται για να χαρακτηριστεί ως δικαιούχος διεθνούς προστασίας. Η, δε,

εξέταση του παραδεκτού της μεταγενέστερης αίτησης συνεχίζεται μόνον όταν πράγματι υφίστανται τέτοια νέα στοιχεία ή πορίσματα σε σχέση με την πρώτη αίτηση για διεθνή προστασία,

προκειμένου να εξακριβωθεί αν τα νέα αυτά στοιχεία και πορίσματα αυξάνουν σημαντικά την πιθανότητα να πληροί ο αιτών τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για να του αναγνωρισθεί το καθεστώς αυτό. Εξάλλου, καίτοι από το γράμμα των διατάξεων αυτών δεν διευκρινίζεται η έννοια των «νέων στοιχείων ή πορισμάτων» που μπορούν να τεκμηριώσουν μεταγενέστερη αίτηση,

πάντως καθίσταται σαφές ότι μεταγενέστερη αίτηση μπορεί να στηρίζεται τόσο σε στοιχεία ή πορίσματα τα οποία είναι νέα, είτε διότι προέκυψαν αφότου εκδόθηκε απόφαση επί της προγενέστερης αίτησης,

είτε διότι υποβλήθηκαν για πρώτη φορά από τον αιτούντα (Δ.Ε.Ε. απόφαση της 9-9-2021, υπόθ. C-18/2020, ΧΥ κατά Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl, σκ. 33-37).

7. Επειδή, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο αιτών, γεννηθείς στις

██████████, κατά δήλωσή του υπήκοος Μάλι, είχε υποβάλει στις 9-3-2016 στο Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου Θεσσαλονίκης αίτημα παροχής διεθνούς προστασίας, δηλώνοντας, στη σχετική φόρμα καταγραφής, ότι δεν επιθυμούσε να επιστρέψει στη χώρα καταγωγής του διότι η ζωή του κινδύνευε από μία ομάδα ισλαμιστών η οποία δρούσε στην περιοχή όπου διέμενε, επίσης και ότι κατά τις ένοπλες συγκρούσεις που διεξάγονταν στην ίδια περιοχή σκοτώθηκαν οι γονείς του. Όσον αφορά τα στοιχεία της ταυτότητάς του, δήλωσε ότι το μόνο έγγραφο που κατείχε ήταν ένα πιστοποιητικό γέννησης, το οποίο όμως έχασε στη θάλασσα. Στην συνέντευξή του, η οποία είχε διενεργηθεί στις 26-5-2016, είχε αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι έχει την ιθαγένεια του Μαλί, η οικογένειά του ανήκει στη φυλή Bambara και μιλούν τη διάλεκτο Woolof, ότι ο ίδιος γεννήθηκε στην πόλη Meneka, όπου και έζησε ώσπου εγκατέλειψε τη χώρα του το έτος 2012, διαφεύγοντας στο Νίγηρα. Τούτο, δε, διότι, όπως εξιστόρησε, στην περιοχή όπου ζούσε δρούσαν ένοπλες ομάδες της φυλής Tuareg καθώς και μία συνεργαζόμενη με αυτές ένοπλη ισλαμιστική ομάδα, η οποία επέβαλλε τον ισλαμικό νόμο με τη βία, ενώ οι γονείς του φονεύθηκαν από μέλη της ένοπλης ομάδας Ansar Din και ο ίδιος τους βρήκε νεκρούς. Επίσης, ότι μετά από τα γεγονότα αυτά διέφυγαν μαζί με τον ξάδερφό του, περνώντας από το Νίγηρα στο Μαρόκο, όπου τον φυλάκισαν δύο χρόνια διότι τον εξέλαβαν ως αντάρτη, κατόπιν δε έφθασε στην Ελλάδα από την Τουρκία στις 31-1-2016. Κατά τη συνέντευξη τέθηκαν στον αιτούντα ερωτήσεις σχετικά με τη χώρα από την οποία ισχυρίστηκε ότι κατάγεται, ώστε να εξακριβωθεί ότι αυτός πράγματι είναι υπήκοος Μάλι, αλλά και σε σχέση με τα βίαια περιστατικά που επικαλέστηκε. Τόσο στην φόρμα καταγραφής όσο και κατά τη συνέντευξή του, ο αιτών ανέφερε ότι ταξίδεψε από τη χώρα του μαζί με έναν ξάδερφό του, ο οποίος έχει το ίδιο επίθετο με αυτόν, καθώς και ότι καταγράφηκαν την ίδια ημέρα τα αιτήματα διεθνούς προστασίας αμφότερων. Η ως άνω αίτηση διεθνούς προστασίας απορρίφθηκε, αρχικώς, με την υπ' αριθμ. 26127/13-11-2017 απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης, το οποίο έκρινε αναξιόπιστη την αφήγηση των κρίσιμων γεγονότων που είχε επικαλεστεί ο αιτών και αποφάνθηκε ότι δεν στοιχειοθετείτο, με βάση αυτά, αντικειμενικά δικαιολογημένος φόβος δίωξης. Ειδικότερα, επισημάνθηκε ότι ο αιτών αναφέρθηκε σε αναταραχές, λόγω επιθέσεων στασιαστών στο Βόρειο Μάλι, οι οποίες συνέβησαν μεν το 2012 αλλά σε διαφορετικό διάστημα από αυτό που ανέφερε ο αιτών, ότι η αφήγηση του περιστατικού της θανάτωσης των γονιών του ήταν αόριστη και τέλος ότι ο αιτών στερείτο επαρκών γνώσεων για το Μάλι, από το οποίο ισχυριζόταν ότι κατάγεται, παρέθεσε δε εσφαλμένες πληροφορίες σχετικά με τη χώρα αυτή. Στο σκεπτικό της απόφασης αυτής εκτίθενται στοιχεία από διαθέσιμες πηγές, σχετικά με την πολιτική κρίση που ξέσπασε στο Μάλι το έτος 2012, μετά από στρατιωτικό πραξικόπημα, την δράση των επαναστατικών ομάδων της φυλής Tuareg και της ένοπλης ομάδας Ansar al Dine, η οποία επιχείρησε το έτος 2012 να επιβάλει το νόμο της Σαρία, την κατάληψη του Βόρειου Μάλι από στασιαστές και ακραίους ισλαμιστές, τέλος την μετακίνηση 155.000 κατοίκων σε γειτονικές χώρες για αναζήτηση ασύλου. Επίσης, στο σκεπτικό αναφέρεται, με αναδρομή σε διάφορες πηγές, ότι στην περιοχή Menaka, η οποία βρίσκεται στο βορειοανατολικό τμήμα του Μάλι, ζούνε φυλές πληθυσμών Τουαρέγκ οι οποίες μιλούν τη διάλεκτο Tamacheq, ότι η διάλεκτος woolof συναντάται στη Σενεγάλη και ομιλείται επίσης από περίπου 62.000 μετανάστες της φυλής woolof που βρίσκονται στο Μάλι, τέλος ότι η διάλεκτος Bambara ομιλείται στο Νότιο Μάλι από την ομώνυμη φυλή. Περαιτέρω, λαμβανομένου ιδίως υπόψη ότι δεν αποδείχθηκε επαρκώς ο δεσμός του αιτούντος με τη χώρα του Μάλι, απορρίφθηκε και το αίτημα χορήγησης επικουρικής προστασίας. Κατά της εν λόγω πρωτοβάθμιας απόφασης ο αιτών άσκησε ενδικοφανή προσφυγή, ζητώντας την επανεξέταση της υπόθεσής του. Η τελευταία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 16092/20-7-2018 απόφαση της 11ης Επιτροπής Προσφυγών, με την αιτιολογία ότι ο προσφεύγων δεν αποδείχθηκε να έχει την ιθαγένεια του Μαλί και, ως εκ τούτου, η εξέταση των λόγων για τους οποίους ισχυρίστηκε ότι εγκατέλειψε τη χώρα αυτή παρέλκει ως αλυσιτελής. Με όμοια, δε, αιτιολογία κρίθηκε ως ανεπίδεκτο έρευνας και το αίτημα επικουρικής προστασίας. Πέραν τούτων επισημαίνεται, στο σκεπτικό της απόφασης αυτής, ότι ο αιτών απέτυχε να παραθέσει ουσιώδεις λεπτομέρειες για τον ακριβή τόπο, χρόνο και τις συνθήκες του περιστατικού της θανάτωσης των γονιών του. Σε σχέση με την περιοχή του Μάλι, όπου ισχυρίστηκε ο αιτών ότι ζούσε πριν τη διαφυγή του, παρατέθηκαν στο σκεπτικό της απόφασης αυτής όσα και σε αυτό της πρωτοβάθμιας απόφασης, επισημάνθηκε δε ότι με βάση τα στοιχεία αυτά δεν τεκμηριώνεται η σχέση του αιτούντος με το Μάλι (καθότι η περιοχή της Menaka κατοικείται κυρίως από φυλές Τουαρέγκ, οι οποίοι δεν μιλούν τη διάλεκτο Woolof, ούτε την μιλούν τα μέλη της φυλής Bambara στην οποία ανέφερε ο αιτών ότι ανήκει, ενώ συνεκτιμήθηκε ότι ο εν λόγω δεν παρέθεσε επαρκείς και σωστές πληροφορίες για την

ανωτέρω πόλη στην οποία ισχυρίστηκε ότι διέμενε). Επίσης παρατέθηκαν, όπως και στο σκεπτικό της πρωτοβάθμιας απόφασης, στοιχεία σχετικά με την πολιτική αναταραχή που σημειώθηκε το έτος 2012 και τις βίαιες συμπλοκές των κρατικών δυνάμεων με ένοπλες ομάδες της φυλής Τουαρέγκ και με την οργάνωση Ansar al Dine. Η απόφαση αυτή επιδόθηκε στον αιτούντα στις 4-12-2018 και κατά αυτής ο εν λόγω δεν άσκησε αίτηση ακύρωσης (βλ. την από 24-4-2019 βεβαίωση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης).

8. Επειδή, μετά την έκδοση της ανωτέρω δευτεροβάθμιας απόφασης, ο αιτών υπέβαλε στο Αυτοτελές Κλιμάκιο Ασύλου Ιωαννίνων την από 17-4-2019 μεταγενέστερη αίτηση διεθνούς προστασίας, δηλώνοντας ότι είναι υπήκοος Μάλι και δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα του διότι φοβάται τους αντάρτες οι οποίοι τον κυνηγούν. Κατέθεσε, δε, στην ανωτέρω Υπηρεσία, στις 8-2-2019, πρωτότυπο διεθνές δίπλωμα οδήγησης οχημάτων με αναγραφόμενο κάτοχο τον ίδιο και αναγραφόμενη ημερομηνία έκδοσης της ██████████, φερόμενο ως εκδοθέν από αρχές της πρωτεύουσας του Μάλι Μπαμάκο, προβάλλοντας (στο από 8-2-2019 σχετικό υπόμνημα που υπέβαλε στην Υπηρεσία Ασύλου) ότι με βάση αυτό το έγγραφο αίρονταν οι αμφιβολίες όσον αφορά την υπηκοότητά του και, δεδομένου ότι το αίτημα διεθνούς προστασίας είχε απορριφθεί λόγω αδυναμίας της Υπηρεσίας Ασύλου να συναγάγει την ιθαγένειά του, θα έπρεπε, λαμβανομένου υπόψη του νέου αυτού στοιχείου, να εξεταστεί το εν λόγω αίτημα στην ουσία. Η αίτηση αυτή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, αρχικώς με την υπ' αριθμ. πρωτ. 3028/15-5-2019 απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Ιωαννίνων, με την αιτιολογία ότι, ως μεταγενέστερη τέτοια, δεν στηρίζεται σε νέα ουσιώδη στοιχεία, καθότι έγινε επίκληση των ίδιων περιστατικών, επί των οποίων, όμως, είχε παραθέσει κατά την εξέταση της πρώτης αίτησής του επαρκείς πληροφορίες και εξηγήσεις. Κατά της ανωτέρω πρωτοβάθμιας απόφασης, ο αιτών άσκησε στις 31-5-2019 ενδικοφανή προσφυγή, προβάλλοντας ότι συνέτρεχαν λόγοι που επέβαλαν την αποδοχή ως παραδεκτής της μεταγενέστερης αίτησής του και την εξέταση του αιτήματος διεθνούς προστασίας στην ουσία. Με το σχετικό υπόμνημα, επεσήμανε ότι το πρωτοβάθμιο όργανο αγνόησε το πρωτότυπο δίπλωμα οδήγησης, των αρχών του Μάλι, που κατέθεσε με την μεταγενέστερη αίτησή του και δεν διέλαβε καμία σχετική σκέψη. Επικαλείτο, προσέτι, την υπ' αριθμ. πρωτ. 923/15-1-2019 απόφαση της 1ης Επιτροπής Προσφυγών, με την οποία χορηγήθηκε στον, ξάδελφό του όπως υποστήριξε, ██████████, υπήκοο Μάλι, γεννηθέντα στις ██████████, μαζί με τον οποίο διέφυγε από τη χώρα αυτή, επικουρική προστασία λόγω της επικρατούσας στο Μάλι αναταραχής εξαιτίας της δράσης ένοπλων ισλαμιστικών οργανώσεων. Από το σκεπτικό της τελευταίας απόφασης προκύπτει ότι ο ως άνω, φερόμενος ως ξάδελφος του αιτούντος, εξέθεσε κατά τη συνέντευξή του τα ίδια περιστατικά με αυτά που εξιστόρησε ο αιτών, όσον αφορά τις συγκρούσεις στην πόλη Menaka, την θανάτωση αμάχων και τη διαφυγή πολιτών του Μάλι σε γειτονικές χώρες. Ταυτίζεται, δε, σε πολλά σημεία η αφήγησή του με αυτήν του αιτούντος, όσον αφορά τα συγκεκριμένα γεγονότα που τον ώθησαν να εγκαταλείψει τη χώρα του, ενώ ανέφερε και αυτός ότι από το Νίγηρα και μετά ταξίδεψε μαζί με έναν ξάδελφό του και ότι υπέστησαν βασανισμούς στο Μαρόκο. Κατά τα λοιπά, ο αιτών με την ενδικοφανή προσφυγή του και το επ' αυτής υπόμνημα επικαλείτο στοιχεία από διάφορες πηγές, σχετικά με τις συνεχιζόμενες ένοπλες συγκρούσεις στο Μάλι, καθώς και ιατρικά έγγραφα από τα οποία επιβεβαιωνόταν, όπως υποστήριξε, ότι ο ίδιος υπήρξε θύμα βασανιστηρίων κατά το χρόνο που βρισκόταν στο Μαρόκο. Επικουρικώς, ζητούσε να παραπεμφθεί η υπόθεσή του στην αρμόδια Υπηρεσία ώστε να του χορηγηθεί άδεια διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους. Με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 13831/2019, εκδοθείσα στις 29-1-2020, απόφαση της 17ης Επιτροπής Προσφυγών, κατόπιν επανεξέτασης του (μεταγενέστερου) αιτήματος διεθνούς προστασίας του ήδη αιτούντος, αυτό απορρίφθηκε ως απαράδεκτο, αφού ελήφθη υπόψη, αφενός μεν ότι οι ισχυρισμοί του περί υφιστάμενων κινδύνων στη χώρα καταγωγής του είναι ταυτόσημοι με αυτούς που είχαν υποβληθεί με το πρώτο αίτημα διεθνούς προστασίας, αφετέρου δε ότι το προσκομισθέν, φερόμενο ως εκδοθέν στις ██████████ δίπλωμα οδήγησης, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ως νέο στοιχείο που αποδεικνύει την ιθαγένεια του αιτούντος, δεδομένου ότι δεν φέρει ιδιόχειρη υπογραφή του οργάνου που το εξέδωσε, διότι αναγράφεται τόπος γέννησης και διαμονής του αιτούντος η πόλη Bamako και όχι η πόλη Meneka, όπου ο ίδιος δήλωσε ότι γεννήθηκε και ζούσε, τέλος φέρεται εκδοθέν στις 15-5-2015, δηλαδή σε χρονικό σημείο κατά το οποίο ο αιτών, σύμφωνα με τα όσα ο ίδιος δήλωσε κατά την προφορική του συνέντευξη και την καταγραφή του αρχικού αιτήματός του, είχε ήδη εγκαταλείψει τη χώρα του (τέλη 2012) και βρισκόταν κρατούμενος στις

φυλακές του Μαρόκο. Με την ίδια απόφαση κρίθηκε ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπο του αιτούντος οποιαδήποτε περίπτωση η οποία θα δικαιολογούσε την παραπομπή της υπόθεσής του στην αρμόδια αρχή, προκειμένου να του χορηγηθεί άδεια διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους.

9. Επειδή, ήδη με το κρινόμενο ένδικο βοήθημα, ο αιτών ζητεί την ακύρωση, ως μη νόμιμη, της ως άνω απόφασης της Επιτροπής Προσφυγών. Προβάλλει, καταρχάς, ότι η απόφαση αυτή εκδόθηκε κατά παραβίαση των διατάξεων που καθορίζουν τις προϋποθέσεις του παραδεκτού ενός μεταγενέστερου αιτήματος διεθνούς προστασίας, παρίσταται δε πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τους λόγους για τους οποίους κρίθηκε ως απαράδεκτο το υποβληθέν από τον ίδιο μεταγενέστερο αίτημα. Ειδικότερα, επισημαίνει ότι η Επιτροπή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση δεν διέλαβε καμία σκέψη σχετικά με την, προσκομισθείσα από τον ίδιο, υπ' αριθμ. πρωτ. 923/15-1-2019 απόφαση της 1ης Επιτροπής Προσφυγών, με την οποία χορηγήθηκε στον -όπως διατείνεται- ξάδελφό του ██████████, μαζί με τον οποίο διέφυγε από το Μάλι, επικουρική προστασία λόγω της επικρατούσας στη χώρα αυτή αναταραχής, αναγνωρισθέντος έτσι, από τη Διοίκηση, ότι ο εν λόγω συγγενής του έχει την υπηκοότητα του Μάλι. Περαιτέρω, επικαλείται τα στοιχεία που παρέθεσε στο προμνησθέν υπόμνημα αλλά και αυτά που εκτίθενται στο σκεπτικό των αποφάσεων που είχαν εκδοθεί επί της αρχικής του αίτησης, για την επικρατούσα στο Μάλι κατάσταση ασφάλειας, ζητώντας να του χορηγηθεί επικουρική προστασία διότι η ζωή του βρίσκεται σε κίνδυνο, όπως ισχυρίζεται, εξαιτίας της αδιακρίτως ασκούμενης βίας στη χώρα αυτή.

10. Επειδή, με βάση τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά και σύμφωνα με τις εκθεθείσες στη μείζονα σκέψη διατάξεις, το Δικαστήριο άγεται στην κρίση ότι οι ανωτέρω λόγοι, περί παραβίασης των διατάξεων που καθορίζουν τις προϋποθέσεις του παραδεκτού μεταγενέστερου αιτήματος διεθνούς προστασίας και πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, όσον αφορά τους λόγους για τους οποίους κρίθηκε ως απαράδεκτο το υποβληθέν μεταγενέστερο αίτημα, είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί. Προς τούτο λαμβάνεται, προεχόντως, υπόψη ότι ο αιτών, μετά την κατάθεση της από 31-5-2019 ενδικοφανούς προσφυγής, με το επ' αυτής υπόμνημα επικαλείτο, πέραν του προαναφερόμενου διπλώματος οδήγησης, φερόμενου ως εκδοθέντος από αρχές του Μάλι, επιπροσθέτως την υπ' αριθμ. πρωτ. 923/15-1-2019 απόφαση της 1ης Επιτροπής Προσφυγών, με την οποία χορηγήθηκε επικουρική προστασία στον ██████████, υπήκοο Μάλι -γενομένων δεκτών των ισχυρισμών του εν λόγω αιτούντος διεθνή προστασία, σχετικά με την καταγωγή του, σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης αυτής-, γεννηθέντα στις ██████████ ξάδελφο του αιτούντος, όπως διατείνεται ο τελευταίος, μαζί με τον οποίο διέφυγε από τη χώρα αυτή. Εντούτοις, στην προσβαλλόμενη απόφαση, η κρίση της εκδούσας αυτήν Επιτροπής σχετικά με το παραδεκτό του υποβληθέντος μεταγενέστερου αιτήματος διεθνούς προστασίας, στηρίζεται, αποκλειστικώς, στην αξιολόγηση του προαναφερόμενου διπλώματος οδήγησης που κατέθεσε ο αιτών, αποφανθείσας της Επιτροπής Προσφυγών ότι με βάση αυτό δεν τεκμηριώνεται η υπηκοότητα του αιτούντος, για τους περιλαμβανόμενους στο σκεπτικό της εν λόγω απόφασης (και προεκτεθέντες) λόγους. Συνεπώς δεν αξιολογήθηκε η ανωτέρω, προσκομισθείσα από τον αιτούντα, απόφαση της 1ης Επιτροπής Προσφυγών, η οποία εκδόθηκε επί όμοιου αιτήματος διεθνούς προστασίας, με την παραδοχή ότι πρόκειται για πολίτη του Μάλι και επί τη βάση, σε μεγάλο βαθμό, των ίδιων πραγματικών περιστατικών που εξιστόρησε ο αιτών, ο οποίος είχε εξαρχής δηλώσει ότι ταξίδεψε και εισήλθε στην Ελλάδα μαζί με συγγενικό του πρόσωπο. Καθότι, δε, ελλείπει οποιαδήποτε εκτίμηση σχετικά με την εν λόγω απόφαση και όσα απορρέουν από το σκεπτικό της, σε σχέση με την καταγωγή του αιτούντος, η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη όσον αφορά τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε ως απαράδεκτο το μεταγενέστερο αίτημα διεθνούς προστασίας του ήδη αιτούντος. Πρέπει, δε, για το λόγο αυτό, να ακυρωθεί και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση, για νέα αιτιολογημένη κρίση, ως προς του ζήτημα του παραδεκτού του μεταγενέστερου αυτού αιτήματος, σε περίπτωση δε κατάφασης του παραδεκτού να εξεταστεί στην ουσία το αίτημα χορήγησης διεθνούς προστασίας.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 13831/2019, εκδοθείσα στις 29-1-2020, απόφαση της 17ης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου. Περαιτέρω, να αποδοθεί στον αιτούντα το παράβολο που κατέβαλε (άρθρο 36 παρ. 4 του π.δ. 18/1989, Φ.Ε.Κ. Α' 8). Εντούτοις, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων να απαλλαγεί ο καθ' ου Υπουργός, που ηττήθηκε,

από τα δικαστικά έξοδα του αιτούντος (άρθρο 275 παρ. 1 τελ. εδάφιο πρώτο του, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999, Φ.Ε.Κ. Α' 97, Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, το οποίο εφαρμόζεται εν προκειμένω σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 3068/2002, Φ.Ε.Κ. Α' 274, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 1 περ. στ' του ν. 702/1977, Φ.Ε.Κ. Α' 268, όπως η περίπτωση αυτή προστέθηκε με το άρθρο 50 του ν. 3659/2008, Φ.Ε.Κ. Α' 77).

Δ Ι Α Τ Α Υ Τ Α

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. 13831/2019, εκδοθείσα στις 29-1-2020, απόφαση της 17ης Επιτροπής Προσφυγών.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση, κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την απόδοση στον αιτούντα του καταβληθέντος παραβόλου.

Απαλλάσσει τον καθ' ου Υπουργό από τα δικαστικά έξοδα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 18-1-2022, όπου και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 3-2-2022.

Η Προεδρεύουσα      Ο Εισηγητής

Η Γραμματέας