

Αριθμός απόφασης Α94/2021

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

ΤΜΗΜΑ

Α2 ΑΚΥΡΩΤΙΚΟ

Σ υ ν ε δ ρ ί α σε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 20 Οκτωβρίου 2020, με δικαστές τους: Ανδρέα Διαμαντή, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Ιφιγένεια Μετζελοπούλου, Ευανθία Πανάγου, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων, και γραμματέα την Βασιλική Γιαννουλάκη, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την ΑΚ 528/14-11-2019 αίτηση ακυρώσεως,

τ η ς _____ (επων.) _____ (ον) του _____ και της _____, υπηκόου Ιράν, κατοίκου Βασιλικού Ευβοίας (δομή φιλοξενίας Διεθνούς Οργανισμού Μετανάστευσης), η οποία παρέστη μετά της πληρεξουσίας της δικηγόρου Κλειούς Νικολοπούλου, την οποία διόρισε με προφορική δήλωση στο ακροατήριο,

κ α τ ά του Υπουργού Μετανάστευσης και Ασύλου, ο οποίος δεν παρέστη.

Με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η ακύρωση: 1/ της 25940/16.11.2018 απόφασης β' βαθμού της 3ης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και 2/ κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης δυσμενούς πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης εκδοθείσας εις βάρος της αιτούσας.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της Εισηγήτριας Εφέτη Δ.Δ., Ευανθίας Πανάγου .

Κατόπιν, το Δικαστήριο άκουσε την πληρεξούσια δικηγόρο της αιτούσας, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση ακυρώσεως.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη στο γραφείο του Προέδρου του Τμήματος και

Αφού μελέτησε τη δικογραφία.

Σκέφθηκε κατά το νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ.

τα υπ' αριθμ 312378765950 0210 0019 e- παράβολο και το από 10.12.2019 αποδεικτικό εξόφλησης).

2. Επειδή με την κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως ζητείται η ακύρωση: 1/ της 25940/16.11.2018 απόφασης β' βαθμού της 3ης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, με την οποία απορρίφθηκε η από 22.10.2018 προσφυγή της αιτούσας κατά της 10838/14.9.2018 απόφασης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Σάμου. Με την τελευταία αυτή απόφαση είχε απορριφθεί η από 4.9.2017 αίτηση της αιτούσας για χορήγηση διεθνούς προστασίας κατά το άρθρο 1 παρ. Α της Σύμβασης της Γενεύης του 1951 και το π.δ. 141/2013 και 2/ κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης δυσμενούς πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης εκδοθείσα εις βάρος της αιτούσας.

3. Επειδή, νομίμως συζητήθηκε η υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, χωρίς να παρίσταται ο καθ' ου η αίτηση Υπουργός Μετανάστευσης και Ασύλου, δεδομένου ότι κοινοποιήθηκε νόμιμα σε αυτόν αντίγραφο της κρινόμενης αίτησης μαζί με αντίγραφο της από 30.1.2020 πράξης του Προέδρου του Α2 Τμήματος περί ορισμού εισηγητή και δικασίμου της υποθέσεως, όπως προκύπτει από το από 21.2.2020 αποδεικτικό επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Αριστομένη Καμαρινού.

4. Επειδή, με τα άρθρα 39, 40, 41, 44, 48, 49, 50 και 52 του ν. 4375/2016 (ΦΕΚ Α' 51) μεταφέρθηκαν στο εσωτερικό δίκαιο τα άρθρα 10, 11, 12, 19 έως 23, 29, 30, 24 και 14 έως 17 και 34 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, αντιστοίχως, με τα οποία κατοχυρώνονται διαδικαστικά δικαιώματα και εγγυήσεις υπέρ των αιτούντων διεθνή προστασία, όπως ο τρόπος εξέτασης των αιτήσεων, η ενημέρωσή τους, νομική εκπροσώπηση και συνδρομή, ο ρόλος της Ύπατης Αρμοστείας για τους Πρόσφυγες, η τήρηση της εμπιστευτικότητας, οι ειδικές διαδικαστικές εγγυήσεις για τους αιτούντες που τις χρειάζονται και η προσωπική συνέντευξη. Ειδικώς το άρθρο 50 ορίζει ότι «1. Οι Αρχές Παραλαβής εκτιμούν, μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την υποβολή της αίτησης διεθνούς προστασίας ή σε όποιο σημείο της διαδικασίας ανακύψουν οι σχετικές ανάγκες, αν ο αιτών χρήζει ειδικών διαδικαστικών εγγυήσεων, ιδίως λόγω ενδείξεων ή ισχυρισμών ότι είναι θύμα βασανισμού, βιασμού ή άλλων σοβαρών μορφών ψυχολογικής, σωματικής ή σεξουαλικής βίας. 2. Εφόσον κριθεί ότι οι αιτούντες χρήζουν ειδικών διαδικαστικών εγγυήσεων, τους εξασφαλίζεται επαρκής υποστήριξη, ώστε να μπορούν να απολαύουν των δικαιωμάτων και να συμμορφώνονται προς τις υποχρεώσεις του παρόντος Μέρους καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας. Αιτήσεις διεθνούς προστασίας προσώπων που χρήζουν ειδικών διαδικαστικών εγγυήσεων εξετάζονται πάντα με την κανονική διαδικασία», το δε άρθρο 52 ότι «1. Πριν τη λήψη απόφασης, η Αποφαινόμενη Αρχή διενεργεί προσωπική συνέντευξη του αιτούντος, ο οποίος καλείται σε αυτήν κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 40...13. Κατά την προσωπική συνέντευξη λαμβάνονται τα κατάλληλα μέτρα που εξασφαλίζουν τη διεξαγωγή της σε συνθήκες που επιτρέπουν στον αιτούντα να παρουσιάσει διεξοδικά τους λόγους της αίτησής του. Για το σκοπό αυτό: α. Ο κάθε χρήστης διαθέτει τα κατάλληλα προσόντα για να συνεκτιμήσει τις προσωπικές ή γενικές συνθήκες που αφορούν την αίτηση, συμπεριλαμβανομένων των πολιτισμικών καταβολών του αιτούντος. Ειδικότερα, οι χειριστές επιμορφώνονται, ιδίως για τις ειδικές ανάγκες των γυναικών, των παιδιών και των θυμάτων βίας και βασανιστηρίων». Περαιτέρω, στο άρθρο 61, με τίτλο «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής», προβλέπονται τα εξής: «1.Ο αιτών δικαιούται να ασκήσει την προβλεπόμενη ενδικοφανή προσφυγή του άρθρου 7 παράγραφος 5, ενώπιον της Αρχής Προσφυγών του

άρθρου 4: α. Κατά της απόφασης που απορρίπτει αίτηση διεθνούς προστασίας ως αβάσιμη με την κανονική διαδικασία ή με την οποία ανακαλείται καθεστώς διεθνούς προστασίας, καθώς και κατά της απόφασης με την οποία χορηγείται καθεστώς επικουρικής προστασίας, κατά το μέρος που αφορά τη μη αναγνώριση του αιτούντος ως πρόσφυγα, εντός τριάντα (30) ημερών από την επίδοση της απόφασης, β...», στο δε άρθρο 62 (άρθρο 86 παρ. 16 ν. 4399/2016), με τίτλο «Διαδικασία εξέτασης των προσφυγών», προβλέπονται τα εξής: «1. Η διαδικασία ενώπιον της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών είναι κατά κανόνα έγγραφη και η συζήτηση των προσφυγών διενεργείται με βάση τα στοιχεία του φακέλου. Η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών καλεί υποχρεωτικά τον προσφεύγοντα σε προφορική ακρόαση όταν: α. με την προσφυγή προσβάλλεται απόφαση ανάκλησης καθεστώτος διεθνούς προστασίας, β. ανακύπτουν ζητήματα ή αμφιβολίες ως προς την πληρότητα της συνέντευξης που πραγματοποιήθηκε κατά τον πρώτο βαθμό εξέτασης, γ. ο προσφεύγων υπέβαλε σοβαρά νέα στοιχεία που αφορούν σε οψιγενείς ισχυρισμούς, δ. η υπόθεση είναι ιδιαίτερα περίπλοκη. 2. Με την κατάθεση της προσφυγής η αρμόδια Αρχή Παραλαβής ενημερώνει αυθημερόν τον προσφεύγοντα για την ημερομηνία συζήτησής της. Η συζήτηση της προσφυγής προσδιορίζεται: α. Τουλάχιστον είκοσι (20) ημέρες μετά την κατάθεση προσφυγής που υποβάλλεται κατά απόφασης με την οποία απορρίπτεται αίτηση διεθνούς προστασίας ως αβάσιμη με την κανονική διαδικασία ή ανακαλείται καθεστώς διεθνούς προστασίας. β. Τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες μετά την κατάθεση προσφυγής που υποβάλλεται κατά απόφασης με την οποία απορρίπτεται αίτηση διεθνούς προστασίας με την ταχύρρυθμη διαδικασία ή ως απαράδεκτη κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 16 παράγραφος 4 και 18 αντίστοιχα. 3. Εφόσον ακολουθείται διαδικασία συζήτησης της προσφυγής με προφορική ακρόαση, η Αρχή Προσφυγών καλεί τον προσφεύγοντα ενώπιον της αρμόδιας Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών. Ο προσφεύγων ενημερώνεται το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν την ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής του, σε γλώσσα που κατανοεί, για τον τόπο και την ημερομηνία συζήτησης, καθώς και για το δικαίωμά του να παρασταθεί αυτοπροσώπως, ή με τον δικηγόρο ή άλλο σύμβουλό του ενώπιον της, για να εκθέσει προφορικά, με τη βοήθεια κατάλληλου διερμηνέα, τα επιχειρήματά του και να δώσει τυχόν διευκρινίσεις. Στην ίδια προθεσμία ενημερώνεται, με κάθε πρόσφορο μέσο σχετικώς και η Υπηρεσία Ασύλου, προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις της για καθέναν από τους προβαλλόμενους λόγους, διευκρινίζοντας σαφώς το συναφές με κάθε λόγο πραγματικό μέρος ...».

5. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 51 του ν. 4375/2016 (Διαδικασία της εξέτασης), με το οποίο μεταφέρθηκε στο εσωτερικό δίκαιο το άρθρο 31 της Οδηγίας 2013/32/ΕΕ, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1. Η Αποφαινόμενη Αρχή εξετάζει τις αιτήσεις διεθνούς προστασίας, σύμφωνα με τις βασικές αρχές και εγγυήσεις του Κεφαλαίου Β με την κανονική ή με την ταχύρρυθμη διαδικασία. Η υπαγωγή μίας αίτησης στην ταχύρρυθμη διαδικασία αιτιολογείται από το χειριστή ειδικά βάσει των διατάξεων της παραγράφου 7 και δεν ασκεί επιρροή στην κρίση επί της ουσίας της αίτησης διεθνούς προστασίας. Η υπαγωγή σε ταχύρρυθμη διαδικασία έχει ως μόνο αποτέλεσμα τη σύντμηση των προθεσμιών, σύμφωνα με όσα προβλέπονται ειδικά στις επιμέρους διατάξεις του παρόντος Μέρους... 6. Οι αρμόδιες Αρχές Παραλαβής δύνανται να καταγράφουν και να εξετάζουν κατά προτεραιότητα αιτήσεις διεθνούς προστασίας οι οποίες αφορούν: α. άτομα που ανήκουν σε ευάλωτες ομάδες κατά την έννοια της διάταξης της παραγράφου 8 του άρθρου 14 του παρόντος ή χρήζουν ειδικών διαδικαστικών εγγυήσεων, β) ...7. Η Αποφαινόμενη Αρχή εξετάζει μία αίτηση με την ταχύρρυθμη διαδικασία, όταν: α. ο αιτών προέρχεται από ασφαλή χώρα καταγωγής σύμφωνα με το άρθρο 57, β. η αίτηση είναι προδήλως

αβάσιμη...» Περαιτέρω, στο άρθρο 60 του ν. 4375/2016 («Διαδικασίες στα σύνορα»), με το οποίο μεταφέρθηκε στο εσωτερικό δίκαιο το άρθρο 43 της Οδηγίας 2013/32/ΕΕ, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1. Στις περιπτώσεις που υποβάλλονται αιτήσεις διεθνούς προστασίας στα σύνορα και τις ζώνες διέλευσης λιμένων ή αερολιμένων της χώρας, οι αιτούντες απολαμβάνουν των δικαιωμάτων και των εγγυήσεων των διατάξεων των άρθρων 41, 44, 45 και 46 του παρόντος Μέρους. 2. Αν δεν ληφθεί απόφαση εντός είκοσι οκτώ (28) ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης, επιτρέπεται στον αιτούντα η είσοδος και παραμονή του στο εσωτερικό της χώρας, προκειμένου να εξετασθεί η αίτησή του σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις του παρόντος. 3...4. Σε περίπτωση αψίξεων που αφορούν μεγάλο αριθμό πολιτών τρίτων χωρών ή ανιθαγενών, οι οποίοι υποβάλλουν αιτήσεις διεθνούς προστασίας στα σύνορα ή σε ζώνη διέλευσης λιμένων ή αερολιμένων της χώρας ή ενόσω παραμένουν σε Κέντρα Υποδοχής και Ταυτοποίησης, με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και Εθνικής Άμυνας εφαρμόζονται κατ' εξαίρεση τα παρακάτω: α. Η καταγραφή της αίτησης διεθνούς προστασίας, οι επιδόσεις των αποφάσεων και λοιπών διαδικαστικών εγγράφων, καθώς και η παραλαβή προσφυγών μπορεί να πραγματοποιείται από προσωπικό της Ελληνικής Αστυνομίας ή προσωπικό των Ενόπλων Δυνάμεων. β. Η συνέντευξη με τους αιτούντες διεθνή προστασία δύναται να διενεργείται και από προσωπικό που διατίθεται από την Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Υποστήριξης για το Άσυλο. γ. Η προθεσμία του άρθρου 52 παρ. 5 είναι μίας (1) ημέρας. Η προθεσμία του άρθρου 62 παράγραφος 2 (γ) είναι δύο (2) ημερών. Οι προθεσμίες του άρθρου 62 παράγραφος 3 για την ειδοποίηση του αιτούντος σε περίπτωση προφορικής ακρόασης και για την κατάθεση τυχόν υπομνήματος μετά την εξέταση της προσφυγής είναι μίας (1) ημέρας. δ. Η απόφαση επί της αίτησης διεθνούς προστασίας εκδίδεται το αργότερο την επόμενη ημέρα της πραγματοποίησης της συνέντευξης και επιδίδεται το αργότερο την επόμενη της έκδοσής της. ε. Οι προσφυγές εξετάζονται σε τρεις (3) ημέρες από την κατάθεσή τους. Η απόφαση επί της προσφυγής εκδίδεται το αργότερο εντός δύο (2) ημερών από την εξέτασή της ή την κατάθεση του υπομνήματος και επιδίδεται το αργότερο την επόμενη ημέρα της έκδοσής της... στ. Από την παραπάνω διαδικασία εξαιρούνται όσοι υπάγονται στις διατάξεις των άρθρων 8 έως και 11 του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 604/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, καθώς και τα πρόσωπα που ανήκουν σε ευάλωτες ομάδες, σύμφωνα με την παράγραφο 8 του άρθρου 14. 5...». Τέλος, σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 14 του ανωτέρω ν. 4375/2016, ως ευάλωτες ομάδες νοούνται : «α) οι ασυνόδευτοι ανήλικοι, β) τα άτομα που έχουν αναπηρία ή πάσχουν από ανίατη ή σοβαρή ασθένεια, γ) οι υπερήλικες, δ) οι γυναίκες σε κύηση ή λοχεία, ε) οι μονογονεϊκές οικογένειες με ανήλικα τέκνα, στ) τα θύματα βασανιστηρίων, βιασμού ή άλλης σοβαρής μορφής ψυχολογικής, σωματικής ή σεξουαλικής βίας ή εκμετάλλευσης, πρόσωπα με σύνδρομο μετατραυματικής διαταραχής, ιδίως επιζήσαντες και συγγενείς θυμάτων ναυαγίων και ζ) τα θύματα εμπορίας ανθρώπων». Επίσης, με τις διατάξεις της με αριθμό οικ. 13257 (ΦΕΚ Β 3455/26.10.2016) απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και Εθνικής Άμυνας «Εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 4 του άρθρου 60 του Ν. 4375/2016 (Α 51)», ορίζεται στην παρ. 5 του άρθρου 1 ότι : «5. Δεν εφαρμόζεται η κατά παρέκκλιση διαδικασία της παρούσας, σε περίπτωση που κατά την εφαρμογή των παραπάνω διατάξεων και σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, διαπιστωθεί ότι ο αιτών διεθνή προστασία ανήκει σε ευάλωτη ομάδα, σύμφωνα με την παράγραφο 8 του άρθρου 14 του Ν. 4375/2016 ή ότι εμπίπτει στις διατάξεις των άρθρων 8 έως και 11 του Κανονισμού (ΕΕ) αριθμ. 604/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Ιουνίου 2013 για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς

προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα (αναδιאτύπωση)».

6. Επειδή, η οδηγία 2013/32/ΕΕ επιτρέπει στον εθνικό νομοθέτη την θέσπιση ειδικής ταχύρρυθμης διαδικασίας για την εξέταση των αιτημάτων διεθνούς προστασίας που υποβάλλονται στα σύνορα ή σε ζώνες διέλευσης ή ενόσω οι ενδιαφερόμενοι παραμένουν σε Κέντρα Υποδοχής και Ταυτοποίησης, στην περίπτωση αφίξεων μεγάλου αριθμού πολιτών τρίτων χωρών ή ανιθαγενών, υπό την προϋπόθεση, μεταξύ άλλων, ότι τηρούνται οι βασικές αρχές και εγγυήσεις του Κεφαλαίου ΙΙ αυτής. Περαιτέρω, η εξαίρεση από την εφαρμογή της ανωτέρω διαδικασίας των αναφερομένων στην περίπτωση στ' της παραγράφου 4 του άρθρου 60 κατηγοριών προσώπων δικαιολογείται, όσον αφορά εκείνους που ανήκουν σε ευάλωτες ομάδες, εν όψει των ιδιαιτέρων συνθηκών υπό τις οποίες τελούν τα πρόσωπα αυτά (ασυνόδευτοι ανήλικοι, άτομα που έχουν αναπηρία ή πάσχουν από ανίατη ή σοβαρή ασθένεια, υπερήλικες, γυναίκες σε κύηση ή λοχεία, μονογονεϊκές οικογένειες με ανήλικα τέκνα, θύματα βασανιστηρίων, βιασμού ή άλλης σοβαρής μορφής ψυχολογικής, σωματικής ή άλλης σεξουαλικής βίας ή εκμετάλλευσης, πρόσωπα με σύνδρομο μετατραυματικής διαταραχής, ιδίως επιζήσαντες και συγγενείς θυμάτων ναυαγίων, και θύματα εμπορίας ανθρώπων), κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 8 του άρθρου 14 του ν. 4375/2016, στην οποία παραπέμπει το άρθρο 60 παρ. 4 περ. στ' του ίδιου νόμου) [ΣτΕ Ολομ. 2348/2017 σκ. 30].

7. Επειδή, η αιτούσα, υπήκοος Ιράν, υπέβαλε την 4η.9.2017 στο Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου Σάμου αίτηση χορήγησης διεθνούς προστασίας, δηλώνοντας ότι είναι εθνοτικής καταγωγής FARS, γεννήθηκε την 22η.5.1970 στην πόλη Lahijan του νομού Gilan του Ιράν αλλά, πριν εγκαταλείψει τη χώρα της, διέμενε στην Τεχεράνη, είναι χριστιανή στο θρήσκευμα, διαζευγμένη, έχει ανώτερη/ανώτατη εκπαίδευση και στη χώρα της ήταν νοσοκόμα, ομιλεί τις γλώσσες φαρσί, αγγλική και τουρκική, η μητέρα της έχει αποβιώσει και ο πατέρας της με τα αδέρφια της βρίσκονται στο Ιράν και ότι εγκατέλειψε τη χώρα καταγωγής της περίπου 3,5 χρόνια πριν την καταγραφή, ενώ το 2011 είχε επισκεφτεί τη Γερμανία. Αναφορικά με την κατάσταση της υγείας της δήλωσε ότι πάσχει από διπολική διαταραχή, ρευματισμό και άσθμα και λαμβάνει παυσίπονα. Ερωτηθείσα σχετικά με τους λόγους για τους οποίους δεν επιθυμεί να επιστρέψει στη χώρα της, η αιτούσα δήλωσε ότι ο πρώην σύζυγός της δουλεύει για τις Αρχές και η ίδια έχει απειληθεί από την Κυβέρνηση. Η αίτησή της εξετάστηκε με τη διαδικασία συνόρων και η αιτούσα παρέστη αυτοπροσώπως και, χωρίς τη συνδρομή συνηγόρου ή άλλου συμβούλου, σε προφορική συνέντευξη, η οποία διενεργήθηκε την 4η.10.2017 στο ΠΓΑ Σάμου, από αρμόδια χειρίστρια της Υπηρεσίας Ασύλου, με τη συνδρομή διαπιστευμένου διερμηνέα της ΜΚΟ ΜΕΤΑΔΡΑΣΗ (κωδ. διερμηνέα Σ04-028), από την ελληνική γλώσσα προς τη γλώσσα φαρσί, η οποία αποτελεί τη μητρική της γλώσσα και αντίστροφα, προκειμένου να διερευνηθεί εάν η αιτούσα μπορούσε ή όχι να επιστρέψει στην Τουρκία, σύμφωνα με την αρχή της «Ασφαλούς Τρίτης Χώρας» ή χρήζει διεθνούς προστασίας σε σχέση με τη χώρα καταγωγής της. Λόγω παρέλευσης του προγραμματισμένου χρόνου για τη συνέντευξη, αυτή διεκόπη και συνεχίστηκε την 20η.10.2017, οπότε ομοίως διεκόπη και πάλι, μετά ταύτα δε συνεχίστηκε και ολοκληρώθηκε την 26η.10.2017, όπως προκύπτει από τα σχετικά πρακτικά συνεντεύξεων. Κατά τη διάρκεια των συνεντεύξεων η αιτούσα δήλωσε ότι τελούσε σε άγχος και σύγχυση, ότι έχει ψυχολογικά προβλήματα και άλλα προβλήματα υγείας και ότι επισκέφτηκε ψυχίατρο. Ανέφερε ότι ο βασικός λόγος για τον οποίο αναγκάστηκε να εγκαταλείψει τη χώρα της ήταν η μεταστροφή της στο Χριστιανισμό, με τον οποίο ήρθε σε

επαφή και ασπάστηκε όταν εργαζόταν σε γηροκομείο που λεγόταν Shafa, μετά τις σπουδές της. Ο σύζυγός της, με τον οποίο παντρεύτηκε χωρίς τη θέλησή της το 2003, ενημέρωσε τις αρχές για την αλλαγή της θρησκείας της, ειδικώς δε την ασφάλεια Etelaat, με την οποία συνεργαζόταν, με αποτέλεσμα να υφίσταται συνεχείς απειλές, παρακολούθησεις και ενοχλήσεις, ενώ δέχθηκε και χτύπημα στο κεφάλι από το σύζυγό της, έχει προβλήματα υγείας και λαμβάνει φαρμακευτική αγωγή. Επίσης, ότι υπέστη επανειλημμένη σωματική και ψυχολογική βία από τον σύζυγό της - ο οποίος είναι οδοντίατρος, φανατικός μουσουλμάνος, συνεργαζόταν με την Etelaat και με το ίδρυμα Bonhad Shahid (ίδρυμα για όσους μαρτύρησαν στον πόλεμο), είχε πολεμήσει και ο ίδιος εθελοντικά ως γιατρός και στρατολόγησε άντρες για τον πόλεμο - επειδή δεν ήταν πιστή μουσουλμάννα, παρότι προ του γάμου η αιτούσα είχε δηλώσει στο σύζυγό της ότι δεν θα συμμετάσχει σε μουσουλμανικές τελετές, δεν θα φορέσει τσαντόρ και δεν θα τελέσει προσευχή, πράγματα τα οποία μετά το γάμο πιεζόταν να εκτελέσει παρά τη βούλησή της, ενώ απέβαλε ένα κυοφορούμενο τέκνο, λόγω της σωματικής αλλά και της ψυχολογικής βίας που υπέστη. Επειδή επιθυμούσε να πάρει διαζύγιο, το οποίο και κατόρθωσε τελικώς το 2007, ο πατέρας της και τα αδέρφια της διέκοψαν τις σχέσεις μαζί της. Ο πρώην σύζυγός της συνέχισε να την αναζητά, απείλησε τα μέλη της πατρικής οικογένειάς της και παρακολουθούσε την αιτούσα συνεχώς διότι γνώριζε τις επισκέψεις της στην εκκλησία. Αργότερα, η αιτούσα και οι ομόθρησκοί της άρχισαν να συγκεντρώνονται σε οικίες για την τέλεση της προσευχής, τρεις δε φορές στην δική της εστία, οπότε το πληροφορήθηκε η Etelaat. Η υπηρεσία πληροφοριών της χώρας της είχε λίστα με τα ονόματα των βαφτισμένων χριστιανών και όσων παρακολουθούσαν μαθήματα Χριστιανισμού, μάλιστα δε είχαν συλληφθεί πολλοί. Επειδή, όμως η ίδια δεν βαφτίστηκε χριστιανή, δεν φυλακίστηκε, απειλείτο, όμως, συνεχώς, από κατασκόπους, οι οποίοι εισήλθαν και στην οικία της, την ώρα που έλειπε, όπως την ενημέρωσαν οι γείτονές της και έτσι εγκατέλειψε το Ιράν. Λόγω της πίστης της δεν βρήκε ποτέ ησυχία ούτε στην Τουρκία, γιατί απολυόταν λόγω της μεταστροφής της στον Χριστιανισμό, πολλάκις έπεσε θύμα βιασμού, απατήθηκε και απώλεσε το σύνολο των οικονομιών της, ζούσε χωρίς νομιμοποιητικά έγγραφα και δεν μπορεί να επιστρέψει λόγω της καλής σχέσης της Τουρκίας με το Ιράν και τον συνεπαγόμενο φόβο για εξαναγκασμένη επιστροφή της. Εν συνεχεία, με την με αριθμ. πρωτ. 3756/29.3.2018 πράξη παραπομπής του ΠΓΑ Σάμου, η εξέταση της αίτησης διεθνούς προστασίας της αιτούσας παραπέμφθηκε στην κανονική διαδικασία, κατ' εφαρμογή του άρθρου 60 παρ. 4 στ' σε συνδυασμό με το άρθρο 14 παρ. 8 του ν. 4375/2016, με το αιτιολογικό ότι, σύμφωνα με τη σχετική έκθεση εκτίμησης ευαλωτότητας του ιατρικού κλιμακίου ΚΕΕΛΠΝΟ Σάμου, διαπιστώθηκε ότι η αιτούσα ανήκει στην κατηγορία ατόμων με ανίατη ή σοβαρή ασθένεια (άτομο που εντάσσεται στην ομάδα ατόμων με ανίατη ή σοβαρή ασθένεια, λόγω επιληψίας και αδυναμίας προσαρμογής στις συνθήκες διαβίωσης του ΚΥΤ). Στο εν λόγω έντυπο αναφέρονται επιληπτικές κρίσεις, «1. Ιατρική γνωμάτευση από ΓΠΝ Σάμου για επεισόδια απώλειας συνείδησης μετά από χτύπημα στο κεφάλι προ πενταετίας και σύσταση για ΗΕΓ ελέγχου και MRI εγκεφάλου σε τριτοβάθμιο νοσοκομείο της ενδοχώρας για περαιτέρω έλεγχο και αντιμετώπιση. 2. Βεβαίωση από ΓΠΝ Σάμου ότι δεν διαθέτει μαγνητικό τομογράφο. 3. Θεραπεία...1. Χρήζει φαρμακευτικής αγωγής». Επίσης, στη δήλωση του εξετάζοντος ιατρού Εμμανουήλ Λογοθέτη σημειώνεται πιστοποιημένη περίπτωση ευαλωτότητας (άτομα με ανίατη ασθένεια, άτομα με σοβαρή ασθένεια και άτομα με αναπηρίες) και υψηλή διαβάθμιση ευαλωτότητας (η ύπαρξη ευαλωτότητας είναι εμφανής. Η συνέχιση της αξιολόγησης και η ανάπτυξη ενός σχεδίου φροντίδας συνίσταται. Πρέπει να γίνει παραπομπή για άμεση υποστήριξη). Η αίτηση παροχής διεθνούς προστασίας της αιτούσας απερρίφθη ως αβάσιμη με την με αριθμ. πρωτ. 10838/14.9.2018

απόφαση α' βαθμού του ΠΓΑ Σάμου, με την οποία κρίθηκε ότι δεν πληρούνται στο πρόσωπό της οι προϋποθέσεις για την αναγνώρισή της ως πρόσφυγα ή ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας. Κατά της ως άνω απόφασης, η οποία επεδόθη στην αιτούσα την 22η.10.2018, όπως προκύπτει από το με αριθμ. πρωτ. 12665/22.10.2018 αποδεικτικό επίδοσης του ΠΓΑ Σάμου, η τελευταία άσκησε εμπρόθεσμα (σύμφωνα με το άρθρο 61 παρ. 1 εδ. δ' του ν. 4375/2016) και με τη συνδρομή διερμηνέα στη γλώσσα φαρσί ενδικοφανή προσφυγή την 29η.10.2018, όπως προκύπτει από το με αριθμ. πρωτ. 12667/29.10.2018 έντυπο προσφυγής. Η συζήτηση της ως άνω προσφυγής προσδιορίστηκε για την 16η.11.2018 ενώπιον της 3ης Επιτροπής Προσφυγών του ν. 4375/2016, η οποία, αφού μελέτησε όλα τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου και τους προβληθέντες από την αιτούσα ισχυρισμούς σε όλα τα στάδια της διοικητικής διαδικασίας, ενώπιον του α' και του β' βαθμού και τα προσκομισθέντα έγγραφα, σε συνδυασμό με τις διαθέσιμες και αξιόπιστες πληροφορίες από διεθνείς πηγές, σχετικά με τη χώρα καταγωγής, εξέδωσε τη με αριθμ. πρωτ. 25940/16.11.2018 προσβαλλόμενη απόφαση β' βαθμού, με την οποία απέρριψε την προσφυγή, αφού έκρινε ότι η αιτούσα δεν αντιμετώπισε στη χώρα καταγωγής της δικαιολογημένο φόβο δίωξης, καθώς υπήρξε διαζευγμένη από ετών και δεν κινδύνευε από την εξουσία του πρώην συζύγου της, δεν είχε δραστηριότητα η οποία την έθετε στο στόχαστρο των αρχών και δεν κινδύνευε λόγω της μεταστροφής της στο Χριστιανισμό, ούτε έγινε δεκτό ότι έχει επί της ουσίας γίνει Χριστιανή και πράγματι εξ' αυτού κινδυνεύει, ενώ τα προβλήματα υγείας που αντιμετωπίζει δεν αποτελούν λόγο χορήγησης ασύλου. Ακόμη, με την ίδια απόφαση κρίθηκε ότι δεν μπορεί να υπαχθεί στο καθεστώς επικουρικής προστασίας, καθόσον δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 15 του π.δ. 141/2013. Και τούτο διότι, από τους ισχυρισμούς της αιτούσας, ουδόλως προκύπτει ότι κινδυνεύει να υποστεί στη χώρα της, κάποια από τις βλάβες των περιπτώσεων α' και β' του άρθρου 15 του ανωτέρω π.δ. (θανατική ποινή, εκτέλεση ή βασανιστήρια, απάνθρωπη και εξευτελιστική συμπεριφορά), ενώ όσον αφορά την περίπτωση γ', από τα στοιχεία που είναι γνωστά σχετικά με την κατάσταση ασφαλείας στο Ιράν, δεν προκύπτει ότι σε περίπτωση επιστροφής της, θα κινδυνεύσει ως άμαχη, καθώς, η κατάσταση στη χώρα δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως «κατάσταση διεθνούς ή εσωτερικής ένοπλης σύρραξης», ενώ κρίθηκε ότι δεν συντρέχουν λόγοι παραπομπής της υπόθεσης για χορήγηση άδειας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους.

8. Επειδή, η αιτούσα με την κρινόμενη αίτηση προβάλλει, μεταξύ άλλων, ότι ανήκει στην κατηγορία του άρθρου 14 παρ. 8 του ν. 4375/2016, καθόσον πάσχει από σοβαρή ανίατη ασθένεια, γεγονός που έγινε δεκτό από τις αρμόδιες αρχές, λόγω δε αυτού η υπόθεσή της παραπέμφθηκε στην κανονική διαδικασία με την με αριθμό 3756/29.3.2018 πράξη παραπομπής της αίτησης διεθνούς προστασίας στην κανονική διαδικασία, του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Σάμου. Πλην όμως, παρά το ανωτέρω γεγονός, ουδέποτε κλήθηκε προκειμένου να εξεταστεί εκ νέου το αίτημά της με βάση τα εχέγγυα της κανονικής διαδικασίας (μεγαλύτερη προθεσμία, αναζήτηση νομικής συνδρομής, εξέταση από ειδικευμένο στα θέματα ευαλωτότητας υπάλληλο της Υπηρεσίας Ασύλου), με αποτέλεσμα να στερηθεί των αυξημένων διαδικαστικών εγγυήσεων εξέτασης του αιτήματος με την κανονική διαδικασία, διότι δεν της παρασχέθηκε ψυχοκοινωνική στήριξη και περίθαλψη από αρμόδιο φορέα και διότι μη νομίμως παραπέμφθηκε σε συνέντευξη με τη διαδικασία των συνόρων, χωρίς να παραπεμφθεί για νέα συνέντευξη μετά την αναγνωρισθείσα ευαλωτότητά της και χωρίς να λάβει δωρεάν συνδρομή δικηγόρου ή συμβούλου κατά την προφορική της εξέταση. Επίσης, προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα διότι εξεδόθη κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 62 παρ. 2 του ν. 4375/2016,

σχετικά με τον προσδιορισμό της συζήτησης της προσφυγής ενώπιον της 3ης Επιτροπής Προσφυγών, ήτοι σε χρονικό διάστημα μικρότερο των είκοσι ημερών από την κατάθεση της προσφυγής που άσκησε κατά της απόφασης α' βαθμού, με αποτέλεσμα να στερηθεί ικανού χρόνου προς προετοιμασία και αναζήτηση νομικής και ψυχοκοινωνικής συνδρομής, καθώς και υποβολής υπομνήματος αναφορικά με τους λόγους της προσφυγής, κατά παραβίαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εξέτασης της προσφυγής και των δικαιωμάτων της προηγούμενης ακρόασης και της άσκησης αποτελεσματικής προσφυγής.

9. Επειδή, σύμφωνα με τη ρητή πρόβλεψη του εδαφίου στ' της παραγράφου 4 του άρθρου 60 του ν. 4375/2016, αλλά και της παρ. 5 του άρθρου 1 της με αριθμό οικ. 13257 (ΦΕΚ Β 3455/26.10.2016) απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και Εθνικής Άμυνας «Εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 4 του άρθρου 60 του Ν. 4375/2016 (Α 51)», η διαδικασία του εν λόγω άρθρου (διαδικασία συνόρων) δεν εφαρμόζεται σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι ο αιτών διεθνή προστασία ανήκει σε ευάλωτη ομάδα σύμφωνα με την παράγραφο 8 του άρθρου 14 του Ν. 4375/2016. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, σύμφωνα με τη γνώμη που επικράτησε στο Δικαστήριο, ενόψει του ότι με την με αριθμό 3756/29.3.2018 πράξη του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Σάμου παραπέμφθηκε η εξέταση της αίτησης διεθνούς προστασίας της αιτούσας στην κανονική διαδικασία, καθόσον διαπιστώθηκε αρμοδίως ότι αυτή ανήκει σε ευάλωτη ομάδα, ως παρουσιάζουσα σοβαρά προβλήματα σωματικής και ψυχικής υγείας, το αρμόδιο όργανο του ΠΓΑ Σάμου, πριν αποφανθεί επί της σχετικής αίτησης, όφειλε να παραπέμψει την αιτούσα για νέα συνέντευξη με τα αυξημένα εχέγγυα της κανονικής διαδικασίας, λαμβανομένου υπόψη ότι πρόκειται για άτομο με προβλήματα και ψυχικής υγείας. Παρά ταύτα όμως, τόσο το αρμόδιο όργανο του ΠΓΑ Σάμου, όσο και η Επιτροπή Προσφυγών, χωρίς ειδικότερη αξιολόγηση των επιπτώσεων των ασθενειών της αιτούσας στην τήρηση της διαδικασίας και περιοριζόμενα στην σκέψη ότι τα προβλήματα υγείας της δεν σχετίζονται με κανέναν από τους περιοριστικά αναφερόμενους λόγους υπαγωγής στο προστατευτικό καθεστώς του πρόσφυγα, απέρριψαν την αίτηση και την προσφυγή της αιτούσας, με αποτέλεσμα να καταστρατηγηθούν οι διατάξεις του εδ. στ' του άρθρου 60 παρ. 4 του ν. 4375/2016 και της προαναφερόμενης Υπουργικής Απόφασης που την εξειδικεύει, και να καταστεί άνευ αντικειμένου η ειδική μεταχείριση την οποία καθιερώνει ο νομοθέτης για τους αιτούντες διεθνή προστασία, που αποδεδειγμένα ανήκουν στην κατηγορία των ευάλωτων προσώπων, κατά το βάσιμο λόγο ακυρώσεως. Και ναι μεν η αιτούσα δεν προέβαλε ειδικώς σχετικό λόγο με την ενδικοφανή προσφυγή της, περιορισθείσα να ζητήσει την αποδοχή της αίτησής της «για όσους λόγους εξέθεσα κατά την καταγραφή της ή/ και κατά τη συνέντευξή μου ενώπιον της Υπηρεσίας», πλην όμως, εφόσον η ευαλωτότητα της, προβληθείσα αδρομερώς και κατά την καταγραφή του αιτήματος ασύλου και κατά τη συνέντευξη, είχε διαπιστωθεί αρμοδίως και η σχετική απόφαση περιλαμβάνεται στα στοιχεία του φακέλου, παραδεκτώς ο λόγος αυτός προβάλλεται το πρώτον με την κρινόμενη αίτηση. Αν και κατά τη γνώμη του μέλους του Δικαστηρίου Ι. Μετζελοπούλου, εφόσον ο ανωτέρω λόγος δεν προβλήθηκε με την ενδικοφανή προσφυγή της αιτούσας, νομίμως δε Επιτροπή Προσφυγών δεν ακύρωσε την απόφαση του ΠΓΑ Σάμου και δεν ανέπεμψε την αίτηση παροχής διεθνούς προστασίας της αιτούσας για να εξεταστεί εξ αρχής με την κανονική διαδικασία.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή για τον ανωτέρω βάσιμο λόγο της, παρελκούσης της εξετάσεως των άλλων λόγων αυτής, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της 3ης Αρχής Προσφυγών και στη συνέχεια, η

υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση, προκειμένου να παραπέμψει την αιτούσα σε συνέντευξη με την κανονική διαδικασία ως ευάλωτο άτομο, σύμφωνα με τα κριθέντα ανωτέρω. Τέλος, πρέπει να αποδοθεί το παράβολο στην αιτούσα (άρθρ.36 παρ.4 π.δ.18/1989), ενώ το Ελληνικό Δημόσιο πρέπει να καταβάλει τη δικαστική δαπάνη της αιτούσας, η οποία ανέρχεται σε πεντακόσια (500,00) ευρώ (άρθρο 275 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας [ν. 2717/1999, Α'97], που εφαρμόζεται αναλόγως στην ακυρωτική διαδικασία ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, κατ' άρθρο 4 παρ. 1 περιπτ. στ' του ν. 702/1977, Α'268, όπως προστέθηκε με το άρθρο 50 του ν. 3659/2008 ΦΕΚ Α'77).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την με αριθμό 25940/16.11.2018 απόφαση Β' βαθμού της 3ης Επιτροπής Προσφυγών του άρθρου 4 του ν. 4375/2016.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στο σκεπτικό.

Καταδικάζει το Ελληνικό Δημόσιο στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης της αιτούσας, ύψους πεντακοσίων (500,00) ευρώ.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου στην αιτούσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Πειραιά, στις 13 Μαΐου 2021, και δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο στις 25 Μαΐου 2021

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

ΠΕΙΡΑΙΑΣ,.....

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ